Sygn. akt:KIO 3619/25

WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Łódzką Wydział Chemiczny z siedzibą w Łodzi

orzeka:

uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu Politechnice Łódzkiej Wydział Chemiczny z siedzibą w Łodzi w zakresie Części 1 zamówienia: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części ½ i zamawiającego Politechnikę Łódzką Wydział Chemiczny z siedzibą w Łodzi w części ½ i:

1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2. zasądza od zamawiającego Politechniki Łódzkiej Wydział Chemiczny z siedzibą w Łodzi na rzecz wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 5 550 zł 00 gr (pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 3619/25

UZASADNIENIE

Politechnika Łódzka Wydział Chemiczny z siedzibą w Łodzi (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywna dostawa wyrobów laboratoryjnych i szklanych dla Międzyresortowego Instytutu Techniki Radiacyjnej Wydziału Chemicznego PŁ" (znak postępowania: 8/W3D/D/2). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00323818.

W dniu 26 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1 zamówienia złożył wykonawca Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono na czynność odrzucenia oferty Odwołującego, wobec czego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego, wobec stwierdzenia, że wyjaśnienia Wykonawcy, udzielone w warunkach podejrzenia, że cena ofertowa jest rażąco niską ceną, nie uzasadniają w sposób wyczerpujący, że podana w ofercie cena pozwoli na prawidłową realizację zamówień poprzez dostarczanie zaoferowanego asortymentu, który zapewni kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego pipetami automatycznymi typu Eppendorf Research i ResearchPlus,
2. art. 16 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieuzasadnione, przyjęcie, że zaoferowany przez Odwołującego asortyment jest niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego, podczas gdy oczekiwania te zostały ujawnione dopiero na etapie badania i oceny oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz
- nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, złożonej w Przetargu oraz

rozstrzygnięcie Przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy Pzp,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Izbą, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, będącego przedmiotem Przetargu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskania zamówienia publicznego, bowiem jak argumentował Odwołujący to oferta Odwołującego kwalifikowała się do uznania jej za najkorzystniejszą, albowiem przedstawiała korzystniejszy bilans w ramach oceny, przy uwzględnieniu cenowych i pozacenowych kryteriów oceny ofert.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 29 września 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
- odrzucenie odwołania zgodnie z art. 528 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na brak przekazania Zamawiającemu w terminie odwołania albo jego kopii zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp,
• w przypadku dalszego procedowania odwołania na rozprawie - oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,
• przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odpowiedzi na odwołanie na okoliczności tam wymienione.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Przy tym, na posiedzeniu z udziałem stron Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp. Swój wniosek Zamawiający motywował tym, że nie otrzymał kopii odwołania ani na adres strony internetowej prowadzonego postępowania, za pomocą której odbywa się komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcą wskazanej w treści SWZ ani na adres poczty elektronicznej „u.".
Na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. Zgodnie zaś z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Jednocześnie wedle art. 514 ust. 3 ustawy Pzp, domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
Izba ustaliła, że Odwołujący załączył do odwołania potwierdzenie przekazania odwołania wraz z załącznikami na adres u.. Adres ten został wskazany w SWZ jako „adres poczty elektronicznej" (rozdział I SWZ: „Nazwa i adres Zamawiającego"). Jednocześnie, co wynika z pisma Uczelnianego Centrum Informatycznego Politechniki Łódzkiej z dnia 2 października 2025 r. złożonego przez Zamawiającego, *„wiadomość* [tj. odwołanie] *dotarła do systemu informatycznego Politechniki Łódzkiej i została automatycznie zakwalifikowana przez system jako wiadomość niechciana (spam), trafiając do odpowiedniego folderu tej adresatki* [u.]". Potwierdzone zostało więc to, że kopia odwołania została doręczona drogą elektroniczną (pocztą e-mail). Natomiast okolicznością obciążającą Odwołującego nie może być w tej sytuacji to, że wiadomość Odwołującego trafiła bezpośrednio do folderu z wiadomościami niechcianymi.
W stosunku zaś do kwestii, że tak, czy inaczej zdaniem Zamawiającego odwołanie powinno zostać przekazane poprzez stronę prowadzonego postępowania (platformę), bo tak stanowią zapisy SWZ, to należy wskazać, że wyżej cytowany art. 514 ust. 2 ustawy Pzp mówi o przekazaniu odwołania w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej albo jego kopii, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp nie ograniczają sposobu, w jakim odwołanie albo jego kopia mogą być przekazane zamawiającemu. Wystarczające zatem będzie przesłanie zamawiającemu odwołania lub - odpowiednio - kopii odwołania za pomocą dowolnego środka komunikacji elektronicznej, np. drogą mailową przed upływem terminu do wniesienia tego odwołania. W zaistniałym stanie faktycznym tak też Odwołujący uczynił – przekazał Zamawiającemu odwołanie drogą mailową, natomiast Zamawiający formułując SWZ nie jest uprawniony do zawężania drogi wniesienia środków ochrony prawnej. Dlatego też Izba oddaliła wniosek

Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp uznając go za bezzasadny.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Izba ustaliła też, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez strony na rozprawie.
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
W toku badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, skierował wobec Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień w dniu 12 sierpnia 2025 r., wobec którego Odwołujący w dniu 18 sierpnia 2025 r. udzielił wyjaśnień i załączył kosztorys ofertowy.
W dniu 21 sierpnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej, jednocześnie zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego, podając następujące uzasadnienie prawne i faktyczne czynności: *„W toku badania ofert w Części 1, Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny firmę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Wykonawca udzielił wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wyczerpujący, że podana w ofercie cena pozwoli na prawidłową realizację zamówień poprzez dostarczenie zaoferowanego asortymentu, który zapewni kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego pipetami automatycznymi typu Eppendorf Reseach i ResearchPlus. W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 6 Zamawiający odrzucił ofertę firmy Th. Geyer sp. z o.o. Części 1”.*
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie, tj. w zakresie zarzutu nr 1, a pozostałym zakresie podlegało oddaleniu, tj. w zakresie zarzutu nr 2.
Zarzut nr 1
W ramach zarzutu nr 1, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego, wobec stwierdzenia, że wyjaśnienia Wykonawcy, udzielone w warunkach podejrzenia, że cena ofertowa jest rażąco niską ceną, nie uzasadniają w sposób wyczerpujący, że podana w ofercie cena pozwoli na prawidłową realizację zamówień poprzez dostarczanie zaoferowanego asortymentu, który zapewni kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego pipetami automatycznymi typu Eppendorf Research i ResearchPlus.
Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, stanowiącym podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Analizując zaś uzasadnienie faktyczne czynności podane przez Zamawiającego, zauważyć trzeba, że w istocie Zamawiający swoją decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego oparł więc na jednozdaniowym twierdzeniu, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wyczerpujący, że podana w ofercie cena pozwoli na prawidłową realizację zamówień poprzez dostarczenie zaoferowanego asortymentu, który zapewni kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego pipetami automatycznymi typu Eppendorf Reseach i ResearchPlus. W pozostałym zakresie bowiem Zamawiający jedynie potwierdził przeprowadzenie procedury wyjaśniającej w zakresie zaoferowanej przez Odwołującego ceny ofertowej, tj. wskazał, że wezwał Odwołującego do wyjaśnień, a Odwołujący udzielił wyjaśnień.
W ocenie Izby argumentacja, jaką zaprezentował Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, a więc sprowadzająca się do jednozdaniowego, lakonicznego stwierdzenia, nie jest wystarczająca do uznania, że okoliczność stojąca za odrzuceniem oferty Odwołującego była wykazana. Zamawiający nie sprecyzował choćby, które elementy ceny ofertowej nie zostały wyjaśnione w sposób wyczerpujący. Taka argumentacja ze strony Zamawiającego pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego, dlatego musiała zostać pominięta przez Izbę.
Mając na uwadze domyślny rozkład ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, nie można jednak zapominać o tym, że zanim dojdzie do ewentualnego wniesienia odwołania przez wykonawcę to zamawiający jest zobowiązany do wykazania, że zaistniały stan faktyczny uzasadniał odrzucenie oferty, a wykazanie musi zostać zawarte w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy. Podkreślić trzeba bowiem, że to właśnie okoliczności faktyczne i podstawa prawna czynności odrzucenia oferty wykonawcy podane w informacji o odrzuceniu oferty, powinny stanowić punkt odniesienia dla wykonawcy chcącego skorzystać ze środka odwoławczego w postaci odwołania. Zarazem to z punktu widzenia prawnych i faktycznych podstaw ujawnionych w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy, Izba dokonuje oceny zasadności czynności zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne powinno być zatem sporządzone w stopniu wystarczającym do zidentyfikowania okoliczności faktycznych stojących za decyzją zamawiającego oraz do podjęcia polemiki na etapie postępowania odwoławczego.

Izba nie może więc zaakceptować sytuacji, w której Zamawiający, podejmując decyzję mającą najpoważniejsze negatywne konsekwencje dla Odwołującego, jaką jest odrzucenie jego oferty, arbitralnie stwierdza, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wyczerpujący, że podana w ofercie cena pozwoli na prawidłową realizację zamówień poprzez dostarczenie zaoferowanego asortymentu, który zapewni kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego pipetami, przy czym jakkolwiek nie uzewnętrznia powodów, dla których tak uznał. Powyższe, po pierwsze nie pozwala Izbie na ocenę zasadności czynności Zamawiającego. Należy powtórzyć, że czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez Zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Po drugie, brak uzewnętrznienia szerszych powodów odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego sprawiła, że Odwołujący musiał przyjąć w odwołaniu abstrakcyjną argumentację. Stąd też nie można czynić Odwołującemu zarzutu, że ten nie przedstawił szerszej argumentacji na poparcie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, skoro sam Zamawiający nie sprecyzował w ogóle w uzasadnieniu odrzucenia oferty, dlaczego ta oferta powinna podlegać odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę. Jednakże słusznie Odwołujący zauważył w treści odwołania, że *„Zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek innego uzasadnienia odnoszącego się do realnych możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną przez Odwołującego cenę oraz do treści złożonych przez niego wyjaśnień w sprawie podejrzenia rażąco niskiej ceny”*.

Jak już wyżej wskazywano, Izba pominęła wykraczającą poza treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 21 sierpnia 2025 r. argumentację Zamawiającego prezentowaną tak w odpowiedzi na odwołanie, jak i na rozprawie. Przypomnieć raz jeszcze trzeba, że istotnym dla rozstrzygnięcia zasadności wniesionego odwołania w tym przypadku było to, co Zamawiający podniósł w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Niedopuszczalnym jest bowiem powoływanie się przez Zamawiającego na nowe okoliczności dopiero przed Izbą. Tym samym, na etapie postępowania odwoławczego Zamawiającego rozszerzył swoją argumentację o dodatkowe okoliczności, wobec czego są one spóźnione. Próżno szukać w treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego zakwestionowania konkretnych czynników wpływających na kształtowanie ceny ofertowej Odwołującego. Dopiero w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podniósł, że Odwołujący: *„w szczególności nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie ceny zakupu oraz wyprodukowania zaoferowanego asortymentu, powołał się jedynie na twierdzenie o bardzo korzystanych warunkach handlowych z producentami wyrobów laboratoryjnych materiałów zużywalnych i sprzętu oraz wybranymi dostawcami, nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie rynkowości cen zakupu oraz wyprodukowania asortymentu, nie uzasadnił kalkulacji stosowanej marży, nie przedstawił żadnego uzasadnienia oraz dowodów dlaczego nie dolicza do wartości zamówienia istotnych elementów cenotwórczych w zakresie kosztów transportu, kosztów magazynowania, kosztów organizacyjnych pomimo ciążącego na nim obowiązku”*. Jak już uzasadniono, te twierdzenia nie mogły zostać wzięte pod uwagę przez Izbę.

Z wyżej podanych względów dla rozstrzygnięcia sprawy nie mogły mieć przy tym znaczenia złożone na rozprawie zarówno przez Odwołującego w postaci umowy wraz z fakturą, jak i Zamawiającego w postaci zestawienia cen wyrobów zaoferowanych przez Odwołującego wraz z załącznikami w postaci zrzutów ze stron internetowych.

Mając więc na uwadze treść uzasadnienia podanego przez Zamawiającego, odrzucenie oferty Odwołującego było niezasadne, dlatego też Izba uwzględniła zarzut nr 1.

<u>Zarzut nr 2</u>

W ramach zarzutu nr 2 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieuzasadnione, przyjęcie, że zaoferowany przez Odwołującego asortyment jest niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego, podczas gdy oczekiwania te zostały ujawnione dopiero na etapie badania i oceny oferty Odwołującego.

Według art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający: zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.

W ocenie Izby, wniosek płynący z treści zarzutu, że Zamawiający przyjął, że zaoferowany przez Odwołującego asortyment jest niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego, podczas gdy oczekiwania te zostały ujawnione dopiero na etapie badania i oceny oferty, jest niezgodny ze stanem faktycznym sprawy. Nie ulegało wątpliwości, że oferta Odwołującego została odrzucona, choć w ocenie Izby niezasadnie z punktu widzenia przedstawionego uzasadnienia czynności, to na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wyczerpujący, że podana w ofercie cena pozwoli na prawidłową realizację. Okoliczność tę potwierdził też Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazując: *„Zamawiający wbrew argumentacji Odwołującego zawartej w treści odwołania nie odrzucił oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp czyli z uwagi na brak spełnienia warunków zamówienia zgodnie z treścią SWZ. Argumenty dotyczące określenia kryteriów równoważności oraz spełnienia przez Odwołującego warunków zamówienia są bezzasadne bowiem Zamawiający przy odrzuceniu oferty zastosował jako podstawę art. 224 ust. 6 ustawy pzp zatem oceniał złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące RNC i oceniał w/w wyjaśnienia pod katem*

zaoferowanej ceny, które to wyjaśnienia nie potwierdziły zaoferowanej ceny zamówienia".

Brak jest więc podstaw, aby zarzucać Zamawiającemu, że ten uznał, że Odwołujący zaoferował asortyment niezgodny z warunkami zamówienia, skoro nie referowała do tego treść uzasadnienia odrzucenia jego oferty. Z tego też powodu zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Jednocześnie Izba pominęła argumentację Odwołującego z treści odwołania w zakresie kompatybilności produktów oferowanych przez Odwołującego, uznając ją w tym przypadku za bezprzedmiotową. Izba pominęła również podnoszoną z ostrożności procesowej argumentację Zamawiającego w przedmiocie braku kompatybilności produktów oferowanych przez Odwołującego. Skoro bowiem jak już wyżej wskazano nie jest dopuszczalnym na etapie postępowania odwoławczego powoływanie się przez Zamawiającego na nowe okoliczności faktyczne na poparcie wskazanej podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego, tak samo nie może zostać uwzględnione przytaczanie zupełnie nowych podstaw prawnych, nieznanych treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji również za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia zarzutu Izba uznała załączone do odpowiedzi na odwołanie w celu wykazania niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia dowody w postaci opisu technicznego oraz 5 wydruków stron katalogu on-line.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutu nr 1, a w zakresie zarzutu nr 2 podlegało oddaleniu.

W związku z tym nakazała Zamawiającemu w zakresie Części 1 zamówienia: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..