

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejską Bibliotekę Publiczną im. G.A. w Głogowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB TENDERS J.P. z siedzibą w Bydgoszczy

### **postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 3592/25

### **Uzasadnienie**

Miejska Biblioteka Publiczna im. G.A. w Głogowie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę wyposażenia dla zadania: „Przebudowa budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej im. G.A. w Głogowie””.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 lipca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00343833/01.

W dniu 15 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą GABI”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy PZP, tj.:

- 1) wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB TENDERS J.P. z siedzibą w Bydgoszczy (zwanego dalej „w.J.”),
- 2) zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę J.P.,
- 3) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy J.P. do złożenia podmiotowego środka dowodowego,
- 4) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy J.P. do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę J.P., podczas gdy Zamawiający zobowiązany był udostępnić te dokumenty Odwołującemu,
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy J.P. do złożenia podmiotowego środka dowodowego, podczas gdy złożona przez tego wykonawcę polisa ubezpieczeniowa OC nie potwierdza, że wykonawca jest ubezpieczony z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy J.P. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
  - a) udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień zaoferowanej ceny przedstawionych przez wykonawcę J.P.,
  - b) wezwania wykonawcy J.P. do złożenia polisy ubezpieczeniowej OC potwierdzającej, że wykonawca ten jest ubezpieczony z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia,
  - c) wezwania wykonawcy J.P. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów tego postępowania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2025 r. wynika, że Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania wykonawców uczestniczących w postępowaniu w dniu 26 sierpnia 2025 r. elektronicznie za pomocą Platformy e-Zamówienia.

W ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca J.P.. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 6 października 2025 r. wykonawca GABI złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz wykonawcy GABI z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**