

## WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko  
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: PGI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluszkach oraz Procad B., S. Spółka jawna z siedzibą w Koluszkach w postępowaniu prowadzonym przez 33 Bazę Lotnictwa Transportowego w Powidzu przy udziale wykonawcy PORR Government Service Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: PGI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluszkach oraz Procad B., S. Spółka jawna z siedzibą w Koluszkach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: PGI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluszkach oraz Procad B., S. Spółka jawna z siedzibą w Koluszkach na rzecz zamawiającego – 33 Bazy Lotnictwa Transportowego w Powidzu kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Uzasadnienie

Zamawiający 33 Baza Lotnictwa Transportowego w Powidzu, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Posadowienie tymczasowych obiektów kontenerowych z niezbędną infrastrukturą w k. 4204 wraz z opracowaniem dokumentacji budowlanej i wykonawczej, z kosztorysem na terenie 33. Bazy Lotnictwa Transportowego”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00280733.

2 5 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PGI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koluszkach oraz Procad B., S. Spółka jawna z siedzibą w Koluszkach dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu przez zamawiającego odrzucenia oferty PORR ze względu na jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającą na:
  1. zaoferowaniu wykonania przedmiotu zamówienia do dnia 15 grudnia 2025 r. (pkt 3 oferty PORR), to jest zgodnie z warunkami zamówienia, przy jednoczesnym złożeniu do akt postępowania maila z dnia 30 czerwca 2025 r. od dostawcy rozdzielnic SN, stanowiącej element wykonania przedmiotu zamówienia, o treści: "W przypadku otrzymania zamówienia dziś możliwy byłby termin [dostawy] ok. 15 grudnia 2025 r., w innym wypadku jest to 36-37 tygodni, a więc już po wprowadzeniu zakazu stosowania gazu SF6 w urządzeniach do 24kV";
  2. zaoferowaniu wykonania przedmiotu zamówienia niezgodnie z treścią PFU i warunków przyłączenia wydanych przez Energa - Operator SA, polegające na dostawie (wynajęciu) trzech stacji transformatorowych wraz z transformatorami o łącznej mocy niższej niż opisana w PFU,
  3. zaoferowaniu wykonania przedmiotu zamówienia niezgodnie z wymogami dotyczącymi podstawy zatrudnienia,

określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 4.2.2.4.) i chęci skierowania do wykonania prac opisanych w § 1 ust. 2 wzoru umowy także osób zaangażowanych w oparciu o nieznanego kodeksowi pracy umowy zlecenia.

2. naruszenie przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, polegające na podwójnym wezwaniu PORR do wyjaśnienia zasad wyliczenia ceny w części dotyczącej kosztów pracy (kosztów roboczogodziny) w odniesieniu do projektu i do prac budowlanych,

3. zaniechaniu przez zamawiającego odrzucenia oferty PORR ze względu na zaferowanie przez PORR rażąco niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia i błędnym przyjęciu, że złożone przez PORR wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę,

a w konsekwencji

4. błędnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym oferty PORR.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego:

5. co do punktu nr 1 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp przez jego niezastosowanie i nieodrżucenie oferty PORR, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6. co do punktu nr 2 odwołania – naruszenie art. 224 ust. 1 pzp, 224 ust. 6 pzp, 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 pzp. przez ich niezastosowanie i dwukrotne wezwanie PORR do wyjaśnienia tej samej okoliczności (kosztów pracy);

7. co do punktu nr 3 odwołania – naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust.5 i ust. 6 pzp przez ich niezastosowanie i uznanie, że oferta PORR nie zawiera rażąco niskiej ceny, a PORR złożył wyjaśnienia i dowody uzasadniające zaferowaną cenę.

Odwołujący wniósł o:

8. unieważnienie czynności wyboru ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a także odrzucenie oferty PORR;

9. o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca PORR Government Service Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*przystępujący*”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 11 września 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

W Części IV Opis przedmiotu zamówienia wskazano, że przedmiotem zamówienia jest robota budowlana w formule zaprojektuj i wybuduj, pn.: „Posadowienie tymczasowych obiektów kontenerowych z niezbędną infrastrukturą w k. 4204 wraz z opracowaniem dokumentacji budowlanej i wykonawczej, z kosztorysem na terenie 33. Bazy Lotnictwa Transportowego”. Szczegółowy opis i zakres przedmiotu zamówienia zawierał Program Funkcjonalno-Użytkowy wraz z trzema załącznikami – załącznik nr 8 do SWZ.

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym dla robót budowlanych „Posadowienie tymczasowych obiektów kontenerowych z niezbędną tymczasową infrastrukturą w KW 4204 wraz

z opracowaniem niezbędnej dokumentacji na terenie 33. BLTr” (str. 8-9) zamawiający wskazał:

„Wykonawca sporządzi dokładny bilans zapotrzebowania na energię elektryczną.

Wykonawca powinien zapewnić urządzenia do kompensacji mocy biernej pojemnościowej i indukcyjnej. Dobór urządzeń zrealizuje w okresie eksploatacji od 1-szego miesiąca.

Trasy kablowe zasilające obiekty kontenerowe prowadzić naziemnie w najazdach i progach kablowych lub przyjąć inne rozwiązanie (tymczasowe) zaproponowane przez Wykonawcę.

PFU jest materiałem wyjściowym i pomocniczym dla Wykonawcy do sporządzenia własnych opracowań celem wykonania zakresu rzeczowego w skład umowy.”

W ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji IV – Przedmiot zamówienia w pkt 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia w ppkt 4 zamawiający wskazał:

„4. Zamawiający, na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277.) osób, wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w § 1 ust. 2

wzoru umowy – załącznik nr 6 do SWZ.”

W pkt 7 w Części IV Opis przedmiotu zamówienia SWZ zamawiający wskazał:

„Zamawiający na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277.) osób, wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w § 1 ust. 2 wzoru umowy – załącznik nr 6 do SWZ, przy czym żądanie odnosi się do osób, które wykonują czynności bezpośrednie związane z wykonywaniem robót budowlanych. Tym samym wymóg ten nie dotyczy przedsiębiorców osobiście wykonujących czynności w przytoczonej powyżej części umowy oraz osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r.

o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz.U.2023 r., poz. 1230 z późn. zm.), a także urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych Wykonawcy, wspólników spółki jawnej lub partnerskiej w zakresie, w jakim będą wykonywać osobiście prace na rzecz Zamawiającego bądź Wykonawcy. Wymóg ten nie obejmuje także osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie. Zamawiający nie określa wymiaru etatu. Regulacje związane z weryfikacją zatrudnienia oraz sankcje z tytułu niespełnienia wymagań także określono we wzorze umowy.”

We Wzorze umowy – Załączniku nr 6 do SWZ w § 4 ust. 1 wskazano:

„§ 4. Zatrudnianie pracowników

1. Wykonawca lub podwykonawca w celu wykonywania czynności służących realizacji niniejszej umowy, określonych w § 1 ust. 2, jest zobowiązany do zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (T. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1465). Wymóg ten nie dotyczy przedsiębiorców osobiście wykonujących wymienione wyżej czynności oraz osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (T. jedn. Dz.U.2023 r., poz. 1230 z późn. zm.), a także urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych Wykonawcy, wspólników spółki jawnej lub partnerskiej w zakresie, w jakim będą wykonywać osobiście usługę na rzecz Zamawiającego bądź Wykonawcy. Wymóg ten nie dotyczy także osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie.”

W Części XVI Opis sposobu obliczenia ceny w pkt 1 zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe.

Zamawiający zwrócił się do przystępującego o złożenie wyjaśnień, na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w zakresie zaferowanej ceny, ponieważ cena zaferowana przez przystępującego wydawała się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wzbudziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – pismo z 14 lipca 2025 r.

Zamawiający wskazał, że cena oferty jest niższa o 54,96% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 45,33% od średniej arytmetycznej ofert złożonych dla tego zadania.

Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 3-8 ustawy Pzp, poprosił wykonawcę o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia

10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności

z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, zgodności z przepisami

z zakresu ochrony środowiska.

Przystępujący złożył wyjaśnienia – pismo z 23 lipca 2025 r., dołączając do nich załączniki dotyczące wyceny prac elektrycznych, systemu sygnalizacji pożaru i sanitarnych, wyceny prac projektowych oraz oferty od podwykonawców i dostawców.

Zamawiający skierował do przystępującego Dodatkowe wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny – pismo z 31 lipca 2025 r., w którym zwrócił się o złożenie dodatkowych wyjaśnień, w zakresie w zakresie zaferowanej ceny.

Zamawiający wskazał w piśmie, że wykonawca w dniu 24 lipca 2025 r. przesłał wyjaśnienie dotyczące rażąco niskiej ceny, do wyjaśnień załączone zostały tabele wyceny zawierające koszty materiałów i robocizny, zamawiający nie mógł z w/w tabel odczytać kosztów roboczogodziny, w piśmie nie ma też podanych kosztów roboczogodziny w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa pracy. W związku z powyższym zamawiający poprosił

o podane kosztów pracy (koszt roboczogodziny) w odniesieniu do kosztów projektu jak i do kosztów wykonania prac budowlanych.

Przystępujący poinformował w piśmie z 4 sierpnia 2025 r. o przyjętej stawce w kalkulacji ofertowej (32,43 netto/r-g – 61,15 brutto) oraz załączył fragment kalkulacji kosztów pośrednich i wynagrodzeń oraz fragment listy płac lub umów cywilnych z wynagrodzeniem odpowiadającym stawce r-g).

20 sierpnia 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł od powyższej czynności odwołanie, a także od zaniechań zamawiającego wskazanych w odwołaniu.

#### Zarzut nr 1 pkt 1, 2 i 3

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, może nastąpić wtedy, gdy jest możliwe do stwierdzenia w sposób nie budzący wątpliwości, że występuje określona niezgodność pomiędzy treścią oferty wykonawcy lub jego oświadczenia a jednoznacznie określonymi warunkami zamówienia.

Odwołujący upatrywał niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia

w związku z oświadczeniem przystępującego o wykonaniu przedmiotu zamówienia:

„w terminie i na zasadach określonych we wzorze umowy wraz z załącznikami”, które w ocenie odwołującego, pozostawało w sprzeczności z informacją zawartą w mailu p. K.P., przedstawiciela Siemens Sp. z o.o.: „W przypadku otrzymania zamówienia dziś możliwy byłby termin ok. 15 grudnia 2025 r., w innym wypadku jest to 36-37 tygodni, a więc już po wprowadzeniu zakazu stosowania gazu SF6 w urządzeniach do 24kV”.

Zdaniem odwołującego treść tego dokumentu przeczyła możliwości wykonania przez przystępującego zamówienia do dnia 15 grudnia 2025 r. Odwołujący podkreślił, że co najmniej możliwe jest, że do tego dnia przystępujący nie będzie nawet dysponować urządzeniem koniecznym do wykonania zamówienia oraz nie zdoła tego urządzenia zamontować i dokonać jego sprawdzenia.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego z uwagi na fakt, że w mailu p. K.P. wprost wskazano, że przedstawiona wycena urządzenia była wyceną budżetową i nie stanowiła oferty w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Odwołujący nie przedstawił również żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że zrealizowanie przez przystępującego zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentach postępowania nie jest możliwe, np. z uwagi na brak dostępności urządzeń.

Odwolujący w uzasadnieniu zarzutu użył określenia: „co najmniej możliwe jest bowiem, że do tego dnia PORR nie będzie nawet dysponować urządzeniem koniecznym do wykonania zamówienia”.

Izba stwierdziła, że hipotetyczne założenie odwołującego dotyczące braku możliwości zrealizowania zamówienia przez przystępującego z uwagi na brak dysponowania rozdzielnicą SN jest niewystarczające do stwierdzenia, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący niezgodności treści oferty z PFU i warunków przyłączenia wydanych przez Energa-Operator S.A., polegającej na dostawie (wynajęciu) trzech stacji transformatorowych wraz z transformatorami o łącznej mocy niższej niż opisana w PFU, Izba miała na uwadze fakt, że zamawiający określił Program Funkcjonalno-Użytkowy jako materiał pomocniczy i wyjściowy dla wykonawcy do sporządzenia własnych opracowań celem wykonania zakresu rzeczowego zamówienia.

Zamawiający wskazywał, że ostateczne rozwiązania techniczne, dokładne zapotrzebowanie mocy zostanie określone przez wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Zamawiający w PFU przedstawił szacunkowe zapotrzebowanie na moc, zatem zaoferowanie przez przystępującego na obecnym dostawy trzech stacji transformatorowych wraz

z transformatorami o łącznej mocy niższej niż opisana w PFU nie świadczy o niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia we wskazanym powyżej zakresie.

Odnosząc się do zarzutu sformułowanego w pkt 3 zarzutu nr 1 – zaoferowaniu wykonania przedmiotu zamówienia niezgodnie z wymogami dotyczącymi podstawy zatrudnienia, określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 4.2.2.4) i chęci skierowania do wykonania prac opisanych w § 1 ust. 2 wzoru umowy także osób zaangażowanych w oparciu o nieznane kodeksowi pracy umowy zlecenia, Izba stwierdziła, że rzeczywiście w ogłoszeniu

o zamówieniu w pkt 4.2.2.4 wskazał: „4. Zamawiający, na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, na podstawie stosunku pracy

w rozumieniu przepisów określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277.) osób, wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w § 1 ust. 2 wzoru umowy – załącznik nr 6 do SWZ.”, w § 4 ust. 1 wzoru umowy wskazano:

„§ 4. Zatrudnianie pracowników

1. Wykonawca lub podwykonawca w celu wykonywania czynności służących realizacji niniejszej umowy, określonych w § 1 ust. 2, jest zobowiązany do zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia

26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (T. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1465). Wymóg ten nie dotyczy przedsiębiorców osobiście wykonujących wymienione wyżej czynności oraz osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (T. jedn. Dz.U.2023 r., poz. 1230 z późn. zm.), a także urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych Wykonawcy, wspólników spółki jawnej lub partnerskiej w zakresie, w jakim będą wykonywać osobiście usługę na rzecz Zamawiającego bądź Wykonawcy. Wymóg ten nie dotyczy także osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie.”

Podobnie w pkt 7 w Części IV Opisu przedmiotu zamówienia SWZ zamawiający wskazał:

„Zamawiający na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów określonych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277.) osób, wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w § 1 ust. 2 wzoru umowy – załącznik nr 6 do SWZ, przy czym żądanie odnosi się do osób, które wykonują czynności bezpośrednie związane z wykonywaniem robót budowlanych. Tym samym wymóg ten nie dotyczy przedsiębiorców osobiście wykonujących czynności w przytoczonej powyżej części umowy oraz osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r.

o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz.U.2023 r., poz. 1230 z późn. zm.), a także urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych Wykonawcy, wspólników spółki jawnej lub partnerskiej w zakresie, w jakim będą wykonywać osobiście prace na rzecz Zamawiającego bądź Wykonawcy. Wymóg ten nie obejmuje także osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie. Zamawiający nie określa wymiaru etatu. Regulacje związane z weryfikacją zatrudnienia oraz sankcje z tytułu niespełnienia wymagań także określono we wzorze umowy.”

Z powyższych postanowień wynika, że obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczył przedsiębiorców osobiście wykonujących czynności w przytoczonej powyżej części umowy oraz osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz.U.2023 r., poz. 1230 z późn. zm.), a także urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych wykonawcy, wspólników spółki jawnej lub partnerskiej w zakresie, w jakim będą wykonywać osobiście prace na rzecz zamawiającego bądź wykonawcy, wymóg ten nie obejmował także osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie.

Izba wskazuje, że jeśli kilka dokumentów zamówienia zawiera odmienne lub sprzeczne postanowienia dotyczące tego samego zagadnienia, to nie można czynić zarzutu wykonawcy, który zastosował się do jednego z nich.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zarzut nr 1 odwołania podlegał oddaleniu w całości.

#### Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, *jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Stosownie do przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, *odrzuca, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, *zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Izba uznała, że zarzut nr 2 odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie. Przystępujący złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na pierwsze wezwanie zamawiającego, które, jak słusznie zauważył przystępujący, nie zostało sformułowane w sposób tak kategoryczny jak wskazywał odwołujący.

W Wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z 14 lipca 2025 r. – w dokumentacji postępowania – zamawiający wskazał: „Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw usług albo związanych z realizacją robót budowlanych oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności

z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy

i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowana jest zamówienie, zgodności z

przepisami z zakresu ochrony środowiska" a także: „Szczególnie pomocne Zamawiającemu w ocenie wyjaśnień będzie wyjaśnienie następujących czynników cenotwórczych: (.....)”.

W ocenie liczby sposobów w jaki zostało sformułowane pierwsze wezwanie oraz przedstawione

w odpowiedzi na nie wyjaśnienia uprawniały zamawiającego do ponownego zwrócenia się do przystępującego z pismem - Dodatkowe wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny - pismem z 31 lipca 2025 r. (w dokumentacji postępowania) o podanie kosztów pracy (kosztu roboczogodziny) w odniesieniu do kosztów projektu jak i kosztów wykonania prac budowlanych. Zamawiający wskazał w piśmie: „Wykonawca w dniu 24.07.2025 r. przesłał wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny. Do wyjaśnień załączone zostały tabele wyceny zawierające koszty materiałów jak i koszty robocizny.”

Tak więc zamawiający skierował kolejne wezwanie do przystępującego opierając się na już złożonych wyjaśnieniach.

W związku z powyższym, zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.

### Zarzut nr 3

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Stosownie do przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, *odrzuca się, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Rozpoznając powyższy zarzut Izba miała na uwadze fakt, iż zamawiający nie narzucił wezwaniu określonego sposobu wyjaśnienia ceny oferty. Natomiast odwołujący założył, że wyjaśnienia przystępującego powinny przybrać określoną strukturę, konieczne było ujęcie wyjaśnieniach oraz załącznikach wszystkich wskazywanych przez odwołującego pozycji. Przy czym odwołujący nie wskazał dlaczego we wskazywanych przez niego pozycjach kalkulacji przedstawionej przez przystępującego należało przyjąć wartości wskazane w uzasadnieniu zarzutu. Odwołujący pominął zupełnie fakt, iż możliwe było agregowanie poszczególnych pozycji w kalkulacji z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia.

Izba wskazuje przede wszystkim, że odwołujący nie wykazał, że cena zaproponowana przez przystępującego jest ceną nierealną, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia.

W ocenie liczby odwołujący nie wykazał także, że z uwagi na niedokładności lub ewentualne błędy w wyjaśnieniach przystępującego można uznać, że oferta przystępującego zawiera cenę rażąco niską.

Z uwagi na powyższe okoliczności zarzut nr 3, a w konsekwencji zarzut nr podlegał oddaleniu.

W konsekwencji jako niezasadna podlegał również oddaleniu podlegał również zarzut nr

4 odwołania, w którym odwołujący zarzucał błędny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty przystępującego podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....