Sygn. akt:KIO 3549/25
KIO 3561/25

WYROK

Warszawa, 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 1 października 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 sierpnia 2025 r. przez:
A. wykonawcę Gomi żywienie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poniatowej przy ul. Modrzewiowej 4 (24-320 Poniatowa) – postępowanie oznaczone sygn. akt KIO 3549/25;
B. wykonawcę ADK SERWIS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie przy ul. M.K. 11/9 (26-600 Warszawa) – postępowanie oznaczone sygn. akt KIO 3561/25;
w postępowaniu prowadzonym przez Uzdrowisko Rymanów spółkę akcyjną z siedzibą
w Rymanowie Zdroju przy ul. Zdrojowej 48 (38-481 Rymanów Zdrój)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniach o sygn. akt KIO 3561/25 –wykonawcy Gomi żywienie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poniatowej przy ul. Modrzewiowej 4 (24-320 Poniatowa)

orzeka:

KIO 3549/25

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Gomi żywienie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poniatowej i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania, kwotę 4 683 zł 51 gr (cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 4 002 zł 50 gr (cztery tysiące dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę;
2.2. zasądza od wykonawcy Gomi żywienie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Poniatowej na rzecz zamawiającego Uzdrowiska Rymanów spółki akcyjnej
z siedzibą w Rymanowie-Zdroju kwotę w wysokości 4 002 zł 50 gr (cztery tysiące dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.

KIO 3561/25

1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt II.5)*petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty postępowaniu oraz dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert
w postępowaniu.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ADK SERWIS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w części 6/7 oraz zamawiającego Uzdrowisko Rymanów spółkę akcyjną z siedzibą w Rymanowie-Zdroju w części 1/7 i:
3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania oraz kwotę 4 002 zł 50 gr (cztery tysiące dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę;
3.2. zasądza od odwołującego ADK SERWIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Uzdrowiska Rymanów spółki akcyjnej

z siedzibą w Rymanowie-Zdroju, kwotę w wysokości 1 287 zł 00 gr (tysiąc dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez zamawiającego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 3549/25
KIO 3561/25

U z a s a d n i e n i e

Uzdrowisko Rymanów S.A. z siedzibą w Rymanowie Zdroju zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp",
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Usługa polegająca na całodziennym żywieniu pacjentów „Uzdrowisko Rymanów" S.A.*, numer postępowania: DLŻ-01/25, zwane dalej: „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji: 374908-2025 (numer wydania Dz.U. S: 110/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

KIO 3549/25

22 sierpnia 2025 r. wykonawca Gomi żywienie Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowej (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego, podjętych w postępowaniu:
- wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę I.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Cateringowa I.A. z siedziba w Gryfinie (zwanego dalej: „wybranym wykonawcą") pomimo, że ww. wykonawca nie wykazał posiadania wiedzy i doświadczenia wymaganych warunkami postępowania, gdyż: powołał się na potencjał podmiotu trzeciego, który – zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez ten podmiot – nie będzie brał realnego udziału w realizacji zamówienia oraz rzeczywista wielkość własnego doświadczenia ww. wykonawcy nie spełnia wymogów określonych w SWZ tj. wymogów dotyczących wiedzy i doświadczenia – rzeczywista średnio dzienna ilość całodziennych posiłków jest niższa niż wynikająca dowodów potwierdzających należyte wykonania usługi i jednocześnie niż z wymagane ww. warunkiem 100 posiłków;
- odrzucenia oferty odwołującego, pomimo, że odwołujący złożył wadium wymagane
w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 239 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 118 i art. 16 i 17 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę pomimo, że ww. wykonawca nie wykazał posiadania wiedzy i doświadczenia wymaganych warunkami postępowania, gdyż powołał się na potencjał podmiotu trzeciego, który – zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez tenże podmiot udostępniający – nie będzie brał realnego udziału w realizacji zamówienia;
2) art. 239 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 118 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 i rozdz. IV pkt 2 ppkt 5 SWZ w zw. z art. 16 i 17 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej wybranego wykonawcę pomimo, że rzeczywista wielkość własnego doświadczenia ww. wykonawcy nie spełnia parametrów określonych w SWZ dotyczących wiedzy i doświadczenia tj. rzeczywista średnio dzienna ilość całodziennych posiłków realizowanych przez wybranego wykonawcę na rzecz Szpitala w Dębnie jest niższa niż wymagane ww. warunkiem 100 posiłków a złożony przez wybranego wykonawcę wykaz osób i referencja zawierają informacje wprowadzające w błąd;
3) art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że odwołujący złożył wadium wymagane w postępowaniu;
4) art. 239 w zw. art. 16 i 17 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej wybranego wykonawcę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego;
- ponowne badanie i ocenę ofert;
- wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ uwzględnienie odwołania spowoduje, że jego

oferta może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący podniósł, że jego oferta została zakwalifikowana jako druga w rankingu ofert. Prawidłowa weryfikacja doświadczenia wybranego wykonawcy prawdopodobnie spowoduje odrzucenia oferty ww. wykonawcy. Ponadto uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu nr 3 będzie skutkowało anulowaniem odrzucenia oferty odwołującego. Wniesienie odwołania umożliwia odwołującemu pozyskanie zamówienia. Uwzględnienie odwołania spowoduje lub co najmniej może spowodować, że oferta odwołującego jako niepodlegająca odrzuceniu oraz oferta
z najkorzystniejszym bilansem ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodna z Pzp ocena ofert, złożonych w postępowaniu, doprowadziły bezpośrednio do narażenia odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji na szkodę
w postaci utraty zysku, który odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta złożona przez odwołującego może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą a wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i zawarcie umowy o przedmiotowe zamówienie jest możliwy, gdyż cena zaoferowana przez odwołującego nie przekracza kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Niezależnie od powyższego, odwołujący podniósł również, że posiada interes we wniesieniu odwołaniu, gdyż ewentualne unieważnienie postepowania, będzie skutkowało dla niego możliwością zawarcia umowy w ponowionym postępowaniu na te same usługi. Odwołujący zadeklarował, że zamierza ubiegać się i będzie ubiegał się o udzielenie zamówienia w ponowionym postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia u tego samego zamawiającego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zostały zgłoszone przystąpienia.

30 września 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

KIO 3561/25

22 sierpnia 2025 r. wykonawca ADK SERWIS sp. z o.oz siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od:
- czynności zamawiającego polegającej na ocenie złożonych w postępowaniu ofert i wyborze oferty wykonawcy I.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Cateringowa I.A. z siedziba w Gryfinie (zwanego dalej nadal: „wybranym wykonawcą”) jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta nie spełniała wymagań zamawiającego zawartych w SWZ i powinna podlegać odrzuceniu;
- czynności podjętej w postępowaniu przez zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty podlegającej odrzuceniu;
- zaniechania przez zamawiającego unieważnienia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;
- czynności zamawiającego polegającej na uznaniu, że osoba wskazana w załączniku nr 7 Wykaz osób jako osoba nadzorująca spełnia postawiony przez zamawiającego w dziale IV pkt. 5 lit. d ppkt. 2) SWZ warunek podczas realizacji zamówienia, podczas gdy zamawiający nie powinien uznać, że wybrany wykonawca mógł wskazać w załączniku nr 7 „Podstawa do dysponowania osobą” umowę zlecenia, skoro w odpowiedzi nr 11 zamawiający informował, że wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie, „wyłącznie w przypadku wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia jeżeli wykonywanie tych zadań nie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku- Kodeks pracy. Pismo z odpowiedziami stanowi integralną część SWZ i jest wiążące dla wszystkich wykonawców. Tymczasem zamawiający sam nieprawidłowo ustalił warunki dotyczące sprawowania nadzoru, ponieważ w OPZ w punktach 28 lit. a, 32 i 33 OPZ określił sposób wykonywania nadzoru w warunkach odpowiadających umowie o pracę, a nie umowie cywilnej. Ponadto, wybrany wykonawca wskazał, że osoba nadzorująca zajmuje „stanowisko: kierownik żywienia”, co również jest charakterystyczne dla umowy o pracę, ponieważ przez nazwę stanowiska w prawie pracy określa się rodzaj pracy, a następnie wskazano, że kierownik żywienia wykonuje umowę zlecenia;
- czynności zamawiającego polegającej na uznaniu, że rzeczywista wielkość własnego doświadczenia wybranego wykonawcy spełnia wymogi określone w SWZ w zakresie wiedzy
i doświadczenia – podczas gdy rzeczywista średnio dzienna ilość całodziennych posiłków zasadniczo była niższa niż wynikająca z przedłożonych przez wykonawcę referencji;
- zaniechania podjęcia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Wskazanym powyżej czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:
1) art. 253 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wybranego wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z pkt 5 Pzp jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu przez wskazanie jako podstawy zatrudnienia umowy zlecenia (a więc umowy cywilnej), podczas gdy sam zamawiający określił wymagania dotyczące zatrudnienia osoby w sposób odpowiadający wymogom zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę;
2) art. 16 Pzp przez sporządzenie OPZ w sposób wskazujący na konieczność zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę, a następnie dopuszczanie zatrudnienia na podstawie „umowy cywilnej lub innej" osób nadzorujących;
3) art. 16 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 k.p. w zw. z art. 22 § 1^1 i § 1^2 k.p. przez pominięcie, że wybrany wykonawca wprost wskazał w załączniku nr 7, że osoba nadzorująca faktycznie spełnia warunki zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (stanowisko: kierownik ds. żywienia), a jest zatrudniona na podstawie umowy cywilnej, co powoduje, że ww. wykonawca narusza przepis art. 22 § 1^1 k.p. zgodnie z którym zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy, oraz art. 22 § 1^2 k.p., na podstawie którego nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1;
4) art. 255 pkt 2 Pzp polegające na nieuniewaźnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy unieważnienie postępowania doprowadziłoby do wyboru oferty spełniającej wymogi SWZ i OPZ;
5) art. 16 Pzp polegające na uznaniu wiedzy i doświadczenia wybranego wykonawcy na podstawie referencji z zamówień, które przewidywały mniejszą niż wymagana przez zamawiającego liczbę posiłków;
6) art. 239 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 118 i art. 16 i 17 powołanej ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę pomimo, że wybrany wykonawca nie wykazał posiadania wiedzy i doświadczenia wymaganych warunkami postępowania powołując się na referencje podmiotu, którego zamówienia opiewały na niższą liczbę posiłków niż wymagana przez zamawiającego;
7) art. 239 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 118 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 i rozdz. IV pkt 2 ppkt 5 SWZ w zw. z art. 16 i 17 powołanej ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę, pomimo że rzeczywista wielkość własnego doświadczenia tego wykonawcy nie spełnia kryteriów określonych w SWZ dotyczących wiedzy i doświadczenia, ponieważ rzeczywista średnio dzienna ilość całodziennych posiłków realizowanych przez wybranego wykonawcę na rzecz podmiotu wystawiającego referencje była niższa niż określone w SWZ 100 posiłków, co wynika z dokumentów przetargowych tego podmiotu, a złożony przez wybranego wykonawcę wykaz osób i referencja zawierają informacje, które mogą wprowadzać w błąd.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:
- nakazanie zamawiającemu wykonania czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego naruszenia przepisów art. 253 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z pkt 5 Pzp;
- stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 16 Pzp;
- stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 16 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 k.p. oraz w zw. z art. 22 § 1^1 i § 1^2 k.p.;
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- ewentualnie – przeprowadzenie postępowania dowodowego w zakresie niezgodności wybranej oferty z warunkami zapisanymi w SWZ i OPZ oraz niezgodności załącznika nr 7 do SWZ z treścią SWZ.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes do wniesienia odwołania, polegający na możliwości uzyskania zamówienia publicznego, ponieważ jego oferta była najkorzystniejsza po ofercie wybranego wykonawcy, którego oferta nie spełniała warunków zamówienia, a oferta odwołującego miała najniższą cenę oraz nie przewyższała kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przy czym była zgodna z wymogami warunków zamówienia. Tym samym niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie zamawiającego pozbawiło odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych przepisów Pzp, odwołujący mógł ponieść szkodę w postaci utraty dochodów z tytułu możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Gomi żywienie Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowej.

30 września 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Gomi żywienie Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowej, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.
W związku z tym Izba nie uwzględniła opozycji zgłoszonej przez zamawiającego wobec przystąpienia ww. wykonawcy. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że interes odwołującego i zgłaszającego przystąpienie były ze sobą sprzeczne. Podkreślił, że odwołujący ADK Serwis Sp. z o.o. ma interes we wniesieniu odwołanie wyłącznie w przypadku, gdy oferta wykonawcy Gomi Żywienie Sp. z o.o. zostanie skutecznie wyeliminowania z postępowania jak druga w rankingu ofert. Tym samym wykonawca Gomi Żywienie Sp. z o.o. nie ma interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść ADK SERWIS Sp. z o.o., co w myśl art. 525 ust. 3 Pzp miało wykluczać możliwość skutecznego przystąpienia do tego postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.
Izba nie zgodziła się z powyżej przedstawioną argumentacją zamawiającego.
W okolicznościach przedmiotowej sprawy interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, nie był sprzeczny z interesem wykonawcy Gomi żywienie Sp. z o.o. jako przystępującego po stronie odwołującego. Zarzuty podniesione przez odwołującego w sprawie KIO 3561/25 dotyczyły wyłącznie oferty złożonej przez wybranego wykonawcę i nie odnosiły się do oferty wykonawcy Gomi żywienie Sp. z o.o. Ponadto wykonawca Gomi żywienie Sp. z o.o. wniósł również odwołanie, w którym oprócz dokonanego przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, kwestionował także okoliczność odrzucenia swojej oferty (sprawa o sygn. akt KIO 3549/25). W przypadku ewentualnego uwzględnienia swojego odwołania wykonawca Gomi żywienie Sp. z o.o. mógłby „wrócić" do postępowania tj. jego oferta podlegałaby ponownemu badaniu i ocenie. Stąd też okoliczności związane z wniesieniem odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25, nie pozostawały w kontrze do okoliczności związanych z odwołaniem w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25. Odwołujący w obu tych sprawach dążyli do podważenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postepowaniu. Co więcej odwołujący w sprawie KIO 3561/25 nie formułował zarzutów wobec wykonawcy Gomi żywienie Sp. z o.o. W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty z obu odwołań nie były sprzeczne, a dodatkowo w znacznej mierze się pokrywały. Skład orzekający wziął również od uwagę ugruntowany w orzecznictwie pogląd wskazujący, że interes dotyczący przystąpienia należy interpretować szerzej niż interes do wniesienia odwołania. Ostatecznie Izba uznała, że Ostatecznie Izba uznała, że nie można było odmówić wykonawcy Gomi żywienie Sp. z o.o. interesu w zgłoszeniu przystąpienia po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25, zatem opozycja zamawiającego w tym zakresie została oddalona.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała oba odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że obaj odwołujący posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na dwóch płytach CD, (oddzielnie dla każdej sprawy) przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 22 września 2025 r. oraz uzupełnioną przez zamawiającego na posiedzeniu, w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu przez wszystkich wykonawców;
- wykaz osób, wykaz usług oraz referencje złożone przez wykonawcę I.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Cateringowa I.A. z siedziba w Gryfinie (zwanego dalej nadal: „wybranym wykonawcą");
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 12 sierpnia 2025 r., która zawierała uzasadnienie dla czynności odrzucenia oferty odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25;

- pismo odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25 z 19 sierpnia 2025 r., skierowane do zamawiającego;
- pismo z 20 sierpnia 2025 r. stanowiące odpowiedź zamawiającego ww. pismo;
2)załączone do odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25 sprawozdanie finansowe Szpitala w Dębnie;
3)dokumenty załączone do odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25:
- dokumenty z postępowania pn. *Przygotowanie oraz dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitala w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. z uwzględnieniem diet i kaloryczności* Szpitala w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. z 2022 r.;
- wniosek o udzielenie informacji publicznej skierowany przez odwołującego do Szpitala
w Dębnie im. Św. Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o.;
- wniosek odwołującego do zamawiającego w kwestii unieważnienie wyboru oferty wybranego wykonawcy i ponownego dokonania oceny ofert;
- odpowiedź zamawiającego na wniosek odwołującego w kwestii unieważnienia wyboru oferty wybranego wykonawcy i ponownego dokonania oceny ofert;
4) dokumenty złożone przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25 oraz przez przystępującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25:
- aneksy do umowy nr 15/zp/2022 z 7 listopada 2022 r. zawartej przez wybranego wykonawcę ze Szpitalem w Dębnie i wykazanej przez wybranego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia postawionego w przetargu;
- umowy nr 15/zp/2022 z 7 listopada 2022 r. zawartej przez wybranego wykonawcę ze Szpitalem w Dębnie i wykazanej przez wybranego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia postawionego w przetargu;
- umowy pomiędzy NFZ a szpitalem w Dębnie na realizację programu pilotażowego „Dobry posiłek".
Izba nie zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumentów przesłanych przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25 za pośrednictwem poczty elektronicznej
2 października 2025 r. tj.:
- umowy nr 15/zp/2022 z 7 listopada 2022 r. pomiędzy Szpitalem w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. a wybranym wykonawcą;
- umowy nr 23/zp/2024 z 6 listopada 2024 r. pomiędzy Szpitalem w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty Sp. z o.o. a wybranym wykonawcą;
- wydruku – załącznik nr 1 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr15/zp/2022 (8.11.2022-8.11.2024r.);
- wydruku – załącznik nr 1 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr 15/zp/2022 (8.11.2022-8.11.2024r.) – wraz z naniesieniami odwołującego;
- wydruku – załącznik nr 2 Średniodzienna liczba zrealizowanych osobodni żywienia w okresie trwania umowy nr 23/zp/2024 (8.11.2024-07.11.2026r.);
- wniosku odwołującego do Szpitala w Dębnie o udostępnienie informacji publicznej
z 21 sierpnia 2025 r.;
- odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 27 sierpnia 2025 r.;
- wniosku odwołującego z 19 sierpnia 2025 r. o unieważnienie postępowania wraz
z wyjaśnieniami zamawiającego.
Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25 przesłał ww. dokumenty 2 października 2025 r. tj. po zamknięciu rozprawy, co miało miejsce 1 października 2025 r. Zgodnie natomiast
z dyspozycją art. 535 Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Jak wynika z powyższego dowody mogą być przedstawiane do momentu zamknięcia rozprawy. Tym samym moment zamknięcia rozprawy jest maksymalnym terminem nie tylko na zgłoszenie wniosków dowodowych, ale także na przeprowadzenie dowodu w postępowaniu odwoławczym. W konsekwencji Izba potraktowała ww. dokumenty tak jakby nie zostały złożone.
Ponadto odwołujący wskazał, że w przypadku zamknięcia rozprawy, na podstawie art. 551 ust. 2 wnosi o jej otwarcie na nowo z uwagi na ujawnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania oraz uwzględnienie wskazanych wyżej okoliczności i dopuszczenie wskazanych wyżej dowodów. Izba nie uwzględniła przedmiotowego wniosku i szczegółowo odniosła się do niego w postanowieniu z 6 października 2025 r., które zostało wydane przed ogłoszeniem wyroku w przedmiotowej sprawie.

Izba ustaliła co następuje.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 5 lit. d) ppk1 1 SWZ, na spełnienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy zobowiązani byli legitymować się doświadczeniem opisanym w następujący sposób:

Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy
w tym okresie, wykonał lub wykonuje, co najmniej 4 usługi kompleksowego żywienia pacjentów w obiektach lecznictwa zamkniętego lub uzdrowiskach, posiadających w swojej strukturze szpitale, każda o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł, każda usługa trwająca co najmniej 12 miesięcy, świadczona w ilości średnio dziennie, nie mniejszej niż 100 całodziennych posiłków. Zamawiający dopuszcza również spełnienie powyższego wymogu, poprzez wykonywanie usług na rzecz mniejszej ilości podmiotów przez okres odpowiednio dłuższy
(2 usługi przez okres co najmniej 24 miesiące, każda o wartości niemniejszej niż 1 000 000,00 zł), z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawcy zobowiązani zostali do złożenia wykazu usług oraz wykazu osób, których wzory stanowiły odpowiednio załącznik nr 6 i 7 do SWZ. Ponadto we wzorze wykazu osób zamawiający zawarł tabelkę, w której kolumna D została opatrzona następującym opisem: *Podstawa do dysponowania osobą np. umowa o pracę lub umowa cywilna lub inne (wpisać odpowiednie)*.

7 lipca 2025 r. zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania do treści SWZ. Pytania i odpowiedzi na 10 i 11 posiadały następującą treść:

Pytanie nr 10
Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie
w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę
w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczenia badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu.
W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.
Odpowiedź nr 10
Zamawiający nie wyraża zgody.
Pytanie nr 11
Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia jeżeli wykonywanie tych zadań nie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku- Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 poz.1320)
Odpowiedź nr 11
Zamawiający informuje, że wyrażazgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie, wyłącznie w przypadku wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia jeżeli wykonywanie tych zadań nie polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku- Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 poz.1320).

Oferty w postepowaniu złożyło trzech wykonawców – obaj odwołujący i wybrany wykonawca.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25 na potwierdzenie zabezpieczenia oferty wadium złożył gwarancję przetargową z 11 lipca 2025 r., która nie została podpisana podpisami kwalifikowanymi, cyfrowymi lub osobistymi. Ponadto wykonawca ten złożył również aneks do gwarancji przetargowej z 17 lipca 2025 r., który został podpisany przy użyciu podpisów kwalifikowanych przez dwie osoby.

Wybrany wykonawca na potwierdzenie postawionego w postepowaniu warunku udziału w postepowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej posłużył się m.in. potencjałem podmiotu trzeciego. Wybrany wykonawca w wykazie usług w pozycji drugiej wskazał doświadczenie A.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Company Catering A.A. w realizacji usługi na rzecz Nowego Szpitala w Kostrzynie nad Odrą. Wybrany wykonawca złożył zobowiązanie ww. podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonana zamówienia. W treści tego zobowiązania podmiot udostępniający zasoby wskazał:

oświadczam, że wyżej wymieniony podmiot, stosownie do art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) odda Wykonawcy(nazwa i adres Wykonawcy składającego ofertę):
FIRMA CATERINGOWA I.A. ul. 11 Listopada 82/6 74-100 Gryfino
do dyspozycji w trakcie realizacji zamówienia niezbędne zasoby (zakres udostępnianych zasobów): doświadczenie/referencje (1 usługa przez okres co najmniej 24 miesiące, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł)
Wiedza i doświadczenie zdobyte przez COMPANY CATERING A.A.
w zakresie zrealizowanych usług polegających na wykonywaniu zadań spełniających wymagania niniejszego postępowania przetargowego, tj. wiedzę i doświadczenie zgodne

z treścią warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych
i zawodowych nabytych w ramach umowy na usługi całodobowego żywienia hospitalizowanych pacjentów w NZOZ Nowy Szpital w Kostrzynie nad Odrą. Wiedza
i doświadczenie zostaną udostępnione osobiście przez A.A., który będzie brał rzeczywisty i bezpośredni udział w realizacji zamówienia, poprzez zarządzanie realizacją usług, w szczególności poprzez skompletowanie i kierowanie zespołem pracowników, organizowaniem dostaw, nadzorowanie i kontrola jakości świadczonych usług, a także przestrzegania wymogów Zamawiającego, kontakty z Zamawiającym, a także sporządzanie dokumentacji wymaganej realizowaną umową. Rzeczywisty i bezpośredni udział A.A. w realizacji zamówienia zostanie zagwarantowany przez osobiste wykonywanie przez niego powyższych czynności do wyłącznej dyspozycji F.C. oraz poddanie się bezpośredniemu kierownictwu tego podmiotu. Powyższe czynności będą wykonywane także na terenie, gdzie usługi będą realizowana. Udostępnienie zasobów nastąpi poprzez transfer wiedzy i know – how A.A., który udostępni swoją wiedzę i doświadczenie w zakresie świadczenia usług objętych zamówieniem, w szczególności w zakresie organizacji świadczenia usług, doboru zespołu pracowników, nadzoru i kontrolą nad świadczeniem usług, a także własnych kontaktów, baz danych dostawców i usługodawców. Zasoby będą udostępnione przez cały okres świadczenia usług przez FIRMĘ CATERINGOWĄ I.A. n rzecz Zamawiającego.
Sposób wykorzystania ww. zasobów przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia: Podwykonawstwo
Zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia:
Wiedza i doświadczenie zostaną udostępnione osobiście przez A.A., który będzie brał rzeczywisty i bezpośredni udział w realizacji zamówienia, poprzez zarządzanie realizacją usług, w szczególności poprzez skompletowanie i kierowanie zespołem pracowników, organizowaniem dostaw, nadzorowanie i kontrola jakości świadczonych usług, a także przestrzegania wymogów Zamawiającego, kontakty z Zamawiającym, a także sporządzanie dokumentacji wymaganej realizowaną umową. Rzeczywisty i bezpośredni udział A.A. w realizacji zamówienia zostanie zagwarantowany przez osobiste wykonywanie przez niego powyższych czynności do wyłącznej dyspozycji F.C. oraz poddanie się bezpośredniemu kierownictwu tego podmiotu. Powyższe czynności będą wykonywane także na terenie, gdzie usługi będą realizowana. Udostępnienie zasobów nastąpi poprzez transfer wiedzy i know – how A.A., który udostępni swoją wiedzę i doświadczenie w zakresie świadczenia usług objętych zamówieniem, w szczególności w zakresie organizacji świadczenia usług, doboru zespołu pracowników, nadzoru i kontrolą nad świadczeniem usług, a także własnych kontaktów, baz danych dostawców i usługodawców. Zasoby będą udostępnione przez cały okres świadczenia usług przez FIRMĘ CATERINGOWĄ I.A. na rzecz Zamawiającego.
Charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z Wykonawcą: zasoby będą udostępnione na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej pomiędzy COMPANY CATERING A.A. a FIRMĄ CATERINGOWĄ I.A..
W złożonym wykazie usług, wybrany wykonawca, oprócz usługi udostępnionej przez podmiot trzeci, wskazał również usługę zrealizowaną samodzielnie na rzecz Szpitala w Dębnie im. Świętej Matki Teresy z Kalkuty. Wraz z wykazem usług wybrany wykonawca złożył m. in. poświadczenie należytego wykonania usługi z 16 lipca 2025 r. wystawione przez szpital
w Dębnie. Z poświadczenia tego wynikało, że referencyjna usługa obejmowała średnią liczbę całodziennych posiłków w ilości nie mniejszej niż 120.
12 sierpnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Za najkorzystniejszą wybrał ofertę wybranego wykonawcy. Oferta odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25 została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu. Oferta odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp. W informacji z 12 sierpnia 2025 r. zamawiający podał następujące uzasadnienie dla tej czynności:
Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagał od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 300 000,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, to jest do dnia 25.07.2025 r. do godz. 11.00. Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia wykonawca zobowiązany jest przekazać je w oryginale w postaci elektronicznej.
Wykonawca Gomi Żywienie Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył Gwarancję przetargową z dnia 11 lipca 2025 r wystawioną przez Bank Gospodarstwa krajowego. Przedstawiony dokument gwarancji w formacie pdf nie został opatrzony podpisem elektronicznym. W przedmiotowej sprawie Wykonawca tego zaniechał przedstawiając jedynie odzwierciedlenie dokumentu gwarancji a nie jej oryginał umożliwiający odczytanie podpisów osób działających w imieniu gwaranta. Braku tego nie naprawia złożenie wraz z ofertą aneksu do ww. gwarancji
w oryginale. Tym samym dokument wadialny nie mógł wywołać skutków prawnych, jakie wiążą się ze złożeniem gwarancji bankowej zapłaty wadium, tj. zabezpieczenia oferty wadium. Wniesienie wadium w postępowaniu powinno obejmować przekazanie dokumentu wadialnego w takiej formie, w jakiej został on wystawiony przez gwaranta, czyli w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych wystawionych w formie elektronicznej z podpisem kwalifikowanym wystawcy (gwaranta) (tak

w wyroku KIO z 16.12.2019 r., sygn. akt KIO 2464/19, jak również w wyroku KIO z 13.01.2023 r., KIO 3529/22, LEX n 3509646).
Tym samym wobec wadliwości wniesienia wadium oferta została odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:
- art. 239 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), 5 i 14 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
2) została złożona przez wykonawcę:
(…)
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
(…)
14. wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;
- art. 118 Pzp – *1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.*
2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.;
- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.;
- art. 17 Pzp – *1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:*
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.;
- art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*
(…)
10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające

w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.;
- art. 253 ust. 2 – *Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania*.;
- art. 255 pkt 2 Pzp – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*
(…)
2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Izba zważyła co następuje.

KIO 3549/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota pierwszego zarzutu sprowadzała się do stwierdzenia, że wybrany wykonawca nie wykazał posiadania wiedzy i doświadczenia wymaganych warunkami postępowania, gdyż powołał się na potencjał podmiotu trzeciego, który – zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez tenże podmiot udostępniający – nie będzie brał realnego udziału w realizacji zamówienia.

W ocenie składu orzekającego przedmiotowy zarzut nie znalazł potwierdzenia. W tym zakresie Izba w znacznej rozciągłości przyjęła stanowisko zamawiającego i uznała, że z oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, A.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Company Catering A.A, wynikał zakres udostępnienia jego doświadczenia na potrzeby wykonania przedmiotowego zamówienia. Ponadto podmiot udostępniający zasoby wskazał, że będzie podlegał kierownictwu wybranego wykonawcy. Jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający przedstawiony zakres udostępnienia zasobów zawierał kluczowe elementy związane z organizacją procesu żywienia zbiorowego, odpowiadające wymogom w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wbrew stanowisku odwołującego czynności polegające na zarządzaniu realizacją usług, w szczególności przez skompletowanie i kierowanie zespołem pracowników, organizowaniem dostaw, nadzorowanie i kontrola jakości świadczonych oraz transfer wiedzy i know – how podmiotu, który udostępnił swoją wiedzę i doświadczenie w zakresie świadczenia usług objętych zamówieniem,
w szczególności w zakresie organizacji świadczenia usług, doboru zespołu pracowników, nadzoru i kontrolą nad świadczeniem usług, a także własnych kontaktów, baz danych dostawców i usługodawców, a także przestrzegania wymogów zamawiającego, kontakty
z zamawiającym, a także sporządzanie dokumentacji wymaganej realizowaną umową, były wystarczające do uznania rzeczywistego i realnego zaangażowania tego podmiotu
w realizację usługi w sposób odpowiadający udostępnieniu swego doświadczenia bez konieczności bezpośredniej realizacji czynności technicznych związanych z przygotowaniem
i wydawaniem posiłków.

Co istotne ponadto, skład orzekający doszedł do przekonania, że przedmiotowy zarzut, nie mógł zostać uwzględniony, ponieważ odwołujący błędnie go sformułował. W tym zakresie należało wskazać, że wybrany wykonawca nie był wzywany do uzupełnienia, ani nawet wyjaśnień dotyczących złożonego wykazu usług. Tym samym nawet gdyby przedmiotowy zarzut znalazł swoje potwierdzenie co do *meritum*, tj. odwołujący wykazałby, że wybrany wykonawca nie dysponował w sposób realny potencjałem podmiotu udostępniającego zasoby, to i tak Izba nie miałaby możliwości sformułowania nakazu zgodnie z żądaniem odwołującego. Odwołujący domagał się odrzucenia oferty wybranego wykonawcy z tego powodu. Tymczasem potwierdzenie przedmiotowego zarzutu powinno prowadzić do wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług (art. 128 ust.1 Pzp). Odwołujący jednak nie podniósł zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, ani art. 128 ust. 4 Pzp, który dotyczy wezwania wykonawcy do wyjaśnień. Co więcej, można było w tej sytuacji zwrócić również uwagę na dyspozycję art. 122 Pzp. Zgodnie z tym przepisem jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący w ramach zarzutu pierwszego dążył do bezpośredniego odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, bez zastosowania wobec niego mechanizmów przewidzianych w art. 128 ust. 1 Pzp albo art. 122 Pzp. W tej sytuacji Izba nie mogła nakazać odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, ponieważ zamawiający zobowiązany byłby do skorzystania z procedur, które wynikają z ww. przepisów. W konsekwencji, nawet w przypadku potwierdzenia tego zarzutu, Izba nie mogłaby nakazać ponownego badania oferty wybranego wykonawcy i zastosowania wobec niego dyspozycji wynikającej z art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ zarzut w tym zakresie nie został podniesiony, a Izba nie może orzekać co do zarzutów,

które nie zostały zawarte w odwołaniu (art. 555 Pzp). Tym samym przedmiotowy zarzut został nieprawidłowo sformułowany.
Z związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 239 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 118 i art. 16 i 17 Pzp, wskazany w pkt II.1) *petitum* odwołania.
Zarzut drugi dotyczył tego, że w ocenie odwołującego wybrany wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ rzeczywista wielkość własnego doświadczenia ww. wykonawcy nie spełniała parametrów określonych w SWZ dotyczących wiedzy i doświadczenia tj. rzeczywista średnio dzienna ilość całodziennych posiłków realizowanych przez wybranego wykonawcę na rzecz Szpitala
w Dębnie była niższa niż wymagane ww. warunkiem 100 posiłków, a złożone przez wybranego wykonawcę: wykaz usług i referencja, zawierały informacje wprowadzające w błąd. Zarzut ten dotyczył jednej z usług wskazanych przez wybranego wykonawcę w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IV pkt 5 lit. d) ppk1 SWZ, która była świadczona bezpośrednio przez wybranego wykonawcę dla Szpitala w Dębnie.
Izba uznała, że argumentacja odwołującego była częściowo zasadna, tj. odwołujący przekonał skład orzekający, że po stronie zamawiającego powinny pojawić się wątpliwości co do spełnienia przez wybranego wykonawcę wymagania związanego ze świadczeniem referencyjnej usługi w ilości średnio dziennie nie mniejszej niż 100 całodziennych posiłków. Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę przede wszystkim dowody złożone przez odwołującego, które obejmowały umowę nr 15/zp/2022 z 7 listopada 2022 r. zawartą przez wybranego wykonawcę ze Szpitalem w Dębnie wraz z aneksami. Z dokumentów tych wynikało, że liczba żywionych osób w ramach usługi własnej wybranego wykonawcy realizowanej na rzecz Szpitala w Dębnie była niższa niż wymagane w ww. warunku 100 całodziennych posiłków. Ta okoliczność powinna wzbudzić wątpliwości po stronie zamawiającego i w ocenie składu orzekającego, zamawiający powinien zwrócić się do wybranego wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w tym zakresie na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp. Jednakże powyższe stwierdzenia nie mogły prowadzić do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu, ponieważ odwołujący nie domagał się wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu usług. Odwołujący żądał od razu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, co ze względów opisanych powyżej (przy okazji zarzutu pierwszego) nie mogło skutkować uwzględnieniem zrzutu, ponieważ prowadziłoby do wyjścia przez Izbę poza zakres zarzutu.
Zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp odwołanie zawiera: *(…) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych*
i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (…). Ponadto Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 wskazał - *dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności.* W sytuacji, gdy w odwołaniu nie wskazano zarzutu w zakresie przepisu, który miałby zastosowanie wobec wybranego wykonawcy, ani nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych
i prawnych odnoszących się do czynności dotyczących tych przepisów, Izba nie mogła uwzględnić zarzutu i formułować nakazu w tym zakresie, ponieważ takie działanie prowadziłoby do naruszenia dyspozycji wynikającej z art. 555 Pzp.
Co prawda w ramach tego zarzutu odwołujący zwrócił uwagę na przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, jednak w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można było uznać, że wybrany wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wybrany wykonawca przedstawił referencję wystawioną przez Szpital w Dębnie z 16 lipca 2025 r., z której wynikało, że liczba wydawanych posiłków w ramach realizacji referencyjnego zamówienia była nie mniejsza niż 120. Tym samym nie można było jednoznacznie uznać, że wybrany wykonawca nie spełnił przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu oraz w tej materii wprowadził zamawiającego w błąd. W ocenie składu orzekającego, zamawiający w tym zakresie powinien zwrócić się do wybranego wykonawcy z żądaniem wyjaśnień ww. okoliczności, tak aby jednoznacznie ustalić czy wykonawca ten spełniał warunek udziału w postępowaniu zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Jak wskazano powyżej, zamawiający nie zwracał się do wybranego wykonawcy z wezwaniem o wyjaśnienie lub uzupełnienie wykazu usług,
a odwołujący nie postawił zarzutów w tym zakresie w związku z tym ustalenia dokonane przez Izbę, w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie mogły prowadzić do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.
Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 239 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 118 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 i

w zw. z art. 16 i 17 Pzp, podniesiony w pkt II.2) *petitum* odwołania.
Trzeci zarzut dotyczył czynności odrzucenia oferty odwołującego. W zakresie tego zarzutu Izba w pełnej rozciągłości przyjęła argumentację zamawiającego i uznała, że poza sporem w przedmiotowym postępowaniu był fakt, że odwołujący w postępowaniu przedłożył jedynie odzwierciedlenie dokumentu gwarancji wadialnej, który w oryginale posiadał formę dokumentu elektronicznego. Na negatywny charakter tej okoliczności – z punktu widzenia odwołującego – nie wpływało przedłożenie aneksu do tej gwarancji w postaci dokumentu elektronicznego, który został prawidłowo podpisany. Zgodnie bowiem z treścią art. 97 ust. 10 Pzp jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Wniesienie wadium w postępowaniu powinno obejmować przekazanie dokumentu wadialnego w takiej formie, w jakiej został on wystawiony przez gwaranta, czyli
w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych, dokumentu gwarancji wystawionego w formie elektronicznej z podpisem kwalifikowanym wystawcy (gwaranta) (tak w wyroku z 16 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2464/19 lub w wyroku z 13 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3529/22). Podkreślenia w tym miejscu wymagało, że argumentacja przytoczona przez odwołującego
w uzasadnieniu zarzutu, jak również wskazane tam orzecznictwo dotyczyło poprzednio obowiązującego stanu prawnego. W obecnym stanie prawnym, wobec jasnej dyspozycji wskazanego wyżej przepisu brak jest podstaw do jakichkolwiek rozważań dotyczących konieczności przedłożenia oryginału gwarancji, w takiej formie w jakiej została ona sporządzona przez gwaranta. Wobec przekazania gwarancji wadialnej w postaci odwzorowania tego dokumentu, tym samym bez możliwości zdekodowania podpisu wystawcy, zamawiający zobligowany był do uznania, że odwołujący wniósł wadium w sposób nieprawidłowy i w konsekwencji zobowiązany był do odrzucenia tej oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.
Izba oddaliła zarzut naruszenia w przepisu, podniesiony w pkt II.3) *petitum* odwołania.
W konsekwencji oddalenia przedstawionych powyżej zarzutów, oddaleniu podlegał również ostatni zarzut wskazany przez odwołującego. W ocenie składu orzekającego zarzut ten miał charakter wynikowy wobec wcześniejszych zarzutów. Skoro żaden
z dotychczasowych zarzutów nie znalazł potwierdzenia, to również przedmiotowy zarzut nie mógł zostać uwzględniony.
Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 239 w zw. art. 16 i 17 Pzp, wskazany w pkt II.4) *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane
z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz dojazdem pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę (na podstawie spisu kosztów złożonego na rozprawie).

KIO 3561/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.
W ocenie składu orzekającego przedmiotowe odwołanie skupiało się *de facto* na dwóch kwestiach. Po pierwsze odwołujący kwestionował możliwość dopuszczenia dysponowania osobą na stanowisku kierownik ds. żywienia na podstawie umowy cywilnoprawnej a nie umowy o pracę (zarzuty podniesione w pkt II.1). II.2) i II. 3) *petitum* odwołania). Po drugie twierdził, że wybrany wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (zarzuty wskazane w pkt II.6) i II.7 *petitum* odwołania),
a także poddawał pod wątpliwość spełnienie tego warunku przez wybranego wykonawcę (zarzut z pkt II.5) *petitum* odwołania). Odwołujący w *petitum* odwołania podniósł jeszcze zarzut wskazany w pkt II.4), który dotyczył naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp, jednakże nie przedstawił
w tym zakresie żadnego uzasadnienia, przez co Izba uznała ten zarzut za blankietowy.
W odniesieniu do pierwszej grupy zarzutów skład orzekający uznał, że zarzuty dotyczące dopuszczenia dysponowania osobą na stanowisku kierownik ds. żywienia na podstawie umowy cywilnoprawnej a nie umowy o pracę, okazały się niezasadne. Zamawiający dopuścił jako podstawę dysponowania taką osobą, umowę o pracę bądź umowę

cywilnoprawną, czemu jasno dał wyraz w rubryce D załącznika nr 7 do SWZ (tj. wzoru wykazu osób). Przedmiotowe sformułowanie nie uległo zmianie w toku postępowania. Tym samym nie sposób uznać, że osoba wykonująca powierzony jej zakres obowiązków, wskazana w wykazie osób, musiała być zatrudniona wyłącznie na podstawie umowy o pracę, jak próbował to wykazać odwołujący.

Ponadto przytoczony przez odwołującego pkt 33 opisu przedmiotu zamówienia (dokładniej rzecz ujmując pkt I.33) odnoszący się obowiązku pozostawania tej osoby w dyspozycji

w określonych godzinach odnosił się do obowiązku względem zamawiającego a nie pracodawcy, więc nie mógł przesądzać o pracowniczym podporządkowaniu w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

Co więcej nawet przy przyjęciu, że postanowienia SWZ w tym zakresie mogły być niejasne lub niejednoznaczne, to należało pamiętać o wynikającej z orzecznictwa zasadzie wskazującej, że wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, czyli w tym przypadku na korzyść wybranego wykonawcy. Przy tak sformułowanej treści kolumny D załącznika nr 7 do SWZ brak było podstaw do przypisywania błędu wybranemu wykonawcy, który zastosował się do wskazania zamawiającego.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzuty wskazane w pkt w pkt II.1). II.2) i II. 3) *petitum* odwołania.

W zakresie drugiej grupy zarzutów, Izba uznała, że należało uwzględnić jeden

z zarzutów wchodzących w jej skład.

W przypadku tej grupy zarzutów zastosowanie znalazła, szczególnie w zakresie zarzutów

z pkt II.6) i II.7, argumentacja przytoczona przy okazji sprawy o sygn. akt KIO 3549/25, dotycząca zarzutu drugiego.

W związku z tym odwołujący przekonał skład orzekający, że po stronie zamawiającego powinny pojawić się wątpliwości co do spełnienia przez wybranego wykonawcę wymagania związanego ze świadczeniem referencyjnej usługi w ilości średnio dziennie nie mniejszej niż 100 całodziennych posiłków. Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę przede wszystkim dowody złożone przez przystępującego po stronie odwołującego, które obejmowały umowę nr 15/zp/2022 z 7 listopada 2022 r. zawartą przez wybranego wykonawcę ze Szpitalem w Dębnie wraz z aneksami. Z dokumentów tych wynikało, że liczba żywionych osób w ramach usługi własnej wybranego wykonawcy realizowanej na rzecz Szpitala w Dębnie była niższa niż wymagane w ww. warunku 100 całodziennych posiłków. Ta okoliczność powinna wzbudzić wątpliwości po stronie zamawiającego i w ocenie składu orzekającego, zamawiający powinien zwrócić się do wybranego wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w tym zakresie na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp.

Co istotne Izba doszła do przekonania, że zarzut wskazany w pkt II.5)*petitum* odwołania odnosił się do wątpliwości jakie powinny wzbudzić w zamawiającym okoliczności związane badaniem oferty wybranego wykonawcy pod kątem spełnienia warunku udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście usługi świadczonej dla Szpitala w Dębnie. Odwołujący w ramach tego zarzutu zwrócił uwagę na wątpliwości polegające na uznaniu wiedzy i doświadczenia wybranego wykonawcy na podstawie referencji z zamówienia, które przewidywało mniejszą niż wymaganą przez zamawiającego liczbę posiłków. Poza tym odwołujący w uzasadnieniu tego zarzutu wskazał wyraźnie, że w jego ocenie zamawiający powinien był wezwać wybranego wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub dowodów potwierdzających rzeczywistą wartość ilościową usługi realizowanej na rzecz podmiotu wystawiającego referencje oraz wyjaśnienia różnicy w tych wartościach. Odwołujący podkreślił, że zaniechanie zamawiającego w tym zakresie pozwalało stwierdzić, że postępowanie zostało przeprowadzone wbrew przepisom Pzp, w szczególności zaś art. 16 tej ustawy, ponieważ nie zostały zachowane warunki zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Izba

w tym zakresie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego, które zostało poparte dowodami złożonymi przez wykonawcę przysypującego po jego stronie. Reasumując, Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut ponieważ odwołujący w tej sprawie podniósł zarzut w zakresie konieczności wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnień dotyczących okoliczności spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W tej sytuacji Izba mogła uwzględnić przedmiotowy zarzut, a sytuacja odwołującego w przedmiotowej sprawie była odmienna od sytuacji odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25, który zarzutu w tym zakresie nie podniósł. Tym samym Izba uznała, że przedmiotowe odwołanie częściowo można było uwzględnić, natomiast odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25 należało w całości oddalić.

Oddaleniu podlegały natomiast zarzuty wskazane w pkt II.6) i II.7).W ramach tych zarzutów odwołujący żądał odrzucenia oferty wybranego wykonawcy. Wobec dyspozycji art. 128 ust. 1 Pzp oraz okoliczności niezastosowania ww. przepisu wobec wybranego wykonawcy

w zakresie wykazu usług, odrzucenie oferty tego wykonawcy było przedwczesne i wymagało przeprowadzenia procedury wyjaśniającej lub ewentualnie uzupełniającej. Co prawda

w ramach zarzutu z pkt II.7) odwołujący zwrócił uwagę na przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, jednak w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można było uznać, że wybrany wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez

zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wybrany wykonawca przedstawił referencję wystawioną przez Szpital w Dębnie z 16 lipca 2025 r., z której wynikało, że ilość wydawanych posiłków w ramach realizacji referencyjnego zamówienia była nie mniejsza niż 120. Tym samym nie można było jednoznacznie uznać, że wybrany wykonawca nie spełnił przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu oraz w tej materii wprowadził zamawiającego w błąd. W ocenie składu orzekającego, zamawiający w tym zakresie powinien zwrócić się do wybranego wykonawcy z żądaniem wyjaśnień ww. okoliczności, tak aby jednoznacznie ustalić czy wykonawca ten spełniał warunek udziału w postępowaniu zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.
W konsekwencji Izba uwzględniła zarzut podniesiony w pkt II.5)*petitum* odwołania oraz oddaliła zarzuty wskazane w pkt II.6 i II.7).
Izba oddaliła również zarzut z pkt II.4). Jak wskazano powyżej odwołujący nie przedstawił uzasadnienia dla przedmiotowego, zatem w żaden sposób nie można było się do niego odnieść, nie mówiąc już o uznaniu jego zasadności. Na marginesie skład orzekający zauważył, że zarzut ten wskazywał na art. 255 pkt 2 Pzp, który odnosi się do konieczności unieważnienia postępowania w sytuacji, w której wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Oferta odwołującego nie została odrzucona, zatem posłużenie się ww. przepisem w ramach przedmiotowego zarzutu przez odwołującego było niezrozumiałe.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu
w części odnoszącej się do zarzutu podniesionego w pkt II.5) *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania
o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. W ocenie składu orzekającego odwołujący po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 12 sierpnia 2025 r., powinien wezwać wybranego wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie jednoznacznego ustalenia czy podana przez tego wykonawcę w wykazie usług, usługa świadczona dla Szpitala w Dębnie spełniała warunek udziału w postepowaniu
w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Efekt złożonych wyjaśnień powinien rzutować na dalsze postępowanie zamawiającego, tj. jeśli wyjaśnienia złożone przez wybranego wykonawcę okażą się niewystarczające, zamawiający powinien wezwać go
w trybie przewidzianym w art. 128 ust. 1 Pzp i dokonać badania oferty tego wykonawcy
z uwzględnieniem uzupełnionego wykazu usług. Przy czym ponowne badania i ocena ofert powinna dotyczyć przede wszystkim oferty wybranego wykonawcy. Oferta odwołującego
w sprawie o sygn. akt KIO 3549/25 została odrzucona i Izba nie dopatrzyła się w tej czynności naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w związku z tym ponowne badanie i ocena ofert nie powinno co do zasady dotyczyć oferty tego wykonawcy.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. Merytorycznie zostało rozpoznanych siedem zarzutów. Jeden zarzut znalazł potwierdzenie, natomiast pozostałe zarzuty zostały oddalone. W konsekwencji Izba podzieliła koszty w części 6/7 na rzecz odwołującego i w części 1/7 na rzecz zamawiającego.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł) oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego i dojazdu tego pełnomocnika na posiedzenie
i rozprawę (4 002,50 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 19 002,50 zł. Zamawiający poniósł koszty związane z wynagrodzeniem i dojazdem pełnomocnika (4 002,50 zł), a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 2 714,64 zł (19 002,50 zł x 1/7). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 15 000,00 zł (koszt wpisu), a odpowiadał za te koszty w kwocie 16 287,86 zł (19 002,50 zł x 6/7). Wobec powyższego Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 1 287,00 zł (4 002,50 zł – 2 714,64 zł, po zaokrągleniu dokonanym zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia wskazanego poniżej), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez zamawiającego,
a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437).

Na poczet kosztów postępowania odwoławczego Izba nie zaliczyła kosztów odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3561/25, dotyczących wynagrodzenia pełnomocnika. Wniosek w tej kwestii wraz z fakturą potwierdzającą wydatek został złożony 2 października 2025 r., tj. po zamknięciu rozprawy. W konsekwencji skład orzekający uznał przedmiotowy wniosek kosztowy za spóźniony.

Ponadto Izba wskazała, że podstawą wydania orzeczenia łącznego w sprawach o sygn. akt KIO 3549/25 i KIO 3561/25, był art. 556 Pzp.

Przewodniczący:……..……