Sygn. akt: KIO 3529/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Immitis sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa**,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

1)**Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków,**

2)**PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1)**Computex sp. z o.o. sp. k., ul. Konopna 9, 04-707 Warszawa**,

2)**Euvic Solutions S.A., Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa**,

3)**Intaris sp. z o.o., ul. A. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa**,

4)**Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**,

5)**MAXTO ITS sp. z o.o., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka**,

6)**MBA System sp. z o.o., Pl. Konesera 9, 03-736 Warszawa**,

7)**Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów,**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 3529/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)", numer referencyjny: ZWiDIT.2611.33.2025.342. RST[KPO]. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.08.2025 r., nr 152/2025 523940-2025.

W dniu 20.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Immitis sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1- 2 i w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, w tym określenie nadmiernie rygorystycznych wymagań co do wagi laptopa, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń związanych z posiadaniem certyfikatów TCO i EPEAT bez sprecyzowania konkretnych wymagań (parametrów), których spełnianie miałyby one potwierdzać, nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, a w efekcie - ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujące ich nierówne traktowanie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób opisany w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy:

- po stronie odwołującego:

1)Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków,
2)PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec,
- po stronie zamawiającego:
1)Computex sp. z o.o. sp. k., ul. Konopna 9, 04-707 Warszawa,
2)Euvic Solutions S.A., Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa,
3)Intaris sp. z o.o., ul. A. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa,
4)Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa,
5)MAXTO ITS sp. z o.o., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka,
6)MBA System sp. z o.o., Pl. Konesera 9, 03-736 Warszawa,
7)Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów.
Izba stwierdziła, że przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

W dniu 02.10.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 02.10.2025 r. przystępujący Euvic Solutions S.A., Integrated Solutions spz o.o. i MAXTO ITS sp. z o.o. przedstawili pisemnie swoją argumentację również wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 04.10.2025 r. (tj. przed 07.10.2025 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……