

WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **B.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BOGUSŁAW BUŁAT AUTO ROBOT SYSTEM** oraz **W.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WANDA BUŁAT AUTO ROBOT SYSTEM** działający w formie spółki cywilnej pod nazwą **AUTO ROBOT SYSTEM S.C. B.B., W.B. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **B.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BOGUSŁAW BUŁAT AUTO ROBOT SYSTEM** oraz **W.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WANDA BUŁAT AUTO ROBOT SYSTEM** działający w formie spółki cywilnej pod nazwą **AUTO ROBOT SYSTEM S.C. B.B., W.B. z siedzibą w Krakowie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **B.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BOGUSŁAW BUŁAT AUTO ROBOT SYSTEM** oraz **W.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WANDA BUŁAT AUTO ROBOT SYSTEM** działający w formie spółki cywilnej pod nazwą **AUTO ROBOT SYSTEM S.C. B.B. W.B. z siedzibą w Krakowie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3490/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **AUTO ROBOT SYSTEM S.C. B.B., W.B. z siedzibą w Krakowie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji przewidzianym w art. 275 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) na zadanie pn. „Świadczenie usług warsztatowych w zakresie badań technicznych, przeglądów i napraw pojazdów eksploatowanych w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie oraz w Rejonach w podziale na 4 części nr postępowania OKR.D-3.2421.17.2025” (w odniesieniu do: CZĘŚCI NR 1, obejmującej świadczenie usług warsztatowych w zakresie badań technicznych, przeglądów i napraw pojazdów eksploatowanych w Dyrekcji Oddziału w Krakowie; CZĘŚCI NR 2, obejmującej świadczenie usług warsztatowych w zakresie badań technicznych, przeglądów i napraw pojazdów eksploatowanych w Wydziale Technologii Laboratorium Drogowego w Wieliczce; CZĘŚCI NR 3, obejmującej świadczenie usług warsztatowych w zakresie badań technicznych, przeglądów i napraw pojazdów eksploatowanych w Rejonie Kraków), numer referencyjny: OKR.D-3.2421.17.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00336187/01 w dniu 21 lipca 2025 r.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. wykonawca **AUTO ROBOT SYSTEM S.C. B.B., W.B. z siedzibą w Krakowie** wniósł odwołanie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części nr 1, 2 i 3, w tym odrzucenia oferty Odwołującego

dotyczącej części nr 1, 2 i 3, a w ślad za tym zaniechanie wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu w odniesieniu do ww. części.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I. (a) art. 239 ust. 1 p.z.p., a także zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskazanej w art. 16 pkt) 1 p.z.p. poprzez wybór oferty COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie, jako najkorzystniejszej pomimo zaniechania oceny ofert Odwołującego, jako konkurencyjnej (przy czym z treści oferty Odwołującego co do części nr 1 i 3 wprost wynika, że są one korzystniejsze, od oferty COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie), a to w sytuacji, gdy nie zaistniały żadne podstawy do odstąpienia od oceny ofert obu wykonawców czy też prowadzenia wobec oferty Odwołującego odpowiedniego postępowania;

(b) art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 1 p.z.p., a także zw. z pkt 16.1. i 16.5. Instrukcji dla Wykonawców (TOM I SWZ, dalej jako: SWZ), w tym w zw. z art. 8 p.z.p. [w zw. z art. 60, 65 i 65(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071); dl. jako: k.c.], a także naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz proporcjonalności, wskazanych w art. 16 pkt 1) i pkt 3) p.z.p. poprzez uznanie, że oferta Odwołującego jest niedopuszczalna, a to wobec tego że nie stanowi jednej oferty, i podlega odrzuceniu, podczas gdy Odwołujący złożył w postępowaniu jedną ofertę (na każdą z części zamówienia);

w dalszej kolejności w przypadku uznania, że oferta Odwołującego mogła nie stanowić jednego oświadczenia woli

II. (a) art. 239 ust. 1 p.z.p., a także zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskazanej w art. 16 pkt) 1 p.z.p. poprzez wybór oferty COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie, jako najkorzystniejszej pomimo zaniechania oceny ofert Odwołującego, jako konkurencyjnej (przy czym z treści oferty Odwołującego co do części nr 1 i 3 wprost wynika, że są one korzystniejsze, od oferty COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie), a to w sytuacji, gdy nie zaistniały żadne podstawy do odstąpienia od oceny ofert obu wykonawców czy też prowadzenia wobec oferty Odwołującego odpowiedniego postępowania;

(b) art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 1 p.z.p., a także zw. z pkt 16.1. i 16.5. SWZ, w tym w zw. z art. 8 p.z.p. (w zw. z art. 60, 65 i 65(1) k.c.), a także naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz proporcjonalności, wskazanych w art. 16 pkt) 1 i pkt 3) p.z.p. poprzez uznanie, że dwa identyczne formularze oferty złożone przez Odwołującego, tj. przez każdego z dwóch przedsiębiorców, związanych i działających w ramach spółki cywilnej, w ramach jednej czynności przedłożenia jej Zamawiającemu, stanowią dwie oferty, podczas gdy w takich okolicznościach – w sytuacji gdy Zamawiający przyjmuje, że nie mamy do czynienia z jednym oświadczeniem woli pomimo jednolitej i spójnej oferty, składającej się i złożonej jednocześnie na dwóch formularzach – należało z uwagi na tożsamą, identyczną treść formularzy ofertowych, ustalić **(1)** czy zostały one złożone przez osoby uprawnione do ich składania i w istocie **(2.1.)** czy doszło do złożenia jednej oferty, składającej się z dwóch takich samych dokumentów (formularzy ofertowych), obejmujących jedynie oświadczenie każdego z przedsiębiorców, działających w oparciu o więź obligacyjną spółki cywilnej, z osobna, a zatem składających się na jedno skuteczne oświadczenie woli, **(2.2.)** czy też doszło do złożenia - obok skutecznie już złożonej oferty przez jednego z przedsiębiorców, działających w ramach spółki cywilnej, w oparciu o jeden formularz - dodatkowego odpisu (dodatkowego egzemplarza) tej oferty bądź **(2.3.)** doszło do skutecznego złożenia oferty przez jednego z przedsiębiorców, działających w ramach spółki cywilnej, w jednym formularzu ofertowym (z pominięciem ewentualnie nieskutecznego drugiego z egzemplarzy, obejmującego identyczną zawartość treściową, składającą się na ofertę), a zatem z naruszeniem art. 128 ust. 1 i 2 p.z.p., co do wyjaśnienia sposobu reprezentacji czy też umocowania Odwołującego, jak i względnie poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień w oparciu art. 128 ust. 4 i 5 p.z.p.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

I. zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia całości dokumentów postępowania w przedmiocie ww. zamówienia;

II. przeprowadzenie dowodu z następujących materiałów (tj. dokumentów):

- a. umowy spółki cywilnej Odwołującego,
- b. formularz ofertyBB,
- c. formularz ofertyWB,
- d. ofertaBB
- e. ofertaWB

– na fakt złożenia jednej oferty, podlegającej ocenie, względnie złożenia skutecznie oferty na jednym formularzu, podlegającego ocenie,

III. uwzględnienie odwołania w całości;

IV. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części nr 1, 2 i 3 zamówienia, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w odniesieniu do części nr 1, 2 i 3 zamówienia i powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty;

V. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę AUTO ROBOT SYSTEM S.C. B.B., W.B. z siedzibą w Krakowie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 września 2025 r. (pismo z dnia 17 września 2025 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 -3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 60 KC z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli).

Zgodnie z art. 65 KC:

§ 1. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

§ 2. W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Zgodnie z art. 65¹ KC, przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniesie się do części 2 przedmiotu zamówienia, w stosunku do której Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba zważyła, iż dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest wystarczające, aby wniósł je podmiot zaliczany do kategorii wskazanej w art. 505 ust. 1 Pzp. Podmiot korzystający ze środka ochrony prawnej – oprócz tego, że musi zaliczać się do tej kategorii – musi także wykazać spełnienie tzw. materialnoprawnych przesłanek do wniesienia środka ochrony prawnej, tj. wykazać, że:

- 1) ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie,
- 2) poniósł lub może ponieść szkodę,
- 3) poniesiona lub możliwa do poniesienia szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie. Jest to warunek skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej, co

podlega badaniu przez organy rozpoznające środek ochrony prawnej. (tak Komentarz Prawo zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją H.N., M.W., Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 1325, czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2023 r. o sygn. akt KIO 142/23).

W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu, Odwołujący nie wykazał prawidłowo posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia, jak i szkody w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia.

Izba zważa, iż w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach części 2 wynika, iż ofertą najkorzystniejszą wybrana została oferta nr 3 złożona przez wykonawcę COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie, który zaoferował cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 112 872,50 zł, otrzymując 60,00 pkt w ramach kryterium ceny oraz 40,00 pkt w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego nie była oceniana, ponieważ została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy PZP. Jednocześnie Odwołujący zaoferował cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 117 281,41 zł.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2025 r. o sygn. akt KIO 329/25, w którym Izba wskazała, że: „Dokonuje kontroli legalności czynności lub zaniechań zamawiającego wyłącznie wtedy, gdy objęte podstawami faktycznymi zarzutów potencjalne naruszenia zamawiającego mogą przekładać się na indywidualny interes wykonawcy wnoszącego odwołanie, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody”.

Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący nie formułuje żadnych zarzutów w stosunku do wykonawcy COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie ani nie formułuje w stosunku do tegoż wykonawcy żadnych wniosków (żądań), które mogłyby prowadzić do odrzucenia wykonawcy COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, uznając czysto hipotetycznie, iż oferta Odwołującego została przywrócona do postępowania, to Odwołujący i tak nie otrzymałby zamówienia w ramach części 2, ponieważ nawet uzyskanie maksymalnej ilości punktów w kryteriach pozacenowych w wysokości 40,00 pkt nie spowodowałoby uzyskanie zamówienia przez Odwołującego ze względu na to, że w ramach kryterium ceny Odwołujący otrzymałby niższą ilość punktów w stosunku do wykonawcy COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie (oferta Odwołującego jest droższa od oferty wykonawcy COGNOR S.A. Oddział PTS w Krakowie).

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia oraz szkody w ramach części 2 przedmiotu zamówienia, a tym samym odwołanie podlega oddaleniu w zakresie części 2 bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów odwołania w ramach tej części zamówienia.

Odnosząc się do pozostałych kwestionowanych części zamówienia przez Odwołującego, tj. w zakresie części 1 i 3, Izba zważa, iż w ramach części 1 i 3 przedmiotu zamówienia Odwołujący formułuje zarzuty określone w punkcie I lit a i b co do tego, iż Odwołujący złożył jedną ofertę (jedne oświadczenie woli), a w przypadku zarzutów określonych w punkcie II lit a i b co do tego, iż w przypadku, gdy oferta Odwołującego nie mogła stanowić jednego oświadczenia woli, to Zamawiający powinien był wyjaśnić sposób reprezentacji czy też umocowania na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy PZP lub wezwać Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w oparciu o art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP.

W ocenie Izby powyższe zarzuty są niezasadne.

Izba zważa, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu w ramach części 1 i 3 odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz warunkami zamówienia, wskazując w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego.

Niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący działający w formie spółki cywilnej złożył za pośrednictwem platformy zakupowej następujące pliki:

- „ofertabb.pdf_4648484”;
- „ofertawb.pdf_4648485”;
- „formularz_ofertowybb.pdf_4648482”;
- „formularz_ofertowywb.pdf_4648483”.

Izba zważa, iż dokumenty złożone w formie elektronicznej w plikach o nazwie: „ofertabb.pdf” oraz „formularz_ofertowybb.pdf” (komplet dokumentów nr 1) podpisał podpisem zaufanym Pan B.B., natomiast pliki: „ofertawb.pdf” i „formularz_ofertowywb.pdf” (komplet dokumentów nr 2) podpisała podpisem zaufanym Pani W.B..

Izba zważa, iż zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, zaś w myśl ust. 5, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zauważyć, że zarówno Pan B.B. oraz Pani W.B. są współnikami spółki cywilnej prowadzącymi odrębnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej (osobne wpisy do CEIDG). Wspólnicy spółki cywilnej działają jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, a tym samym wspólnicy spółki cywilnej ubiegający się wspólnie o zamówienie publiczne są traktowani jak indywidualni wykonawcy.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 866 KC, w braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw.

Izba zważa, iż z § 6 ust. 1 umowy spółki cywilnej dołączonej do odwołania wynika, iż: „Sprawy wynikające z zakresu zwykłych spraw spółki może prowadzić każdy wspólnik samodzielnie”, zaś z § 6 ust. 2 „Czynności wynikające poza zakres zwykłych czynności spółki podejmują wspólnicy łącznie”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zwykłą czynnością prawną z zakresu działalności spółki, która może być podpisana i złożona przez jednego wspólnika spółki cywilnej, a w konsekwencji nie jest czynnością wykraczającą poza zakres zwykłych czynności spółki cywilnej. Zresztą potwierdza to sama umowa spółki cywilnej Odwołującego w § 6 ust. 1.

Tym samym twierdzenie Odwołującego, iż złożenie oświadczenia woli przez Pana B.B. oraz Panią W.B. nastąpiło „celem uniknięcia wątpliwości w tym zakresie, oświadczenie zostało złożone przez obu przedsiębiorców, działających w ramach spółki cywilnej” jest, jak słusznie podnosił Zamawiający „pozbawione podstaw”. W konsekwencji powyższego, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że: „Oferta uzyskała skuteczność dopiero z chwilą złożenia podpisów w formie elektronicznej (podpis zaufany) przez obu wspólników”.

Nadto Odwołujący wskazuje, że „Nawet jednak gdyby przyjąć, że złożenie oferty stanowiło czynność nieprzekraczającą zwykłego zarządu i każdy ze wspólników mógł taką ofertę złożyć samodzielnie, to tym bardziej w takiej sytuacji oboje wspólnicy wspólnie mogli złożyć ofertę. Wówczas podpisy wspólników pod ofertą mogły nastąpić w ramach jednego formularza, ale dopuszczalne było złożenie podpisu zaufanego oddzielnie przez każdego z nich (w ramach dwóch formularzy)”.

Izba nie zgadza się z powyższym poglądem Odwołującego. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Powyższy wymóg Zamawiający wprowadził również w zapisach SWZ, gdzie w pkt 16.1 IDW (Tom I SWZ) jednoznacznie wskazał, iż: „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę”, przy czym w myśl pkt 16.5 IDW „Ofertę stanowi wypełniony Formularz 2.1. „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: - FORMULARZ CENOWY tj. Formularze 2.2.1-2.2.4 odpowiednio dla części, na którą/które składana jest oferta”.

Tymczasem w realiach niniejszej sprawy Odwołujący złożył dwa wypełnione Formularze 2.1 „Oferta” wraz z formularzami cenowymi podpisane oddzielnie, każdy komplet przez jednego ze wspólników. W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, nieuprawniona jest argumentacja Odwołującego, że Odwołujący złożył jedną ofertę, a dwa komplety oświadczeń złożonych osobno przez wspólników spółki cywilnej to „jedno oświadczenie woli” wspólników spółki cywilnej.

Nadto Izba zważa, iż powoływanie się na rozprawie przez Odwołującego na identyczną treść ofert złożonych przez wspólników spółki cywilnej, co miałoby zdaniem Odwołującego świadczyć o tym, że „złożone przez wykonawcę dokumenty jako jedną ofertę, a jedynie sposób złożenia oświadczenia, wybrany przez wykonawcę w niniejszej sprawie, obejmował złożenie oddzielnie podpisu zaufanego przez każdego ze wspólników spółki cywilnej” jest zdaniem Izby argumentacją chybioną, patrząc przez pryzmat wyraźnego wymogu opisanego w art. 218 ust. 1 ustawy PZP i postanowień SWZ opisanych przez Zamawiającego.

Poza tym, gdyby wspólników spółki cywilnej było nie dwóch, jak w niniejszej sprawie, lecz np. 10 i każdy z nich złożyłby ofertę (również tożsamą co do treści), to w ocenie Izby nie można byłoby twierdzić, że została złożona jedna oferta. Co istotne, Zamawiający w każdym takim przypadku nie musi badać merytorycznie oferty pod kątem ich tożsamości.

W ocenie Izby nie zmienia powyższego również art. 60 KC, zgodnie z którym „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli)”, ponieważ niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu każdy ze wspólników spółki cywilnej, tj. Pan B.B. i Pani W.B. złożyli osobne oświadczenia woli „w sposób dostateczny” poprzez podpisanie i złożenie osobno jednego kompletu dokumentów „oferty” i „formularza ofertowego” stanowiący formularz cenowy, a w konsekwencji każdy z dokumentów stanowi odrębne oświadczenie woli w rozumieniu art. 60 KC.

Niezależnie od powyższego, Izba nie zgadza się z poglądem Odwołującego, że „nawet gdyby tylko jeden ze złożonych formularzy potraktować jako ofertę w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, to drugi egzemplarz formularza mógłby zostać zakwalifikowany jako odpis tej oferty, skoro ma on tożsamą treść, a więc nie różni się od oryginału”, po pierwsze dlatego, że w pkt 16.5 IDW wyraźnie wskazano co stanowi ofertę, a po drugie dokumentacja postępowania w żadnym punkcie nie przewidywała możliwości składania tzw. „odpisu oferty”.

W ocenie Izby, dopuszczenie takiego działania, jak to widzi Odwołujący, de facto mogłoby wprowadzić niepewność co do faktycznej woli wykonawcy. W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, rację ma Zamawiający, że: „Dwa niezależnie podpisane komplety dokumentów, przez dwie różne osoby, każdy zawierający Formularz 2.1 „Oferta”, nie mogą być

traktowane jako oryginał i jego kopia, lecz jako dwie niezależne oferty”.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w stosunku do Odwołującego jako profesjonalisty ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, stosuje się podwyższony miernik staranności zgodnie z art. 355 § 2 KC. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się dokładnością w działaniu.

Nadto Izba wzięła również pod uwagę, iż w 2023 r. Odwołujący przy tożsamym postępowaniu i

tożsamych zapisach w SWZ, złożył jedną ofertę podpisaną przez jednego ze współników spółki cywilnej, na co wskazywał Zamawiający na rozprawie.

Konkludując, Izba w realiach niniejszej sprawy nie doszukała się ani naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP ani „nadmiernego formalizmu” ze strony Zamawiającego, patrząc przez pryzmat normy prawnej opisanej w art. 218 ust. 1 ustawy PZP i postanowień SWZ.

Odnosząc się zaś do zarzutów określonych w punkcie II lit. a i b co do tego, iż w przypadku, gdy oferta Odwołującego nie mogła stanowić jednego oświadczenia woli, to Zamawiający powinien był wyjaśnić sposób reprezentacji czy też umocowania na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy PZP lub wezwać Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w oparciu o art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP, są w ocenie Izby niezasadne.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, iż Odwołujący nie rozwija w uzasadnieniu odwołania zarzutów określonych punkcie II lit. a i b, ograniczając się do wskazania, że „poza elementami wspólnymi uzasadnienia dla zarzutów w punkcie I i II, a już sformułowanymi powyżej w odniesieniu do pkt I, należy w tym miejscu uzupełniająco rozwinąć zarzut II w jego podpunkcie lit. (b)”

W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy nieuprawniona jest teza Odwołującego, że „Wykonawca złożył jedną ofertę, tyle że niejako z odpisem”, zwłaszcza że ani ustawa PZP ani zapisy SWZ nie posługują się pojęciem „odpisu”.

Odnosząc się zaś do tego, iż Zamawiający powinien był wyjaśnić sposób reprezentacji czy też umocowania na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy PZP, to należy zauważyć, że po pierwsze norma prawna ujęta w ww. przepisie nie odnosi się do „wyjaśnień”, lecz do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, a po drugie z pełnomocnictwa dołączonego do każdej z ofert wynika jednoznacznie o ustanowieniu pełnomocnika Pana B.B. do reprezentowania w przedmiotowym postępowaniu oraz zawarcia umowy, a więc w ocenie Izby nie było co „wyjaśniać”. Powyższe w żaden sposób nie zmienia optyki Izby co do złożenia przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu dwóch ofert (dwóch kompletów dokumentów składających się na ofertę).

W związku z powyższym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Natomiast odnosząc się do wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w oparciu o art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP, Izba zważyła, iż zgodnie z art. 128 ust. 4, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, z kolei w myśl ust. 5, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie miał wątpliwości co do treści oferty, co do złożenia więcej niż jednej oferty przez Odwołującego, a w konsekwencji Izba nie znalazła podstaw do tego, aby Zamawiający miał wezwać Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w oparciu o art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, iż przepisy art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP wskazują na „możliwość” ich zastosowania, co jednoznacznie świadczy o fakultatywnym charakterze ww. przepisów, co już samo to prowadzi do wniosku, iż nie można twierdzić, iż Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP.

Konkludując zarzuty określone w punkcie I lit. a i b oraz w punkcie II lit. a i b, są w ocenie Izby niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: