Sygn. akt: KIO 3463/25

WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dobryszyce**,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy **Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach,**
B.wykonawcy **Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 3463/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dobryszyce – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprawiedliwa transformacja poprzez instalacje odnawialnych źródeł energii w budynkach prywatnych w Gminie Dobryszyce” znak sprawy: ZP.271.1.3.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 268206-2025 z dnia 25.04.2025 roku.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. wykonawca EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w zakresie części 1 wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności odrzucenia oferty wykonawcy EkoEnergia Polska Sp. z o. o. oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy ECO-Team Sp. z o. o. Sp. k.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w zakresie Części 1:

1) ZARZUT PODSTAWOWY - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez bezpodstawne odrzucenia oferty EkoEnergia Polska Sp. z o. o. (dalej: EkoEnergia) w sytuacji gdy treść tej oferty, a w szczególności zaoferowany falowniki 3- fazowe są zgodne z warunkami zamówienia

szczegółowo określonymi w PFU oraz w Załączniku nr 2A do SWZ tj. posiadają chłodzenie aktywne wbrew błędnym ustaleniom Zamawiającego który stwierdza, że zaoferowane falowniki 3 -fazowe posiadają chłodzenie pasywne

2) ZARZUT EWENTUALNY – naruszenie art. 107 ust. 4 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i zaniechanie wezwania wykonawcy EkoEnergia do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych falowników pod kątem zastosowanej metody ich chłodzenia (chłodzenia aktywnego)

3) ZARZUT EWENTUALNY – naruszenie art. 107 ust. 2 pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy EkoEnergia do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. karty katalogowej lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego chłodzenie aktywne zaoferowanych falowników

4) ZARZUT PODSTAWOWY - naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 pzp w zw. z art. 239 pzp poprzez dokonanie wyboru

najkorzystniejszej oferty wykonawcy ECO-TEAM w sytuacji gdy świetle postawionych kryteriów oceny ofert nie jest to oferta najkorzystniejsza

5) ZARZUT PODSTAWOWY - naruszenie art. 16 pkt 1 pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty która w świetle kryteriów oceny ofert nie jest ofertą najkorzystniejszą jak również bezpodstawne odrzucenie oferty wykonawcy EkoEnergia którego oferta spełnia warunki zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ dokonania ponownego badania i oceny ofert wraz z uwzględnieniem oferty EkoEnergia Polska Sp. z o. o.
ewentualnie przy zastosowaniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

3/ nakazanie wezwania wykonawcy EkoEnergia Polsja Sp. z o. o. do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 4 pzp w zakresie zaoferowanych falowników 3- fazowych pod kątem zgodności z PFU oraz Załącznikiem nr 2A do SWZ

lub

4/ wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 pzp potwierdzających, że zaoferowane już falowniki 3 -fazowe posiadają system chłodzenia
aktywnego

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawię Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 września 2025 r. (pismo z dnia 15 września 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach oraz wykonawca Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach pismem z dnia 24 września 2025 r. wnosił o oddalanie odwołania w całości.

Przystępujący Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie pismem z dnia 15 września 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania jaklo całkowicie bezzasadnego.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 239 ust. 1-2 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępujących, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestników postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępujących, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż zarzut nr 1) dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty EkoEnergia Polska Sp. z o. o., w sytuacji gdy treść tej oferty, a w szczególności zaoferowany falowniki 3- fazowe są zgodne z warunkami zamówienia szczegółowo określonymi w PFU oraz w Załączniku nr 2A do SWZ, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale 5 w ust. 1 lit. a pkt 1 SWZ (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych) wskazał, iż: „Na podstawie art. 107 ustawy Pzp Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu:

- –potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej;
- –potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 26 SWZ.

a.w zakresie części 1 zamówienia:

1)-karty katalogowe oferowanych modułów, falowników hybrydowych oraz magazynów energii, podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku nr 2A do SWZ –*„Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”,* zgodnie z pkt 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla falowników hybrydowych), pkt 3 (dla magazynów energii) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w rozdziale 26 SWZ”, zaś w ust. 2 Zamawiający poinformował, iż: „Zamawiający informuje, że

działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”.

Jednocześnie Izba zważa, iż w Załączniku nr 2A do SWZ (Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi) Zamawiający wskazał wymóg posiadania dla falowników hybrydowych trójfazowych („Falowniki 3-F”) typ chłodzenia „Aktywne”. Taka sama informacja znalazła się w pkt 6.1.4.4 PFU.

Izba zważa, iż Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą, w tym kartę katalogową „3 Fazowy inwerter hybrydowy do zastosowań domowych – Solax Power X3-HYB-G4 PRO 4kW/5kW/6kW/8kW/10kW/12kW/15kW oraz „oświadczenie przedstawiciela firmy SolaX Power Network Technology (Zhejiang) Co. Ltd. w Polsce z dnia 25 czerwca 2025 r.”.

Następnie Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert w zakresie części 1 zamówienia z dnia 8 sierpnia 2025 r., podał między innymi uzasadnienie faktyczne i prawne w odniesieniu do oferty Odwołującego, która została odrzucona.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż z karty katalogowej złożonej przez Odwołującego wraz z ofertą, tj. „3 Fazowy inwerter hybrydowy do zastosowań domowych – Solax Power X3-HYB-G4 PRO 4kW/5kW/6kW/8kW/10kW/12kW/15kW wynika jednoznacznie, że 3-fazowy inwerter hybrydowy o mocy od 4kW do 8kW posiada chłodzenie „naturalne”, zaś o mocy od 10kW do 15kW chłodzenie „wymuszone”. Jednocześnie przedstawiciel firmy SolaX złożył oświadczenie z dnia 25 czerwca 2025 r., wskazując, że falowniki SolaX X1 -Hybrid G4 oraz SolaX X3-Hybrid G4 Pro posiadają wentylatory wewnątrz obudowy, który zapewnia obieg powietrza i w sposób aktywny wspomaga chłodzenie urządzenia. Falowniki o

mocach 12 i 15 kW posiadają dodatkowo wentylator na zewnątrz obudowy".
Izba zważa, iż dodatkowo Odwołujący do odwołania złożył dowód nr 3 (Oświadczenie producenta) z dnia 13 sierpnia 2025 r., w którym przedstawiciel firmy SolaX Power Network Technology (Zhejang) Co. Ltd. w Polsce oświadczył, iż: „Falowniki X3-HYB-4.0-P, X3-HYB-5.0-P, X3-HYB-6.0-P, X3-HYB-8.0-P zgodnie z kartą katalogową posiadają naturalne aktywne chłodzenie tj. nie posiadają zewnętrznego wentylatora, posiadają wentylator wewnątrz obudowy, który zapewnia obieg powietrza i w sposób **aktywny** wspomaga chłodzenie urządzenia. Falowniki X3-HYB-10.0-P, X3-HYB-12.0-P oraz X3-HYB-15.0-P zgodnie z kartą katalogową posiadają wymuszone aktywne chłodzenie tj. posiadają zewnętrzny i wewnętrzny wentylator, które zapewniają obieg powietrza i w sposób **aktywny** wspomagają chłodzenie urządzenia. Na oficjalnej stronie internetowej producenta, pod adresem:
https://www.solaxpower.com/products/x3-hyb-g4-pro.html w zakładce User Manual znajduje się instrukcja obsługi dla falownika X3-HYB-G4 PRO User Manual EN. Na stronie 158 w Technical Data (dane techniczne) znajduje się informacja że wszystkie falowniki tj. X3-HYB-4.0-P, X3-HYB-5.0-P, X3-HYB-6.0-P, X3-HYB-8.0-P, X3-HYB-10.0-P, X3-HYB-12.0- oraz X3-HYB-15.0-P posiadają w sobie wentylator, który w sposób **aktywny** wspomaga chłodzenie urządzenia".
Z kolei przechodząc do dowodów wskazywanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i Przystępującego Eco-Team sp. z o.o. sp.k. w piśmie procesowym oraz dowodów Przystępującego Grupa Ekoenergia sp. z o.o. należy zauważyć, iż w dowodzie w postaci X3-HYB G4 PRO 4 kW / 5 kW / 6 kW / 8 kW / 10 kW / 12 kW / 15 kW User Manua Version 6.0 (https://www.solaxpower.com/uploads/file/) na stronie III istnieje informacja, iż „Modified "14 Technical Data" (only inverters above 12 kW support fan)", co oznacza, że tylko falowniki X3 -HYB powyżej 12kW posiadają wentylator, co jest także potwierdzone w danych technicznych (Technical Data) na stronie 156 (Nature Convection, FAN) w koncepcji chłodzenia, tj. naturalna konwekcja/ wentylator. Z kolei w stosunku do falowników X3 -HYB od 4 kW do 10 kW nie istnieje żadna informacja o koncepcji chłodzenia.
W tym miejscu Izba odniesie się do wskazywanego przez Odwołującego wyjaśnienia treści SWZ przez Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2025 r. na pytania z dnia 27 maja 2025 r. I tak jeden z wykonawców zadał pytanie: „W związku z często pojawiającymi się manipulacjami kart katalogowych w zakresie parametrów oferowanych produktów, chcielibyśmy zapytać w jaki sposób Gmina będzie weryfikować prawdziwość złożonych przez oferentów danych, takich jak napięcia startowe czy zakres napięć ? Zwracamy się z również z prośbą o wyjaśnienie tematu chłodzenia aktywnego dla falowników 3 fazowych. Czy przez dołożenie wentylatora wewnątrz obudowy wymóg chłodzenia aktywnego zostanie spełniony?". Na tak zadane pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający w celu weryfikacji parametrów oferowanych urządzeń, przewidział Przedmiotowe Środki Dowodowe, zawarte w SWZ Rozdział 5 Pkt 1. Ppkt a. Zamawiający nie rozstrzyga w jaki sposób ma być zamontowany wentylator dla chłodzenia aktywnegow falowniku hybrydowym, jednakże zastrzega, że każda zmiana wprowadzona w budowę konstrukcyjną urządzenia musi być potwierdzona stosownymi badaniami (raportem/sprawozdaniem) z badań, które Zamawiający będzie mógł zażądać na etapie składania Wniosków Materiałowych po podpisaniu umowy z Wykonawcą".
W ocenie Izby, z tak udzielonej odpowiedzi przez Zamawiającego wynikają dwa wnioski. Pierwszy, że Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób ma być zamontowany wentylator dla chłodzenia aktywnego w falowniku hybrydowym, czy wewnątrz falownika, czy na zewnątrz falownika, drugi, iż każda zmiana wprowadzona w budowę konstrukcyjną urządzenia musi być potwierdzona stosownymi badaniami (raportem/sprawozdaniem) z badań. Jak wskazał Zamawiający na rozprawie, takim raportem z badań dysponował Zamawiający.
Należy bowiem zauważyć, że Odwołujący przedłożył w ramach przedmiotowych środków dowodowych certyfikaty zgodności z normą IEC 50549 (NC RFG) o numerach odpowiednio: dla falowników 1-Fazowych U22-0271, który został wystawiony na podstawie raportu z badań NR.: SXP-ESH-P21124013 oraz Certyfikat Nr A3 50646869 0001 dla falowników 3-Fazowych, który został wystawiony na podstawie raportu z badań Nr: CN245900 001.
Izba zważa, iż z raportu z badań wystawionego przez TUV RHEINLAND o numerze CN24 5900 001 dla falowników 3 Fazowych o mocach 4-15 kW wskazany przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i Przystępującego Eko-Team sp. z o.o. sp.k. na stronie 9 raportu zawarta jest informacja o koncepcji chłodzenia. I tak dla falowników o mocy od 4 kW do 10 kW mowa jest o „Nature Convection" (Konwekcja naturalna), zaś dla falowników o mocy 12 kW i 15 kW wskazywany jest wentylator („Fan").
Dodatkowo na oficjalnej stronie producenta urządzeń https://www.solaxpower.com/, na której to stronie w zakładce Karty katalogowej dla serii urządzeń SOLAX X3-HYB-G4 PRO o mocach od 4 kW do 15 kW, znaleźć można informacjęz której wynika, iż dla falowników o mocy od 4 kW do 10 kW koncepcja chłodzenia obejmuje „Natural cooling" (Naturalne chłodzenie), zaś dla falowników o mocy od 12 kW i 15 kW koncepcja chłodzenia obejmuje „Smart air cooling" (inteligentne chłodzenie).
Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, że falowniki 3 -fazowe o mocy od 4 kW do 10 kW posiadają wyłącznie chłodzenie naturalne, czyli mamy do czynienia z naturalnym przepływem powietrza bez stosowania wentylatora zewnętrznego („Konwencja naturalna"), z kolei falowniki 3 -fazowe o mocy od 12 kW posiadają chłodzenie

wentylatorowe („Fan").
W tym miejscu należy zadać sobie pytanie, a co w takim razie z wentylatorami wewnętrznymi umieszczonymi w falowniku. Jak bowiem wynika z załącznika nr 3 do raportu z badań CN245900 001, falowniki 3 – fazowe od mocy 4 kW do 15 kW posiadają wbudowany wentylator wewnętrzny, jednakże w ocenie Izby istotne jest, jaką rolę w chłodzeniu pełni taki wentylator wewnętrzny.
Izba zważa, iż ze strony internetowej , na którą wskazywał w piśmie procesowym Przystępujący Eco-Team sp. z o.o. sp.k. można dowiedzieć się, na czym polega chłodzenie aktywne i chłodzenie pasywne.
Z powyższego artykułu dowiadujemy się, iż: „**Chłodzenie aktywne** zawiera wentylator wymuszający przepływ powietrza w bezpośrednim otoczeniu powierzchni radiatora, ułatwiając odprowadzanie z niego ciepła. W starszych falownikach wentylator miał stałą prędkość obrotową, w nowszych: prędkość obrotowa wentylatora jest regulowana automatycznie zależnie od temperatury mierzonej na radiatorze. Co ważne, odpowiednia konstrukcja kanałów wentylacyjnych radiatora eliminuje kontakt przepływającego powietrza z układami i elementami elektronicznymi wewnątrz falownika, dzięki temu unika się ich zakurzenia lub zabrudzenia.
Chłodzenie pasywne polega na odprowadzaniu ciepła tylko w wyniku konwekcji swobodnej powietrza wokół radiatora. Układ taki wymaga wydajnego radiatora, który może stanowić znaczną część objętości falownika i ponad połowę jego wagi. Jest to element, który nagrzewa się do tak wysokich temperatur, że jego dotknięcie grozi poparzeniem. Mimo koncepcji pasywnego chłodzenia głównego radiatora, w wielu konstrukcjach wewnątrz obudowy montowany jest wentylator, który zapewnia cyrkulację powietrza i eliminuje możliwość powstania punktowych miejsc o bardzo wysokiej temperaturze, tzw. hot-spotów.".
Dodatkowo z pozostałych dowodów przedłożonych przez Zamawiającego w postaci oświadczenia producenta RENAC z dnia 26 września 2025 r. i Przystępującego Eco-Team sp. z o.o. sp. k. w postaci oświadczenia producenta Afore New Energy Technology (Shanghai) Co., LTD z dnia 7 września 2025 r. i oświadczenia własnego firmy KOSTAL Solar Electric GmbH z dnia 12 września 2025 r. wynika odpowiednio: „nasze falowniki (…) posiadają wewnętrzny wentylatorek służący do chłodzenia elektroniki sterującej – procesora (…) Jednocześnie wentylator ten nie stanowi aktywnego chłodzenia urządzeń do mocy falowników 20 kW, w falownikach do mocy 20kW zachodzi naturalne chłodzenie konwekcyjne, czyli przepływ naturalny powierza przez urządzenie, umożliwiające jego schładzanie", „chłodzenie pasywne nie posiada wentylatora zewnętrznego, a radiator chłodzony jest wyłącznie poprzez naturalną konwekcję powietrza. Falowniki wyposażone w wentylatory wewnątrz obudowy wymuszają jedynie obieg powietrza wewnętrznego, co redukuje lokalne nagrzewanie (…)", „Zewnętrzne wentylatory służą do wymuszania cyrkulacji powietrza na powierzchni radiatora znajdującego się z tyłu falownika, a odpowiednie rozmieszczenie otworów pozwala na zwiększenie wydajności chłodzenia (…) falownik z wentylatorem wewnątrz obudowy nie chłodzi radiatora, więc taki falownik nadal posiada chłodzenie pasywne, ponieważ obecność wentylatora tylko wewnątrz obudowy nie spełnia funkcji chłodzenia głównego radiatora i nie może być klasyfikowana jako chłodzenie aktywne".
Powyższe rozumienie chłodzenia aktywnego i pasywnego potwierdza również opinia techniczna wystawiona przez dr inż. Katarzynę Stokowiec z Politechniki Świętokrzyskiej, z której jednoznacznie wynika, iż „Falowniki z aktywnym chłodzeniem posiadają wentylatory zainstalowane na zewnątrz obudowy. Po wykryciu zbyt wysokiej temperatury są one załączane odprowadzając temperaturę z radiatora zabudowanego na tylnej części obudowy. Odpowiednia architektura radiatora oraz otworów w obudowie pozwala na efektywne wytracanie ciepła (…) Umieszczenie wentylatora wewnątrz falownika nie jest rozwiązaniem, które może być nazwane chłodzeniem aktywnym. Powodem tego jest fakt, że wentylator w środku obudowy spełnia inną funkcję niż ten zamontowany na zewnątrz obudowy. Rolą wentylatora wewnętrznego jest chłodzenie punktowe elementów układów elektronicznych, aby zwiększyć ich żywotność".
Biorąc powyższe dowody pod uwagę w pierwszej kolejności Izba zważa, iż Odwołujący nie zaprzeczył na rozprawie co do rozumienia pojęć „chłodzenie pasywne" i „chłodzenie aktywne", nie przedstawiając przy tym żadnego dowodu przeciwnego o innym rozumieniu tych pojęć.
W ocenie Izby, przy chłodzeniu aktywnym (czyli takim jakim wymagał Zamawiający) występuje „wentylator wymuszający", czyli zewnętrzny, co zresztą wynika z dowodu nr 2 Odwołującego będącym jednocześnie przedmiotowym środkiem dowodowym złożonym wraz z ofertą, w którym mowa jest o sposobie chłodzenia „wymuszonym" wyłącznie dla falowników o mocy od 10 kW do 15 KW (przy czym z innych oficjalnych dokumentów producenta wynika, że dotyczy to falowników o mocy 12kW i 15 kW).
Oznacza to, jak już Izba wskazała powyżej, że 3 – fazowe falowniki hybrydowe o mocy od 4 kW do 10 kW nie posiadają wentylatora zewnętrznego, lecz wyłącznie wentylator wewnętrzny, jednakże zdaniem Izby nie spełniają one roli chłodzenia aktywnego. Należy bowiem zauważyć, co wynika z powyższych dowodów, że taki wentylator wewnętrzny jedynie zapewnia cyrkulację powietrza i eliminuje możliwość powstawania punktowych miejsc o bardzo wysokiej temperaturze, tzw. hot-spotów, a nie chłodzi radiatora, co jest istotne dla chłodzenia aktywnego.
Nadto Izba zważa, iż ze zdjęcia falownika ze strony 7 i 8 odpowiedzi na odwołanie, Izba nie dostrzegła, aby wbudowany

wentylator wewnątrz falownika zaoferowanego przez Odwołującego miał chłodzić radiator, lecz jak słusznie zauważył Zamawiający na rozprawie jakiś układ.

Tym samym, w ocenie Izby pomimo obecności wentylatora wewnątrz falownika o mocy od 4 kW do 15 kW nadal falownik ten posiada chłodzenie naturalne (naturalne chłodzenie konwekcyjne), a więc mieści się w koncepcji chłodzenia pasywnego, a dopiero w sytuacji, gdy falownik o mocach 12 kW i 15 kW posiada dodatkowy wentylator zewnętrzny chłodzący radiator, mamy do czynienia z chłodzeniem wymuszonym poprzez wymuszanie cyrkulacji powietrza na powierzchni radiatora, a więc z chłodzeniem aktywnym.

W związku z powyższym, nie zmienia oceny Izby, oświadczenie producenta o tzw. „aktywnym wspomaganiu chłodzenia" dla wszystkich falowników SolaX X3-Hybrid G4 Pro, zwłaszcza że użyty zwrot przez Odwołującego „naturalne aktywne chłodzenie" nie pojawia się nigdzie w oficjalnych dokumentach producenta falowników SolaX X3 – Hybrid G4 Pro.

W konsekwencji, zdaniem Izby, Odwołujący nie zaoferował falowników 3 – fazowych hybrydowych o mocy od 4 kW do 10 kW, zgodnie z wymaganiami opisanymi w SWZ przez Zamawiającego.

Izba odniesie się jeszcze do zarzutów Odwołującego, że:*„1/ Zamawiający lakonicznie zarzuca, że Odwołujący zaoferował falowniki o chłodzeniu pasywnym podczas gdy wymagane było chłodzenie aktywne*

2/ Zamawiający nie wyjaśnił i nie wykazał gdzie dokładnie widnieje ta niezgodność, dysonans tj. pomiędzy którymi konkretnie zapisami w dokumentach postępowania a dokumentami (przedmiotowymi środkami dowodowymi) złożonymi przez Odwołującego wraz z ofertą

3/ Zamawiający nie wyjaśnił na czym dokładnie ta niezgodność miałaby polegać odwołując się jedynie do ogólników, że mamy do czynienia z chłodzeniem pasywnym mimo wymaganego chłodzenia aktywnego falowników".

Izba zważa, iż Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał: „W celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów wymaganiami Zamawiającego oraz kryteriami ocen ofert Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć m.in.: karty katalogowe oferowanych falowników hybrydowych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku nr 2A do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi", zgodnie z pkt 1 (dla falowników hybrydowych) – zgodnie z Rozdziałem 5, pkt.1, lit a), ppkt 1) SWZ. Zgodnie z treścią Załącznika Nr 2A do SWZ – Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi falowniki 3-fazowe powinny posiadać typ chłodzenia: aktywne. Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że zaoferowane falowniki 3-fazowe firmy SOLAX X3-HYB-G4 PRO o mocach o 4,0 do 10 kW posiadają chłodzenie pasywne (naturalne), co jest niezgodne z z wymaganiami PFU i Załącznika Nr 2A do SWZ, a więc oferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, ze Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych falowników przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienia zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści. Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i m. Winiarz; ISBN:978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, ze dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, ze oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, w żadnym wypadku nie możemy mówić o lakoniczności, gdzie Odwołujący twierdzi, że Zamawiający nie przywołał konkretnych dokumentów, na których oparł swoją decyzję. Zdaniem Izby jest wręcz przeciwnie, ponieważ w ocenie Izby Zamawiający jasno i wyraźnie wskazał, jaki wymóg nie został spełniony i gdzie ten wymóg został zawarty w dokumentach zamówienia, jak również, gdzie w ofercie Odwołującego Zamawiający dostrzegł niezgodność z ww. wymogiem wskazanym w uzasadnieniu oraz na czym polegała ta niezgodność.

Tym samym, zarzut nr 1) jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się z kolei do zarzutów ewentualnych (zarzut nr 2) i nr 3), tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 107 ust. 4 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy EkoEnergia do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych falowników pod kątem zastosowanej metody ich chłodzenia (chłodzenia aktywnego) oraz naruszenie przez Zamawiającego art. 107 ust. 2 pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy EkoEnergia do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. karty katalogowej lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego chłodzenie aktywne zaoferowanych falowników, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W ocenie Izby w realiach niniejszej sprawy nie było żadnych wątpliwości, które wymagałyby wyjaśnień ze strony Zamawiającego. Należy bowiem zauważyć, że z treści karty katalogowej zaoferowanego falownika złożonej przez Odwołującego wraz z ofertą, jak i innych materiałów oraz informacji dotyczących falowników SolaX X3-HYB-G4 PRO wynika jednoznacznie, że zaoferowane przez Odwołującego falowniki 3-fazowe firmy SOLAX X3-HYB-G4 PRO o mocach od 4,0 kW do 10 kW posiadają chłodzenie naturalne, a więc mamy do czynienia z chłodzeniem pasywnym, natomiast wymagane przez Zamawiającego chłodzenie aktywne, czyli wymuszone posiadają wyłącznie falowniki o mocach 12 kW i 15 kW.

Tak więc, skoro z treści karty katalogowej zaoferowanego falownika przez Odwołującego jednoznacznie wynikała niezgodność z warunkami zamówienia, to Zamawiający nie miał podstaw do prowadzenia postępowania wyjaśniającego, które w istocie stanowiłoby próbę sanowania oferty niezgodnej z SWZ.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, iż przepis art. 107 ust. 4 ustawy PZPwskazuje na „możliwość" jego zastosowania, co jednoznacznie świadczy o fakultatywnym charakterze ww. przepisu, co już samo to prowadzi do wniosku, iż nie można twierdzić, iż Zamawiający naruszył art. 107 ust. 4 ustawy PZP.

Z kolei odnosząc się do naruszenia przez Zamawiającego art. 107 ust. 2 ustawy PZP, w pierwszej kolejności Izba zważa, iż zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Oznacza to, że Zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, ale tylko wtedy, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Tym samym nie jest możliwe uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, które zostały złożone i są kompletne, ale wynika z nich niezgodność merytoryczna treści oferty z warunkami zamówienia.

W realiach niniejszej sprawy niewątpliwie Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe i są kompletne, jednakże zawierają błędy. Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego zawierają bowiem wady merytoryczne, ze względu na, iż zaoferowane przez Odwołującego falowniki 3- fazowe firmy SOLAX X3-HYB- G4 PRO o mocach od 4 kW do 10 kW nie potwierdzają wymagań Zamawiającego w postaci posiadania chłodzenia aktywnego.

Tak więc Odwołujący fizycznie złożył dokumenty i są formalnie poprawne, jednakże nie potwierdzają spełniania wymagań opisanych przez Zamawiającego w SWZ, co skutkuje brakiem sanowania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP. Jest to sytuacja odwrotna, jak w przypadku art. 128 ust. 1 ustawy PZP, w którym mowa jest wprost o uzupełnieniu lub poprawieniu oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń w przypadku, gdy zawierają błędy.

Izba chciałaby jeszcze w tym miejscu zwrócić uwagę na pojęcie „niekompletności" dokumentów. Izba zważa, iż z niekompletnością mamy do czynienia wyłącznie wtedy, gdy dokument jest „fizycznie" niekompletny, czyli gdy nie został złożony w całości. Do takich sytuacji dochodzi m.in. w przypadkach braku załączenia wszystkich stron, widocznego braku części dokumentu, niektórych wad formalnych (tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 663/22), a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Konkludując, w ocenie Izby zarzuty ewentualne są niezasadne, a w konsekwencji również zarzuty nr 4) i 5).

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….