

## WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski  
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniach prowadzonych przez Skarb Państwa – Centrum Edukacji Artystycznej przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Karpat - bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim

### orzeka:

1. oddala oba odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Skarb Państwa – Centrum Edukacji Artystycznej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3440/25 kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Skarb Państwa – Centrum Edukacji Artystycznej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.3. zasądza od Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie na rzecz Skarbu Państwa – Centrum Edukacji Artystycznej kwotę 7 200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczych poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

## UZASADNIENIE

14 sierpnia 2025 r. wykonawca Solkan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności badania i oceny oferty Odwołującego oraz odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Rozbudowa sali koncertowej - ZSM im. I. J. Paderewskiego w Krośnie” (dalej jako „Postępowanie1”), prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Centrum Edukacji Artystycznej (dalej jako „Zamawiający”). Postępowaniu odwoławczemu prowadzonemu w wyniku wniesienia ww. odwołania nadano sygn. akt KIO 3439/25.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w SWZ. Zamawiający bezpodstawnie uznał, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy brak wpisania wskazanych wskaźników kosztowych nie wpływa na zobowiązanie wykonawcy ani na cenę oferty i stanowi co najwyżej uchybienie formalne, niemające charakteru istotnego.

2.art. 16 ustawy Pzp – przez sprzeczne z tą zasadą eliminowanie oferty Odwołującego z powodów czysto formalnych, które nie mają wpływu na merytoryczną treść oferty. Zamawiający nie uprzedził jednoznacznie w treści SWZ o sankcji odrzucenia oferty w razie niewpisania omawianych wskaźników, co narusza zasadę przejrzystości warunków zamówienia i obowiązek jednoznacznego formułowania wymagań wobec wykonawców.”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu: 1/ unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2/ unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; 3/ dokonania ponownego badania i oceny ofert, z

uwzględnieniem oferty Odwołującego”, a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

14 sierpnia 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie na czynności badania i oceny oferty Odwołującego oraz odrzucenia oferty Odwołującego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Budowa sali koncertowej - PSM I stopnia im. M. Karłowicza w Przeworsku” (dalej jako „Postępowanie2”). Postępowaniu odwoławczemu prowadzonemu w wyniku wniesienia ww. odwołania nadano sygn. akt KIO 3440/25.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w SWZ. Zamawiający bezpodstawnie uznał, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy brak wpisania wskazanych wskaźników kosztowych nie wpływa na zobowiązanie wykonawcy ani na cenę oferty i stanowi co najwyżej uchybienie formalne, niemające charakteru istotnego.

2.art. 16 ustawy Pzp – przez sprzeczne z tą zasadą eliminowanie oferty Odwołującego z powodów czysto formalnych, które nie mają wpływu na merytoryczną treść oferty. Zamawiający nie uprzedził jednoznacznie w treści SWZ o sankcji odrzucenia oferty w razie niewpisania omawianych wskaźników, co narusza zasadę przejrzystości warunków zamówienia i obowiązek jednoznacznego formułowania wymagań wobec wykonawców.”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu: 1/ unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2/ unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; 3/ dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego”, a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie w całości obu ww. odwołań oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczych.

Do postępowania odwoławczych o sygn. akt KIO 3439/25 i sygn. akt KIO 3440/25 po stronie Zamawiającego przystąpił Przystępujący, który wniósł o oddalenie w całości obu ww. odwołań.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia spraw Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie1 z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 258259-2025.

Zamawiający prowadzi Postępowanie2 z zastosowaniem przepisów Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 259059-2025.

Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu1 i Postępowaniu2.

4 sierpnia 2025 r. Zamawiający opublikował „Zawiadomienie o wyniku postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty” w Postępowaniu1 o treści „Centrum Edukacji Artystycznej, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11.09.2019 roku (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez firmę: KARPAT-BUD Spółka z o. o. 36-060 Głogów Małopolski, ul. Innowacyjna 5 Cena oferty – 12 775 918,34 zł. Ponadto informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty, których wykaz zawiera załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma. Zamawiający informuje, że z postępowania nie zostali wykluczeni żaden Wykonawcy, ale oferta Wykonawcy - SOLKAN Spółka z o. o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów została odrzucona. Poniżej prezentujemy uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty: a) Prawne - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp b) Faktyczne – Zamawiający wymagał od Wykonawcy składającego ofertę, aby ten w formularzu oferty (załącznik nr 6 do specyfikacji warunków zamówienia), którego wzór został przez Zamawiającego przygotowany, wygenerowany za pośrednictwem portalu eZamówienia i zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania, podał m. in. następujące dane: - wskaźnik kosztów pośrednich (od R+ S) [%], - wskaźnik zysku (od R+ S + Kp) [%], - wartość robocizny [zł/r-g]. Celem takiego działania było poznanie, mimo faktu iż sposób wzajemnego rozliczenia ma formułę wynagrodzenia ryczałtowego, podstawowych składników cenotwórczych które mają decydujący wpływ na wartość oszacowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia. I to mimo faktu, iż przed podpisaniem umowy Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu szczegółowych kosztorysów ofertowych, których łączna wartość nie może być wyższa niż zaproponowana przez Wykonawcę na etapie składania ofert cena oferty. W ocenie Zamawiającego takie podejście – kiedy Wykonawca składając ofertę nie ma pewności iż jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą – może wpływać na równe traktowanie Wykonawców i zapobieganie możliwości w chwili kiedy Wykonawca będzie pewny podpisania umowy, dowolności w zakresie określania tych podstawowych wskaźników, od których jest uzależniona wartość oferty, tym bardziej iż załączony do opisu przedmiotu

zamówienia przedmiar stanowi tylko dokument pomocniczy, a Wykonawca przedkładając kosztorysy ofertowe na późniejszym etapie (po wyborze najkorzystniejszej oferty) ma swobodę w ich opracowaniu polegającą na możliwości zmiany (wykreślenia/wstawiania dodatkowych) pozycji, zmiany sposobu kalkulacji pozycji przedmiarowych i zmiany pozycji obmiarowych. Ponadto na podstawie podanych przez Wykonawcę kluczowych wskaźników cenotwórczych będzie dochodziło na podstawie treści załączonego do specyfikacji warunków zamówienia wzoru umowy – na etapie ewentualnego zlecenia robót dodatkowych w trakcie realizacji zamówienia podstawowego – do wyceny wartości tych robót, kiedy ich zakres rzeczowy nie będzie się pokrywał z zakresem robót podstawowych. W ocenie Zamawiającego nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż wskazanie przez Wykonawcę w ofercie tych kluczowych wskaźników mogłoby dać również Zamawiającemu pogląd co do uznania czy wartość złożonej oferty już etapie przedwstępny może nosić znamiona oferty z ceną dumpingową czy nie, zanim właściwa analiza musiałaby zostać przeprowadzona w świetle stosownych przepisów ustawy Pzp. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż dla Wykonawcy przed złożeniem oferty obowiązek wskazania kluczowych wskaźników cenotwórczych nie stanowił problemu i nie budził wątpliwości, nie pojawiły się żadne wątpliwości w zakresie potrzeby wypełnienia na Wykonawcy ciężącego obowiązku wpisania w formularzu ofertowym wymaganych wartości. A gdyby takie wystąpiły, Wykonawca nie skorzystał z prawa zadania pytań do treści specyfikacji warunków zamówienia w tym zakresie. Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z zasadą - treść złożonego formularza oferty nie podlega uzupełnieniu po fakcie jej złożenia, bo tego rodzaju działanie mogłoby zostać uznane za jej niedozwoloną modyfikację, Zamawiający nie mógł wystąpić z wnioskiem do Wykonawcy o uzupełnienie niewskazanych danych. Nie mniej działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o złożenie wyjaśnień, których treść mogłaby rzucić nowe światło na przedmiotową kwestię. Do określonego w wezwaniu terminu Wykonawca przedłożył odpowiedź, w której Wykonawca próbował przekonać iż jego działanie jest zgodne z ideą postępowania, w konsekwencji przeprowadzenia, których zostanie zawarta umowa o udzielenie zamówienia z formułą wynagrodzenia ryczałtowego, a brak wskazania kluczowych elementów oferty nie powinien stanowić podstawy do jej odrzucenia, bo przeoczenie ich podania jeśli już - jak to wskazał Wykonawca w wyjaśnieniach - stanowiło następstwo błędu Zamawiającego poprzez nie zawarcie w treści specyfikacji warunków zamówienia właściwych jednoznacznych dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia postanowień. W powyższym zakresie Wykonawca, próbował wykazać, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym nie ma potrzeby wskazywania poszczególnych elementów składowych. Wykonawca dowodził również, iż brak wskazania kluczowych wskaźników cenotwórczych jest możliwy do nadrobienia na etapie przedkładania kosztorysów ofertowych przed podpisaniem umowy. Jednocześnie Wykonawca wykazał się niekonsekwencją w działaniu. W wyjaśnieniach zawarł tezę, iż jeśliby nawet zgodzić się z tym iż podanie w formularzu oferty jest konieczne, to ze względu na specyfikę robót, dla każdej z branż te wskaźniki cenotwórcze mogą być różne, co wymagałoby wpisania wielu wartości, a na to miejsca w wygenerowanym przez Zamawiającego wzorze formularza oferty, nie było. Co na etapie przed złożeniem oferty nie zostało przez Wykonawcę uwypuklone np. w treści zadawanych pytań do specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym zakresie. Za nieuzasadnioną, Zamawiający uznaje również próbę odwoływania się do faktu, iż nie tylko on nie wpisał wymaganych informacji, bo w ocenie Zamawiającego nie budziło to u innych Wykonawców wątpliwości. Za niemożliwe do uwzględnienia jako okoliczności łagodzącej w ocenie Zamawiającego wydaje się również zrównanie, iż brak wskazania kluczowych wskaźników cenotwórczych jest tym samym co nie załączenie na etapie składania ofert szczegółowych kosztorysów ofertowych, gdy Zamawiający wskazał iż rozliczenia na etapie realizacji zamówienia będą odbywały się według formuły ryczałtowej. W powyższym zakresie stanowisko Wykonawcy, oparte na powołanym przez niego orzeczeniu KIO, nie może zostać w żadnej mierze uwzględnione, gdyż Wykonawca nie zadał żadnego pytania, które mogłoby wyjaśnić rzekome wątpliwości oferenta w niniejszej sprawie, a dodatkowo specyfikacja warunków zamówienia wskazuje wprost, iż wypełniając ofertę należy uzupełnić pozostałymi danymi wymaganymi przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający podkreśla, iż nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wykonawcy wskazującym, że nie wskazanie wartości opisanych w formularzu ofertowym może być rozpatrywane w kategorii błędu Wykonawcy. W zakresie błędu mielibyśmy do czynienia w sytuacji, gdy całość złożonego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę stałaby w sprzeczności z danymi wpisanymi przez Wykonawcę. W sytuacji, w której Zamawiający dopuściłby możliwość uzupełnienia w treści oferty mogłoby dojść do nieuprawnionej ingerencji Zamawiającego w zasadę konkurencyjności poprzez umożliwienie Wykonawcy na uzupełnienie złożonej przez niego oferty. (...)”.

4 sierpnia 2025 r. Zamawiający opublikował „Zawiadomienie o wyniku postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty” w Postępowaniu 2 o treści „Centrum Edukacji Artystycznej, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11.09.2019 roku (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez firmę: KARPAT-BUD Spółka z o. o. 36-060 Głogów Małopolski, ul. Innowacyjna 5 Cena oferty – 11 094 399,94 zł. Ponadto informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty, których wykaz zawiera załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma. Zamawiający informuje, że z postępowania nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy, ale oferty n/w Wykonawców zostały odrzucone: (...) 2) SOLKAN

Spółka z o. o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów (...) Poniżej prezentujemy uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia każdej z ofert: (...) 2. SOLKAN Spółka z o. o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów: a) Prawne - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp b) Faktyczne – Zamawiający wymagał od Wykonawcy składającego ofertę, aby ten w formularzu oferty (załącznik nr 6 do specyfikacji warunków zamówienia), którego wzór został przez Zamawiającego przygotowany, wygenerowany za pośrednictwem portalu eZamówienia i zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania, podał m. in. następujące dane: - wskaźnik kosztów pośrednich (od R+ S) [%], - wskaźnik zysku (od R+ S + Kp) [%], - wartość robocizny [zł/r-g]. Celem takiego działania było poznanie, mimo faktu iż sposób wzajemnego rozliczenia ma formułę wynagrodzenia ryczałtowego, podstawowych składników cenotwórczych które mają decydujący wpływ na wartość oszacowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia. I to mimo faktu, iż przed podpisaniem umowy Wykonawca będzie zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu szczegółowych kosztorysów ofertowych, których łączna wartość nie może być wyższa niż zaproponowana przez Wykonawcę na etapie składania ofert cena oferty. W ocenie Zamawiającego takie podejście – kiedy Wykonawca składając ofertę nie ma pewności iż jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą – może wpływać na równe traktowanie Wykonawców i zapobieganie możliwości w chwili kiedy Wykonawca będzie pewny podpisania umowy, dowolności w zakresie określania tych podstawowych wskaźników, od których jest uzależniona wartość oferty, tym bardziej iż załączony do opisu przedmiotu zamówienia przedmiar stanowi tylko dokument pomocniczy, a Wykonawca przedkładając kosztorysy ofertowe na późniejszym etapie (po wyborze najkorzystniejszej oferty) ma swobodę w ich opracowaniu polegającą na możliwości zmiany (wykreślenia/wstawiania dodatkowych) pozycji, zmiany sposobu kalkulacji pozycji przedmiarowych i zmiany pozycji obmiarowych. Ponadto na podstawie podanych przez Wykonawcę kluczowych wskaźników cenotwórczych będzie dochodziło na podstawie treści załączonego do specyfikacji warunków zamówienia wzoru umowy – na etapie ewentualnego zlecenia robót dodatkowych w trakcie realizacji zamówienia podstawowego – do wyceny wartości tych robót, kiedy ich zakres rzeczowy nie będzie się pokrywał z zakresem robót podstawowych. W ocenie Zamawiającego nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż wskazanie przez Wykonawcę w ofercie tych kluczowych wskaźników mogłoby dać również Zamawiającemu pogląd co do uznania czy wartość złożonej oferty już etapie przedwstępny może nosić znamiona oferty z ceną dumpingową czy nie, zanim właściwa analiza musiałaby zostać przeprowadzona w świetle stosownych przepisów ustawy Pzp. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż dla Wykonawcy przed złożeniem oferty obowiązek wskazania kluczowych wskaźników cenotwórczych nie stanowił problemu i nie budził wątpliwości, nie pojawiły się żadne wątpliwości w zakresie potrzeby wypełnienia na Wykonawcy ciężącego obowiązku wpisania w formularzu ofertowym wymaganych wartości. A gdyby takie wystąpiły, Wykonawca nie skorzystał z prawa zadania pytań do treści specyfikacji warunków zamówienia w tym zakresie. Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z zasadą - treść złożonego formularza oferty nie podlega uzupełnieniu po fakcie jej złożenia, bo tego rodzaju działanie mogłoby zostać uznane za jej niedozwoloną modyfikację, Zamawiający nie mógł wystąpić z wnioskiem do Wykonawcy o uzupełnienie niewskazanych danych. Nie mniej działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o złożenie wyjaśnień, których treść mogłaby rzucić nowe światło na przedmiotową kwestię. Do zakreślonego w wezwaniu terminu Wykonawca przedłożył odpowiedź, w której Wykonawca próbował przekonać iż jego działanie jest zgodne z ideą postępowań, w konsekwencji przeprowadzenia, których zostanie zawarta umowa o udzielenie zamówienia z formułą wynagrodzenia ryczałtowego, a brak wskazania kluczowych elementów oferty nie powinien stanowić podstawy do jej odrzucenia, bo przeoczenie ich podania jeśli już - jak to wskazał Wykonawca w wyjaśnieniach - stanowiło następstwo błędu Zamawiającego poprzez nie zawarcie w treści specyfikacji warunków zamówienia właściwych jednoznacznych dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia postanowień. W powyższym zakresie Wykonawca, próbował wykazać, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym nie ma potrzeby wskazywania poszczególnych elementów składowych. Wykonawca dowodził również, iż brak wskazania kluczowych wskaźników cenotwórczych jest możliwy do nadrobienia na etapie przedkładania kosztorysów ofertowych przed podpisaniem umowy. Jednocześnie Wykonawca wykazał się niekonsekwencją w działaniu. W wyjaśnieniach zawarł tezę, iż jeśliby nawet zgodzić się z tym iż podanie w formularzu oferty jest konieczne, to ze względu na specyfikę robót, dla każdej z branż te wskaźniki cenotwórcze mogą być różne, co wymagałoby wpisania wielu wartości, a na to miejsca w wygenerowanym przez Zamawiającego wzorze formularza oferty, nie było. Co na etapie przed złożeniem oferty nie zostało przez Wykonawcę uwypuklone np. w treści zadawanych pytań do specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym zakresie. Za nieuzasadnioną, Zamawiający uznaje również próbę odwoływania się do faktu, iż nie tylko on nie wpisał wymaganych informacji, bo w ocenie Zamawiającego nie budziło to u innych Wykonawców wątpliwości. Za niemożliwe do uwzględnienia jako okoliczności łagodzącej w ocenie Zamawiającego wydaje się również zrównanie, iż brak wskazania kluczowych wskaźników cenotwórczych jest tym samym co nie załączenie na etapie składania ofert szczegółowych kosztorysów ofertowych, gdy Zamawiający wskazał iż rozliczenia na etapie realizacji zamówienia będą odbywały się według formuły ryczałtowej. W powyższym zakresie stanowisko Wykonawcy, oparte na powołanym przez niego orzeczeniu KIO, nie może zostać w żadnej mierze uwzględnione, gdyż Wykonawca nie zadał żadnego pytania,

które mogłoby wyjaśnić rzekome wątpliwości oferenta w niniejszej sprawie, a dodatkowo specyfikacja warunków zamówienia wskazuje wprost, iż wypełniając ofertę należy uzupełnić pozostałymi danymi wymaganymi przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający podkreśla, iż nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wykonawcy wskazującym, że nie wskazanie wartości opisanych w formularzu ofertowym może być rozpatrywane w kategorii błędu Wykonawcy. W zakresie błędu mielibyśmy do czynienia w sytuacji, gdy całość złożonego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę stałaby w sprzeczności z danymi wpisanymi przez Wykonawcę. W sytuacji, w której Zamawiający dopuściłby możliwość uzupełnienia w treści oferty mogłoby dojść do nieuprawnionej ingerencji Zamawiającego w zasadę konkurencyjności poprzez umożliwienie Wykonawcy na uzupełnienie złożonej przez niego oferty. (...)”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania1 i Postępowania2.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Zważywszy, że zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp „odwołanie zawiera: (...) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (...)”, oraz iż – jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”, w sytuacji, gdy:

-w odwołaniu na czynności dokonane w Postępowaniu1 (rozpoznawanemu w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3439/25) nie wskazano wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu1 jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, a Odwołujący jedynie w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu jej unieważnienia, czego nie sposób uznać za wskazanie tej czynności jako czynności Zamawiającego, której zarzucono w odwołaniu niezgodność z przepisami ustawy (czynności na którą jest wniesione odwołanie) czy przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności - Izba nie mogła oceniać zgodności z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu1, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne,

-w odwołaniu na czynności dokonane w Postępowaniu2 (rozpoznawanemu w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3440/25) nie wskazano wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu2 jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, a

Odwołujący jedynie w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu jej unieważnienia, czego nie sposób uznać za wskazanie tej czynności jako czynności Zamawiającego, której zarzucono w odwołaniu niezgodność z przepisami ustawy (czynności na którą jest wniesione odwołanie) czy przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności - Izba nie mogła oceniać zgodności z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu<sup>2</sup>, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku Postępowania<sup>1</sup> czy Postępowania<sup>2</sup> – którym każdorazowo jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w danym odwołaniu – rozpoznawanemu odpowiednio w postępowaniach odwoławczych o sygn. akt KIO 3439/25 i sygn. akt KIO 3440/25- Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając, że odrzucenie oferty Odwołującego stanowiło naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”, Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Wobec powyższego oba odwołania podlegały oddaleniu.

W tym stanie rzeczy w obu ww. postępowaniach odwoławczych nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego w zakresie przedstawionych w odwołaniach zarzutów, a czynienie ustaleń i rozważań w zakresie tych zarzutów było zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczych o sygn. akt KIO 3439/25 i sygn. akt KIO 3440/25 orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 20.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...)”. § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 20.000 złotych, a do kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3440/25 zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 20.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktur, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.690 złotych, a na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3440/25 Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.690 złotych.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, Izba zaliczyła do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 Odwołującego wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 Odwołującego wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, a na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3440/25 Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3439/25 Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego

kwotę stanowiącą sumę uzasadnionych kosztów postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 3439/25 i sygn. akt KIO 3440/25 Zamawiającego, to jest 7.200 złotych.

Przewodniczący:.....