

WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 2 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2025 r. przez **wykonawcę A.S. oraz M.S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą HURTICO S.C. A.S., M.S. z siedzibą w Kaliszu** postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. z siedzibą w Głogowie Małopolskim**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego poz. 30 OPZ wycofanego przez odwołującego.
2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. z siedzibą w Głogowie Małopolskim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie i
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A.S. oraz M.S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą HURTICO S.C. A.S., M.S. z siedzibą w Kaliszu tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od zamawiającego 43 Wojskowego Oddziału Gospodarczego z siedzibą w Świętoszowie na rzecz wykonawcy Anny Samulac oraz M.S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą HURTICO S.C. A.S., M.S. z siedzibą w Kaliszu kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3427/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa środków czystości.”, nr postępowania: 62/21/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 maja 2025 r., za numerem: 2025/BZP 00255210.

W dniu 13 sierpnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca A.S. oraz Mariusz Samulac prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod firmą HURTICO S.C. A.S., M.S. z siedzibą w Kaliszu – dalej Odwołujący. Odwołując wniósł odwołanie wobec: czynności wyboru oferty wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U. z siedzibą w Głogowie Małopolskim – dalej „Deobox” lub Przystępujący oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp- z uwagi na fakt, iż oferta ww. Wykonawcy jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia w związku z tym nie spełnia warunków zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Deobox jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 2) dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,
- 3) wyboru oferty firmy Hurtico S.C. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że:

Poz. 1 OPZ:

Oferent w formularzu cenowym oferuje folię stretch firmy ISOPAK. Firma Isopak nie posiada w swojej ofercie folii stretch.

Firma Isopak specjalizuje się w: Isopak produkuje opakowania i elementy techniczne z materiałów takich jak EPS (spieniony polistyren), EPP (spieniony polipropylen) i Piocelan. Firma specjalizuje się w produkcji opakowań ochronnych i izolacyjnych dla różnych branż, w tym spożywczej, przemysłowej, farmaceutycznej i motoryzacyjnej. Produkty przykładowe to: Bloki EPS Bloki przyjazne dla środowiska (CAM) Narożniki i osłony Kostki Palety Skrzynie rolno-spożywcze Opakowania z form Opakowania wykonane gorącym drutem Opakowania wykonane frezarką Komponenty Szalunki EPS. Szalunki z EPS 100% recyklingu. Potwierdzenie dostępne na stronie <https://www.isopakgroup.com/pl/firma/>. Ustawa pzp zakazuje zmiany treści oferty. Zmiana treści oferty po upływie terminu składania ofert jest zasadniczo niedopuszczalna. Wyjątkiem są sytuacje, gdy zamawiający poprawia oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe, zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy pzp. Wyjaśnienia treści oferty, udzielane przez wykonawcę na wniosek zamawiającego, nie mogą prowadzić do zmiany merytorycznej treści oferty.

Poz. 2 OPZ:

Wykonawca firma Deobox proponuje w formularzu cenowym „Folia aluminiowa lka 1kg”. Z informacji podanej przez przedstawiciela firmy IKA oraz otrzymanej karty produktu wynika, iż folia produkowana przez firmę lka posiada szerokość 29cm, natomiast Zamawiający wskazał szerokość 30cm. Odwołujący załączył do odwołania kartę produktu, link do strony lka Polska, gdzie widnieje folia o szerokości 29 cm oraz korespondencję z przedstawicielem firmy lka. <https://ika.pl/pl/fole-cateringowe/66-folia-aluminiowa-cateringowa-1kg-master-s003-5907732919615.html> Produkt jest niezgodny z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego, zatem podlega odrzuceniu.

Poz. 5 OPZ:

Wybrany wykonawca oferuje sterylne woreczki 15x18 cm wpisując w formularzu cenowym producenta Isopak. Jak się okazuje firma Isopak nie posiada w swojej ofercie woreczków do poboru prób żywności. Firma Isopak specjalizuje się w: Isopak produkuje opakowania i elementy techniczne z materiałów takich jak EPS (spieniony polistyren), EPP (spieniony polipropylen) i Piocelan. Firma specjalizuje się w produkcji opakowań ochronnych i izolacyjnych dla różnych branż, w tym spożywczej, przemysłowej, farmaceutycznej i motoryzacyjnej. Produkty przykładowe to: Bloki EPS Bloki przyjazne dla środowiska (CAM) Narożniki i osłony Kostki Palety Skrzynie rolno-spożywcze Opakowania z form Opakowania wykonane gorącym drutem Opakowania wykonane frezarką Komponenty Szalunki EPS Szalunki z EPS 100% recyklingu. Jeżeli Oferent miał na myśli firmę Isopack, to jest faktycznie producentem woreczków do poboru żywności, jednak nie są one sterylne, jak wynika z korespondencji z firmą Isopack. Na potwierdzenia Odwołujący załączył korespondencję jako dowód niezgodności przedstawionego produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Note bene nie zmienia to faktu, iż Oferent podał nazwę producenta Isopak, a ten nie posiada w ofercie wymaganych w pozycji 5 woreczków. Odwołujący przedstawił odnośnik do strony producenta Isopak: <https://www.isopakgroup.com/pl/firma/>. Ustawa pzp zakazuje zmiany treści oferty. Zmiana treści oferty po upływie terminu składania ofert jest zasadniczo niedopuszczalna. Wyjątkiem są sytuacje, gdy zamawiający poprawia oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe, zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy pzp. Wyjaśnienia treści oferty, udzielane przez wykonawcę na wniosek zamawiającego, nie mogą prowadzić do zmiany merytorycznej treści oferty.

Poz. 13 OPZ:

W formularzu cenowym Firma Deobox oferuje ściągaczkę firmy Fenix. W trakcie konsultacji z firmą Fenix, po przedstawianiu jakie parametry powinien posiadać przedmiot, okazuje się, iż firma ta nie oferuje takiego asortymentu. W swoim asortymencie ma jedynie ściągaczki podłogowe niehigieniczne, o czym informuje strona internetowa. W celu potwierdzenia Odwołujący załączył korespondencję mailową z firmą Fenix oraz obraz strony internetowej. Ponadto ściągaczka powinna być przeznaczona do kontaktu z żywnością, zatem powinna spełniać odpowiednie normy. Posiadanie norm generuje kolejne koszty, co wpływa na cenę ostateczną produktu. Ponadto cechy higieniczności niewątpliwie wykazuje asortyment z wyższej półki cenowej natomiast firma Deobox proponuje towar w cenie 4,00 zł netto. Przedstawiona kwota wykazuje cechy rażąco niskiej ceny oraz nieadekwatności wartości do rzekomo posiadanych właściwości i parametrów. Ściągaczki higieniczne do blatów to asortyment typowy dla producenta Vikan. Ceny ściągaczki higienicznej do blatów oscylują na poziomie min. 35 zł netto. Odwołujący podał dla przykładu ceny ściągaczek higienicznych. Ściągaczka jest higieniczna, gdy jest łatwa do czyszczenia i dezynfekcji, nie ma ostrych krawędzi, które mogłyby uszkodzić powierzchnię, jest trwała i lekka, a jej konstrukcja minimalizuje ryzyko gromadzenia się brudu i bakterii. Innymi słowy, jest to ściągaczka zaprojektowana tak, aby spełniać wysokie standardy czystości, zwłaszcza w miejscach, gdzie higiena jest priorytetem, takich jak kuchnie czy łazienki. Kluczowe cechy higienicznej ściągaczki: Łatwość czyszczenia i dezynfekcji: Można ją łatwo umyć wodą z mydłem lub w zmywarce. Brak ostrych krawędzi: Konstrukcja pozbawiona ostrych krawędzi i rowków minimalizuje ryzyko gromadzenia się brudu i ułatwia czyszczenie. Trwałość i lekkość: Wytrzymała konstrukcja pozwala na intensywne użytkowanie, a lekkość ułatwia manewrowanie ściągaczką. Odporność na uszkodzenia: Miękkie, elastyczne pióro nie rysuje ani nie uszkadza powierzchni. Skuteczność

w usuwaniu wody i brudu: Dobrze zbiera wodę i zanieczyszczenia, nie pozostawiając smug. Specjalne konstrukcje: Niektóre ściągaczkę są zaprojektowane tak, aby ułatwić czyszczenie trudno dostępnych miejsc, np. narożników. Przedstawiona pozycja nie spełnia wymagań OPZ.

W dniu 18 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U. z siedzibą w Głogowie Małopolskim.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego i Przystępującego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutu dotyczącego poz. 30 OPZ wycofanego przez Odwołującego na rozprawie. Oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do zarzutu wycofanego bez konieczności jego rozpoznawania i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie zarzutu wycofanego.

W pozostałym zakresie odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 5. Oferowany przedmiot zamówienia nie może odbiegać jakościowo produktów pożądanym wymienionych w kolumnie 2 „Formularza cenowego”. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest dopisać w kolumnie 3 dane jednoznacznie określające oferowany produkt podając nazwę oferowanego towaru/producenta, oznaczenie, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu. W przypadku braku oznaczenia Wykonawca wpisuje inne parametry pozwalające jednoznacznie zidentyfikować oferowany produkt. Jeżeli produkt jest robiony na zamówienie Wykonawca wpisuje „produkt na zamówienie”. W przypadku braku wymaganych danych Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. 6. Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji. Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SWZ.”

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia:

1. poz. 1: „Folia stretch, Przezroczysta folia stretch, nawinięta na papierową tuleję o średnicy wewnętrznej 50mm. Grubość folii 23 mikrony, szerokość rolki 50 cm. Waga brutto 3,1 kg (+/-5%). Całość zamówienia obejmuje 400 szt.”
2. poz. 2: „Folia aluminiowa. Folia aluminiowa spożywcza 150m/30, szerokość: 300 mm, waga rolki 1 kg (+/-5%). Całość zamówienia obejmuje 250 sztuk.”

3. poz. 5: „Woreczki do próbek żywności A'100. Higieniczne worki do próbek żywności z polami do opisu, wykonane z materiału LDPE o grubości 50 mikronów i wymiarach 150mm x 200 mm (+/- 10 %). Opakowanie jednostkowe zawierające 100 szt. produktu. Całość zamówienia obejmuje 1000 opakowań a100.”

4. poz. 13: „Ściągaczka do blatów. Ściągaczka do blatów. Usuwa wodę z powierzchni blatu. Posiada pojedyncze pióro. Jest higieniczna. Przeznaczona do kontaktu z żywnością. Kolor dowolny. Szerokość pióra 245 mm (+/-5%). Całość zamówienia obejmuje 200 szt. produktu.”

Izba ustaliła, że w formularzu rzeczowo – cenowym Wykonawcy byli zobowiązani podać: „Pełna nazwa handlowa towaru oraz nazwa producenta towaru zgodna z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2)*. * Obowiązkowo wypełnia Wykonawca wpisując dane jednoznacznie określające oferowany produkt, podając: nazwę handlową, producenta.”

Przystępujący zaoferował:

1. poz. 1: Folia Stretch 3 kg transparentna, ISOPAK, 23,00 zł netto.
2. poz. 2: Folia aluminiowa 1kg, Ika, 23,00 zł netto.
3. poz. 5: Woreczki do próbek żywności 150x180 mm A'100 sterylne, Isopak, 30,00 zł netto.
4. poz. 13: Ściągaczka do blatów, Fenix, 4,00 zł netto.

Dowody dotyczące kwestionowanych pozycji:

Dowody Odwołujący:

1. folia cateringowa Master – karta produktu – szerokość 290 mm.
2. wiadomość e-mail od Fenix W.O. w odniesieniu do ściągaczki higienicznej z poz. 13 OPZ, z której wynika, że firma nie posiada takiego produktu.
3. wiadomość e-mail od Isopack, że worki, które oferują nie są sterylne.
4. wiadomość od Zamawiającego, że Przystępujący nie był wzywany do wyjaśnień. Zamawiający nie poprawił też w ofercie omyłek pisarskich.
5. korespondencja mailowa z firmą Feniks, potwierdzająca, że ściągaczka nie jest przeznaczona do kontaktu z żywnością. Zrzut ekranu ze strony internetowej firmy Feniks przedstawiający ściągaczkę do wody w cenie 2,99 zł. Ściągaczka identyczna jak okazana na rozprawie przez Odwołującego.
6. deklaracja zgodności ściągaczki firmy Vikan w języku angielskim.
7. korespondencja mailowa z przedstawicielem Ika potwierdzająca szerokość folii aluminiowej 29 cm.
8. interpretacja chatu GPT w zakresie oznaczenia +/- 5% i brzmienia wymagań OPZ z poz. 2.

Dowody Przystępujący:

1. oferta ściągaczki – ściągaczka do wody jak w dowodzie nr 5 Odwołującego.
2. korespondencja z Isopack.
3. oferta woreczki z Isopack.
4. korespondencja z Instytutem Chemii i Techniki Jądrowej w zakresie sterylizacji worków.
5. oferta od Instytut Chemii i Techniki Jądrowej.
6. pismo do Instytut Chemii i Techniki Jądrowej.
7. oferta folia stretch z Isopack.
8. zdjęcie folii aluminiowej 1 kg.
9. dowód zakupu ściągaczki firmy Feniks.

Istotą sporu w niniejszej sprawie była ocena czy Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Przystępującego jako niezgodną z warunkami zamówienia. Odwołujący podnosił, że Przystępujący w poz. 1, 2, 5 oraz 13 OPZ zaoferował produkty nieodpowiadające parametrom opisanym przez Zamawiającego. Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła Izbę do przekonania o zasadności zarzutów odwołania.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca

ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia." Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Izba dokonała więc analizy porównawczej treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w zakresie podnoszonych przez Odwołującego zastrzeżeń, która doprowadziła do konstatacji o zasadności zarzutów odwołania.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający wymagał, aby w formularzu rzeczowo – cenowym wykonawcy jednoznacznie określili jaki produkt oferują w danej pozycji przez podanie pełnej nazwy handlowej towaru oraz nazwy producenta towaru. Zamawiający zastrzegł w Specyfikacji, że dane te będą służyły identyfikacji produktu, a w przypadku ich braku Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Zamawiający wyjaśnił, że: „Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji.” Niewątpliwie, powyższe postanowienia określają jednoznacznie, jaki charakter mają dane wskazane przez Wykonawcę w kolumnie 3 formularza rzeczowo – cenowego, a więc że stanowią one treść oferty, gdyż identyfikują produkt. W konsekwencji podane przez Przystępującego nazwy produktów i producentów w kolumnie 3 ww. załącznika, są wiążące, a ich zmiana nie jest możliwa, gdyż stanowiłoby to niedozwoloną zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert, co słusznie podnosił Odwołujący.

Odnosząc się do poszczególnych kwestionowanych przez Odwołującego produktów oferowanych przez Przystępującego wskazania wymaga, co następuje.

W zakresie poz. 1 Przystępujący zaoferował folię stretch wskazując producenta ISOPAK. Odwołujący podnosił, że firma ta nie posiada w swojej ofercie folii stretch, w związku z czym oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Okoliczność ta została właściwie przyznana przez Przystępującego, który w piśmie procesowym wskazał, że nie oferuje produktu firmy ISOPAK, ale producenta: „ISOPACK Izabela Sobiech Kwiatowa 22 62-001 Gołęczewo” i jako dowód zgodności tego produktu z warunkami zamówienia dołączył ofertę oraz korespondencję z firmą ISOPACK z dnia 4 czerwca 2025 r. Niewątpliwie, Przystępujący powołując się obecnie na produkt innego producenta niż podany w ofercie dąży do zmiany treści oferty po terminie składania ofert. Wykonawca przyznał na rozprawie, że nastąpiła tu omyłka, niemniej jednak, Zamawiający jednoznacznie zaznaczył w treści SWZ, że Wykonawca był zobowiązany podać nazwę produktu i producenta w sposób, który pozwoli na identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia. Izba zauważyła, że Wykonawca nie zastosował się do tych wytycznych i podał w ofercie dane, które na taką identyfikację nie pozwalają. Co więcej, nie jest wiadome w jaki sposób Zamawiający dokonał weryfikacji zgodności produktu z warunkami zamówienia, skoro producent ISOPAK nie posiada w ofercie wymaganej przez Zamawiającego folii stretch. Podkreślić należy, że Wykonawca powinien dołożyć należytej staranności w przygotowaniu oferty, czego Przystępujący nie uczynił. Twierdzenia Przystępującego prezentowane na rozprawie, że jest wielu producentów o podobnych nazwach, które różnią się np. jedną literą świadczy wyłącznie o tym, że ta ostrożność przy wypełnianiu oferty powinna być tym bardziej

wzmoczona, aby jej treść wskazywała na konkretny produkt na rynku. Wbrew argumentacji Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, oferta nie może być następczo konwalidowana wyjaśnieniami Wykonawcy na etapie postępowania odwoławczego. Z oferty nie wynika, że Wykonawca zaoferował produkt firmy ISOPACK. Stan faktyczny został ustalony przez Odwołującego prawidłowo i opiera się na treści oferty, ponieważ wyłącznie ta treść powinna podlegać weryfikacji pod względem zgodności z wymaganiami OPZ, a nie jak bezrefleksyjnie przyjął Zamawiający, na podstawie stanowiska pisemnego Przystępującego. Wykonawca bezsprzecznie podał w ofercie dane niepozwalające na identyfikację produktu, gdyż podany przez niego producent nie posiada w ofercie folii z poz. 1 OPZ, co świadczy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Już z tych powodów oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona.

Podobnie Izba oceniła zarzut niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie poz. 5, w odniesieniu do której Odwołujący również podnosił, że firma ISOPAK nie posiada w ofercie woreczków do próbek żywności. Przystępujący w piśmie procesowym wskazał, że oferuje woreczki firmy ISOPACK, co nie wynika jednak z treści oferty złożonej w postępowaniu. Dowody przedstawione więc na okoliczność, że Przystępujący uzyskał wycenę od tej firmy pozostają irrelevantna dla oceny treści oferty. Co więcej, Przystępujący potwierdził, że produkt firmy ISOPACK także nie spełnia wymagań Zamawiającego (co wynika również z dowodu złożonego przez Odwołującego), ponieważ nie jest sterylnej i Wykonawca planował poddać woreczki sterylizacji radiacyjnej w Instytucie Chemii i Techniki Jądrowej w Warszawie na potwierdzenie czego załączył korespondencję z Instytutem i cennik sterylizacji. Przystępujący nie tylko więc błędnie wskazał producenta produktu w ofercie, ale i nie zaznaczył, że produkt będzie na specjalne zamówienie w zakresie sterylizacji, a takiego wskazania Zamawiający oczekiwał: „*Jeżeli produkt jest robiony na zamówienie Wykonawca wpisuje „produkt na zamówienie”*”. Jak już Izba zaznaczyła, oferta nie może zostać konwalidowana wyjaśnieniami i dowodami powoływanymi przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy pzp.

Analogiczne rozważania dotyczą poz. 13 OPZ, w której Przystępujący zaoferował ściągaczkę do blatów firmy Fenix. Odwołujący podnosił, że ww. firma nie posiada produktu o wymaganych parametrach, a w swoim asortymencie ma jedynie ściągaczkę podłogową niehigieniczną, co Odwołujący wykazał dowodami: korespondencją mailową z firmą Fenix oraz obrazem ze strony internetowej tej firmy. Odwołujący wskazywał również, że ściągaczka powinna być przeznaczona do kontaktu z żywnością, spełniać odpowiednie normy i posiadać cechę higieniczności, co nie jest możliwe do zaoferowania w cenie 4,00 zł, jak wycenił tą pozycję Przystępujący. Przystępujący w piśmie procesowym natomiast podnosił, że zaoferował produkt firmy Feniks Sp. J. T. Niewczas M. Roslaniec W. Gołębiowski Kochów 11b 08-480 Maciejowice. Wykonawca argumentował, że popełnił omyłkę pisarską w nazwie. Przystępujący pomija jednak w swoim stanowisku, że nazwa produktu i producenta miała być w myśl postanowień SWZ wskazana w ofercie precyzyjnie, aby możliwa była identyfikacja konkretnego przedmiotu oferty. Odwołujący podnosił w odwołaniu, że wycena tej pozycji przez Przystępującego wskazuje, że zaoferowano produkt niehigieniczny. Odwołujący złożył dowody potwierdzające, że również ściągaczka, na którą w piśmie procesowym powołuje się Przystępujący nie spełnia wymagań w zakresie kontaktu z żywnością. Wbrew twierdzeniom Przystępującego, cecha higieniczności była podnoszona w odwołaniu w kontekście zbyt niskiej ceny w ofercie Wykonawcy, aby mogła zostać spełniona. Złożone dowody odnoszą się natomiast do argumentacji z pisma procesowego Przystępującego. Co jednak kluczowe, na podstawie treści oferty nie sposób wywieść, że Wykonawca zamierzał w istocie zaoferować produkt innej firmy: Feniks. To nie Odwołujący popełnił fundamentalny błąd w identyfikacji produktu jak twierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a Przystępujący wypełniając formularz rzeczowo – cenowy. Odwołujący dokonywał weryfikacji w oparciu o dane z oferty, tak jak powinien to uczynić Zamawiający, a które świadczyły o niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

Przechodząc natomiast do poz. 2 OPZ to Odwołujący kwestionował spełnienie przez zaoferowany przez Przystępującego produkt parametru szerokości określonej przez Zamawiającego na 300 mm. Okoliczność, że folia aluminiowa z oferty Przystępującego ma szerokość 290 mm była bezsporna i przyznana przez Wykonawcę oraz wynikała ze złożonych przez Odwołującego dowodów. Powyższe oznacza, że oferta nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ. Izba nie podzieliła przy tym argumentacji Przystępującego, że określenie z opisu pozycji 2 „*+/-5%*” dotyczyło wszystkich wskazanych dla folii aluminiowej parametrów. Zdaniem Izby z opisu tej pozycji: „*Folia aluminiowa spożywcza 150m/30, szerokość: 300 mm, waga rolki 1 kg (+/-5%). Całość zamówienia obejmuje 250 sztuk.*” wynika jednoznacznie, że tolerancja +/-5% dotyczyła wagi, a nie pozostałych parametrów, w tym szerokości. Gdyby zamiarem Zamawiającego było dopuszczenie takiej tolerancji do każdego parametru to wskazałaby to wyraźnie obok każdego z nich lub określił dodatkowo, że możliwe są odstępstwa od podanych parametrów +/-5%. Brak jest tutaj niejasności czy niejednoznaczności w zakresie treści opisu poz. 2 OPZ, która pozwalałaby na wykładanie jej na korzyść wykonawcy. Izba dokonała literalnej wykładni wymagań SWZ, pomijając dowód z wydruku z Chata GPT. Izba w całości podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 23 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2957/23 w zakresie

wiarygodności takiego dowodu: „Jakkolwiek nie można wykluczyć włączenia powyższego wydruku w poczet materiału dowodowego, bowiem katalog źródeł dowodowych ma na gruncie ustawy Pzp otwarty charakter, tym niemniej nie uniemożliwia to Izbie dokonania ich oceny według własnego przekonania. Skład orzekający stoi na stanowisku, że wydruk taki może prezentować niejednokrotnie informacje sprzeczne ze sobą, nie można na jego podstawie ustalić kto i kiedy zamieścił zawarte w nich informacje oraz czy, a jeśli tak, to w jaki sposób i przez kogo ich prawdziwość jest weryfikowana.” Co jednak kluczowe, Przystępujący zaoferował w poz. 2 OPZ produkt niezgodny w zakresie parametru szerokości z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: