Sygn. akt: KIO 3893/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę **CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań,**
w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.,ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów** oraz **Szpital Chorób Płuc w Orzeszu, ul. Gliwicka 37, 43-180 Orzesze,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CLAR SYSTEM S.A., u Janickiego 20B, 60-542 Poznań, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 3893/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o., ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów oraz Szpital Chorób Płuc w Orzeszu, ul. Gliwicka 37, 43-180 Orzesze, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług sprzątania i dezynfekcji pomieszczeń w ramach wspólnego zamówienia", numer referencyjny: ZP/10/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.09.2025 r., nr 170/2025 580288-2025.

W dniu 15.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań, (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", w zw. 46 ust. 1 w zw. z motywem 78 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób nieproporcjonalny poprzez zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówień (usług), których dotyczy to postępowanie,

2.w przypadku uwzględniania przez KIO zarzutu nr 1 także - dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający obowiązujące przepisy, tj. art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy PZP poprzez:

1)określenie wymogu w rozdziale XIX pkt 3 pkt 3.4.1. (str. 20 SWZ; opis warunku zdolności technicznej lub zawodowej) wykazania doświadczenia w świadczeniu usług na takich oddziałach jak: Oddziale Noworodkowym i Bloku Porodowym z salą cięć cesarskich, bądź na Oddziale Noworodkowym i Bloku Operacyjnym, podczas gdy takie oddziały szpitalne występują tylko w strukturze organizacyjnej Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o., a nie występują w strukturze organizacyjnej Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu, a zatem w zakresie dotyczącym świadczenia usług na rzecz tego ostatniego podmiotu medycznego tak opisany warunek udziału w postępowaniu nie jest w ogóle związany z przedmiotem zamówienia, a takiego związku - i to proporcjonalnego - wymaga prawodawca w przepisie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp,

2)określenie wymogu w rozdziale XIX pkt 3 pkt 3.4.2. (str. 20 SWZ - dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) dysponowania jedną osobą kierownika posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzorowania pracowników wykonujących usługi sprzątania i dezynfekcji oraz czynności współpielęgnacji pacjentów w co najmniej 3 obiektach szpitalnych podczas gdy:

a)współpielęgnacja pacjentów jest elementem świadczenia wykonawcy tylko na rzecz Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o., a nie jest w ogóle przedmiotem świadczenia na rzecz Szpitala Chorób Płuc w Orzeszu, a zatem w zakresie dotyczącym świadczenia usług na rzecz tego ostatniego podmiotu medycznego tak opisany warunek udziału w postępowaniu nie jest w ogóle związany z przedmiotem zamówienia, a takiego związku i to

proporcjonalnego - wymaga prawodawca w przepisie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp;

b)wymaganie aby osoba kierownika posiadała trzyletnie doświadczenie w nadzorowaniu pracowników wykonujących usługi w co najmniej 3 obiektach szpitalnych jest nieuzasadnione (i nieproporcjonalne), gdyż faworyzuje tak naprawdę te osoby, które w czasie trzech lat mogły nadzorować pracę personelu wykonującego usługi na rzecz zupełnie odmiennych (w tym mniejszych) obiektów szpitalnych (co do zakresu działania i wielkości podmiotu medycznego, ilości osób sprzątających w tym podmiocie medycznym, rodzaju i wielkości zapotrzebowania środków czystości i dezynfekujących, itp.) niż Szpital Chorób Płuc w Orzeszu oraz Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.;

3.art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, a także poprzez odniesienie się do cech usług w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

4.art. 240 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 1, pkt 3-5 w zw. zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu kryterium jakościowego (jakość wykonania usługi): Koncepcja wykonania usług utrzymania czystości oraz Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli w sposób: niejednoznaczny, niezrozumiały, pozostawiający nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty, uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji zawartych w ofertach, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz jej prawidłową ocenę.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 03.10.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……