Sygn. akt: KIO 3883/25

POSTANOWIENIE

z dnia 3 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu 3 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 roku przez **wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych (Odwołujący)**
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

KIO 3883/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu z siedzibą w Poznaniuprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") na „Dostawa artykułów biurowych, papier, etykiety", zadanie 1. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w DzUUE: z dnia 12 czerwca 2025 r.(Dz.U. S: 111/2025), pod numerem: 379315-2025"**.**

Dnia 15 września 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych, dalej jako „Odwołujący".

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie, w odniesieniu do poz. 69 Formularza w przypadku uznania, że oświadczenie producenta oferowanych wyrobów nie stanowi równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w art. 106 ust 3 Pzp, co stanowi zaniechanie wezwania do uzupełnienia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego – naruszenie art. 107 ust 2 Pzp w konsekwencji powyższego:

2. pozbawionym uzasadnienia prawnego i faktycznego unieważnieniu postępowania z naruszeniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w sytuacji gdy w postępowaniu została złożona zgodna z warunkami zamówienia tj. oferta Odwołującego, o czym Odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego czynnością z dnia 04.09.2025r.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na to, że zaniechanie przyznania punktów złożonej przez niego ofercie, powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, który złożył najkorzystniejszą ofertę, zgodną z SWZ. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający, Odwołujący może więc ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby Zamawiający przyznał Odwołującemu punktację zgodnie z ustalonymi w SWZ zasadami wówczas jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu oceny ofert.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało doręczone Odwołującemu w dniu 04.09.2025 r. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1.merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem,
3.unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego zgodnie z uzasadnieniem odwołania, 4. unieważnienia

czynności unieważnienia postępowania jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania, co w konsekwencji winno prowadzić do kontynuacji procesu badania i oceny ofert w aktualnie prowadzonym postępowaniu z możliwością uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie #x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia #x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. #x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z informacji przekazanych przez Zamawiającego wynika, że przekazał on kopię odwołania Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 15 września 2025 roku, drogą elektroniczną. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał 18 września 2025 roku.

Ustalono następnie, że 2 października 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania.

Nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……