

Sygn. akt: KIO 3809/25

POSTANOWENIE
z dnia 3 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 3 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 roku przez **wykonawcę A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProPilot A.Z. z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący)**

z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Powiat Mikołowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Mikołowskiego z siedzibą w Mikołowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – wykonawcy A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProPilot A.Z. z siedzibą we Wrocławiu** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

KIO 3809/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Powiat Mikołowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Mikołowskiego z siedzibą w Mikołowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) na „Zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń: szkolenie dronowe dla uczniów/uczennic, nauczycieli/nauczycielek praktycznej nauki zawodu i szkolenie instruktorskie do prowadzenia kursów dronowych dla nauczycieli/nauczycielek, w ramach projektu „Zawodowy Mikołowski – Edukacja Zawodowa w procesie transformacji w Powiecie Mikołowskim” współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego na lata 2021–2027, Priorytet FSL.10.00 – Fundusze Europejskie na transformację, Działanie FSL.10.23 – Edukacja zawodowa

w procesie sprawiedliwej transformacji regionu.”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano

w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.07.2025 r. pod nr 2025/BZP 00314160/01.

Dnia 8 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ProPilot A.Z. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności nie przyznania ofercie Odwołującego punktów w kryterium „Kdo - doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia”

w odniesieniu do trzech kursów/szkoleń wskazanych w formularzu oferty, dotyczących tegoż kryterium oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę EDURISE N.M., ul. Jasna 26/5, 43-190 Mikołów, pomimo że nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na to, że zaniechanie przyznania punktów złożonej przez niego ofercie, powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, który złożył najkorzystniejszą ofertę, zgodną z SWZ. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający, Odwołujący może więc ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby Zamawiający przyznał Odwołującemu punktację zgodnie z ustalonymi w SWZ zasadami wówczas jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu oceny ofert.

Zawiadomienie o wyborze oferty zostało doręczone Odwołującemu w dniu 02.09.2025 r. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust.1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez niezastosowanie zasad ustanowionych w SWZ w ramach kryteriów oceny ofert, podanych w dokumentach postępowania i w rezultacie nieprzyznania Odwołującemu 30 dodatkowych punktów

w kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia”, za wykazane doświadczenie w realizacji:

- a) szkolenia NSTS-06 na rzecz Centrum Edukacji i Pracy Młodzieży w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956r. nr 211, 61-485 Poznań,
- b) kursu NSTS-06 na rzecz Lubelskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy, ul. 1 Maja 14 C, 20-410 Lublin,
- c) kursu NSTS-05 na rzecz Lubelskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy, ul. 1 Maja 14 C, 20-410 Lublin,

podczas gdy zgodnie z kryteriami oceny ofert Odwołujący punkty te powinien otrzymać, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

Alternatywnie do ww. zarzutów:

1. zaniechanie wezwania Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień w zakresie złożonej oferty, w celu oceny oferty w ramach kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia”.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1/ unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy EDURISE N.M., ul. Jasna 26/5, 43-190 Mikołów;
- 2/ dokonania ponownej oceny ofert, nakazanie przyznania ofercie Odwołującego 30 dodatkowych punktów w zakresie doświadczenia – za doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia ponad minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu, spełniających wszystkie wymagania opisane w przedmiotowym kryterium;
- 3/ dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Alternatywnie:

4/ wezwania Odwołującego, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do wyjaśnień w zakresie ewentualnych wątpliwości dotyczących Formularza Ofertowego – Załącznik nr 1 do SWZ w zakresie informacji dotyczących kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z informacji przekazanych przez Zamawiającego wynika, że przekazał on kopię odwołania Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 09 września 2025 roku, drogą elektroniczną. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał 12 września 2025 roku.

Ustalono następnie, że 30 września 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania. Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, unieważnił, w dniu 17 września 2025 roku czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca, dlatego Zamawiający wnosił, aby Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 3809/25 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....