Sygn. akt: KIO 3778/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 października 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 roku przez wykonawcę***Bartex spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Łążynie***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Gmina Korytnica***

przy udziale uczestnika po stronie zmawiającego wykonawcy ***SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiałkach***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***Bartex spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Łążynie*** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3778/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Gmina Korytnica*** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „*Modernizacja oczyszczalni ścieków w Korytnicy polegająca na jej budowie i przebudowie”* (Rk.271.8.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lipca 2025 roku pod nr 2025/BZP 00328320/01.

W dniu 8 września 2025 roku odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i pkt. 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski).

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 21 pkt 2 ppkt 4 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia pierwotnie powołał się w całości na zasoby podmiotu trzeciego SW-TEAM W.S. (Wola Kisielska 38, 21-450 Stoczek Łukowski), jednak ze zobowiązania podmiotu trzeciego wynika, że podmiot ten nie wykona robót budowlanych, do realizacji których wymagane są zdolności opisane w warunku (wykona „budowę punktu zlewnego ścieków dowożonych”, podczas gdy takiej roboty nie ma w zakresie tego zamówienia), a zatem nie można uznać, że w niniejszej sprawie udostępnienie zasobów miało charakter realny i gwarantowało Wykonawcy rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów, co już powoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 21 pkt 2 ppkt 4 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia pierwotnie powołał się w całości na zasoby podmiotu trzeciego SW-TEAM W.S. (Wola Kisielska 38, 21-450 Stoczek Łukowski) i na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp oraz kolejne wezwanie skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie przedstawił realizacji potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, bowiem realizacja na którą się powołał pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Trzebieszów-Kolonia wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Trzebieszów Drugi oraz

rozbudową sieci wodociągowej Trzebieszów Drugi w formule zaprojektuj i wbuduj nie spełnia warunku pod względem wymaganej wartości min. 4 mln zł,

3)art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – z uwagi na fakt,

że Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski) wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (w zakresie wartości realizacji pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Trzebieszów-Kolonia wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Trzebieszów Drugi oraz rozbudową sieci wodociągowej Trzebieszów Drugi w formule zaprojektuj i wbuduj), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania, a ponadto nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów składanych w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu,

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 oraz art. 122 ustawy – przez bezpodstawne wezwanie w dniu 1 września 2025 roku Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski) na podstawie art. 122 ustawy

w z żądaniem, aby Wykonawca zastąpił podmiot wskazany do spełnienia warunku doświadczenia (SW-TEAM W.S. (Wola Kisielska 38, 21-450 Stoczek Łukowski), innym podmiotem lub innymi podmiotami albo aby Wykonawca wskazał,

że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo że w dniu 26 sierpnia 2025 roku Zamawiający skierował już do Wykonawcy wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem Zamawiający złamał zasadę jednokrotności wezwania, bowiem w dniu 1 września 2025 roku skierował drugie wezwanie, które jest niedopuszczalne; w związku z tym Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny oferty Wykonawcy z uwzględnieniem dokumentów złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na drugie wezwanie w dniu 1 września 2025 roku, gdzie Wykonawca powołał się na zasoby podmiotu trzeciego Przedsiębiorstwo Budowlane IMBAU A.Ł. (08-110 Siedlce, Pruszynek 49d),

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 21 pkt 2 ppkt 4 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia powołał się na zasoby podmiotu trzeciego Przedsiębiorstwo Budowlane IMBAU A.Ł. (08-110 Siedlce, Pruszynek 49d), jednak ze zobowiązania podmiotu trzeciego wynika, że podmiot ten nie wykona robót budowlanych, do realizacji których wymagane są zdolności opisane w warunku (wykona wyłącznie roboty budowlane przy budowie przepompowni ścieków II-go stopnia, które stanowią marginalny zakres zamówienia), a zatem nie można uznać,

że w niniejszej sprawie udostępnienie zasobów ma charakter realny i gwarantuje Wykonawcy rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów.

Odwołujący podał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie
ma wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski)
z postępowania,

2.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego **skutecznie przystąpił wykonawca** *SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiałkach.*

Pismem z dnia 22 września 2025 roku „Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania" – zamawiający podał, że:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający ***oświadcza, że uwzględnia w całości odwołanie*** *wniesione przez Bartex Sp. z o.o. w postępowaniu pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Korytnicy polegająca na jej budowie i przebudowie",*
nr RK.271.8.2025.

Zamawiający zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnych z żądaniami odwołania,
w szczególności do:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3.w ramach powtórzonej oceny – odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), z przyczyn wskazanych w odwołaniu oraz przepisach Pzp;
4.dokonania nowego wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania wykonawców zgodnie z art. 253 Pzp;
5.wstrzymania się z zawarciem umowy do czasu zakończenia powtórnych czynności.
W związku z powyższym, Zamawiający ***wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego*** *o ile żaden z wykonawców, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu w terminie ustawowym.*
W pismie zostało zawarte również uzasadnienie czynności jaką podjął zamawiający.
W treści pisma podano numer oraz nazwę postępowania o zamówienie, zamawiającego i odwołującego. Pismo zostało podpisane przez Wójta Gminy Korytnica Panią G.C..

Wykonawca *SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiałkach,* w dniu 30 września 2025 roku został wezwany do złożenia oświadczenia w zakresie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 2 października 2025 roku poinformował:
Działając w imieniu SŁOMKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiałkach, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, niniejszym oświadczam, że jako Przystępujący ***nie wnoszę sprzeciwu*** *co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu..*

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, numer oraz nazwę postępowania o zamówienie, zamawiającego i odwołującego. Pismo zostało podpisane przez Prezesa zarządu spółki – W.P..

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę *SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiałkach*, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 22 września 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości (lub w części) zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.
Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……..……..