

Sygn. akt: KIO 3778/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 października 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 roku przez wykonawcę **Bartex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łążynie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Korytnica** przy udziale uczestnika po stronie zmagającego wykonawcy **SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiątkach**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bartex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łążynie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3778/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Korytnica** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „*Modernizacja oczyszczalni ścieków w Korytnicy polegająca na jej budowie i przebudowie*” (RK.271.8.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lipca 2025 roku pod nr 2025/BZP 00328320/01.

W dniu 8 września 2025 roku odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i pkt. 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiątki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski).

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiątki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 21 pkt 2 ppkt 4 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia pierwotnie powołał się w całości na zasoby podmiotu trzeciego SW-TEAM W.S. (Wola Kisielska 38, 21-450 Stoczek Łukowski), jednak ze zobowiązania podmiotu trzeciego wynika, że podmiot ten nie wykona robót budowlanych, do realizacji których wymagane są zdolności opisane w warunku (wykona „budowę punktu zlewnego ścieków dowożonych”, podczas gdy takiej roboty nie ma w zakresie tego zamówienia), a zatem nie można uznać, że w niniejszej sprawie udostępnienie zasobów miało charakter realny i gwarantowało Wykonawcy rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów, co już powoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiątki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 21 pkt 2 ppkt 4 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia pierwotnie powołał się w całości na zasoby podmiotu trzeciego SW-TEAM W.S. (Wola Kisielska 38, 21-450 Stoczek Łukowski) i na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp oraz kolejne wezwanie skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie przedstawił realizacji potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, bowiem realizacja na którą się powołał pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Trzebieszów-Kolonia wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Trzebieszów Drugi oraz

rozbudową sieci wodociągowej Trzebieszów Drugi w formule zaprojektuj i wbuduj nie spełnia warunku pod względem wymaganej wartości min. 4 mln zł,

3)art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – z uwagi na fakt,

że Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski) wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (w zakresie wartości realizacji pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Trzebieszów-Kolonia wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Trzebieszów Drugi oraz rozbudową sieci wodociągowej Trzebieszów Drugi w formule zaprojektuj i wbuduj), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania, a ponadto nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów składanych w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 oraz art. 122 ustawy – przez bezpodstawne wezwanie w dniu 1 września 2025 roku Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski) na podstawie art. 122 ustawy

w z żądaniem, aby Wykonawca zastąpił podmiot wskazany do spełnienia warunku doświadczenia (SW-TEAM W.S. (Wola Kisielska 38, 21-450 Stoczek Łukowski), innym podmiotem lub innymi podmiotami albo aby Wykonawca wskazał,

że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo że w dniu 26 sierpnia 2025 roku Zamawiający skierował już do Wykonawcy wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem Zamawiający złamał zasadę jednokrotności wezwania, bowiem w dniu 1 września 2025 roku skierował drugie wezwanie, które jest niedopuszczalne; w związku z tym Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny oferty Wykonawcy z uwzględnieniem dokumentów złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na drugie wezwanie w dniu 1 września 2025 roku, gdzie Wykonawca powołał się na zasoby podmiotu trzeciego Przedsiębiorstwo Budowlane IMBAU A.Ł. (08-110 Siedlce, Pruszynek 49d),

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), mimo że Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 21 pkt 2 ppkt 4 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia powołał się na zasoby podmiotu trzeciego Przedsiębiorstwo Budowlane IMBAU A.Ł. (08-110 Siedlce, Pruszynek 49d), jednak ze zobowiązania podmiotu trzeciego wynika, że podmiot ten nie wykona robót budowlanych, do realizacji których wymagane są zdolności opisane w warunku (wykona wyłącznie roboty budowlane przy budowie przepompowni ścieków II-go stopnia, które stanowią marginalny zakres zamówienia), a zatem nie można uznać,

że w niniejszej sprawie udostępnienie zasobów ma charakter realny i gwarantuje Wykonawcy rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów.

Odwolujący podał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie

ma wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiałki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski)

z postępowania,

2.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego **skutecznie przystąpił wykonawca SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiałkach**.

Pismem z dnia 22 września 2025 roku „Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania” – zamawiający podał, że:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający oświadcza, że uwzględni w całości odwołanie wniesione przez Bartex Sp. z o.o. w postępowaniu pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Korytnicy polegająca na jej budowie i przebudowie”, nr RK.271.8.2025.

Zamawiający zobowiązuje się do wykonania czynności zgodnych z żądaniami odwołania, w szczególności do:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. w ramach powtórzonej oceny – odrzucenia oferty Wykonawcy SŁOMKA sp. z o.o. (Stare Kobiątki 107B, 21-450 Stoczek Łukowski), z przyczyn wskazanych w odwołaniu oraz przepisach Pzp;

4. dokonania nowego wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania wykonawców zgodnie z art. 253 Pzp;

5. wstrzymania się z zawarciem umowy do czasu zakończenia powtórnych czynności.

W związku z powyższym, Zamawiający **wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego** o ile żaden z wykonawców, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu w terminie ustawowym.

W piśmie zostało zawarte również uzasadnienie czynności jaką podjął zamawiający.

W treści pisma podano numer oraz nazwę postępowania o zamówienie, zamawiającego i odwołującego. Pismo zostało podpisane przez Wójta Gminy Korytnica Panią G.C..

Wykonawca SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiątkach, w dniu 30 września 2025 roku został wezwany do złożenia oświadczenia

w zakresie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 2 października 2025 roku poinformował:

*Działając w imieniu SŁOMKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiątkach, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, niniejszym oświadczam, że jako Przystępujący **nie wnoszę sprzeciwu** co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu..*

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, numer oraz nazwę postępowania o zamówienie, zamawiającego i odwołującego. Pismo zostało podpisane przez Prezesa zarządu spółki – W.P..

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę SŁOMKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starych Kobiątkach, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 22 września 2025 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości (lub

w części) zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba

nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego, czy

w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: