Sygn. akt: KIO 3637/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 3 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 3 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Cloudware Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie
Uczestnicy po stronie odwołującego:

A.Passus Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

B.Linux Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Cloudware Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 3637/25

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi
na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Zakup oprogramowania
do monitorowania aplikacji i infrastruktury Portalu PUE/eZUS wraz ze wsparciem”, Numer referencyjny: 993200.271.149.2025-DZP (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 535338-2025, numer wydania Dz.U. S: 156/2.

28 sierpnia 2025 r. wykonawca Cloudware Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 2, art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 241 ust. 3 Pzp przez ustalenie w pkt 7.3.3. SWZ sposobu oceny ofert przy wykorzystaniu kryterium posiadania przez oferowany produkt pozycji w Gartner Magic Quadrant Observability na rok 2024, co nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego, a co więcej dotyczy nieaktualnego raportu
z 2024 roku, pomimo że istnieje nowszy raport, z lipca 2025 r. co uniemożliwia
w szczególności weryfikację i porównanie poziomu oferowanego przedmiotu zamówienia;

2.art. 16 ust. 1 i 3, art. 17 ust. 1 i 2, art. 99 ust. 1–4 Pzp przez opisanie w Załączniku
nr 7 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony charakterem zamówienia, w sposób który nie gwarantuje uzyskania najlepszych efektów zamówienia, a także wskazujący
na rozwiązania jednego, konkretnego producenta oprogramowania i infrastruktury,
co narusza zasadę uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców.

W odpowiedzi na odwołanie z 26 września 2025 r. Zamawiający wskazał:
„Na podstawie art. 521 oraz art. 522 ust. 1 (…):
I. uwzględniam odwołanie w zakresie:

1)zarzutu 1, zgodnie z żądaniem ewentualnym dotyczącym zmiany kryterium opisanego w pkt 3.3.3. w ten sposób,

że kryterium będzie dotyczyło pozycji oferowanego produktu w Gartner Magic Quadrant Observability na rok 2025
,

2)zarzutu 2 (ii) (wymóg dotyczący aktualizacji oprogramowania),

3)zarzutu 2 (iii) (wymóg dotyczący monitorowania aplikacji),

4)zarzutu 2 (v) (wymóg przechowywania logów zewnętrznych na serwerze),

5)zarzutu 2(vii) (wymóg dotyczący wykrywania podatności)

- i wnoszę o umorzenie postępowania w tym zakresie na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, ewentualnie umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ze względu na zbędność postępowania wobec dokonania modyfikacji postanowień SWZ,

II. wnoszę o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu 2 (i), 2 (iv), 2 (vi) ze względu
na zbędność postępowania wobec dokonania modyfikacji postanowień SWZ (przeniesienie spornych wymagań do kryteriów oceny ofert)".

2 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……