

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie „IZAN +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Żabiniec 46 i Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach, ul. Dworcowa 31

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3603/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji podstawowym pn. „Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości oraz czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów i transportu wewnętrznego w Szpitalu w Pilchowicach” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 lipca 2025 roku pod numerem: 2025/BZP 00309674/01 22 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty odwołujących i o unieważnieniu postępowania.

27 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie „IZAN +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Żabiniec 46 i Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 wnieśli odwołanie wnieśli odwołanie przez pełnomocnika, który działał na podstawie pełnomocnictwa z 8 lipca 2025r. udzielonego przez prezesa zarządu pełnomocnika konsorcjum, który działał na podstawie pełnomocnictwa z 8 lipca 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta partnera konsorcjum. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania zamawiającemu i dowód opłacenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 107 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy przez odrzucenie oferty odwołujących z tego powodu, że w wykazie stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, będącym przedmiotowym środkiem dowodowym, odwołujący zaoferował środek do mycia, dezynfekcji i dekontaminacji „Oxivir Plus”, który w podanym stężeniu 3,5% nie wykazuje wymaganego przez zamawiającego działania sporobójczego, podczas gdy zamawiający powinien najpierw wezwać odwołujących do uzupełnienia złożonego przedmiotowego środka dowodowego jako niekompletnego w tym zakresie,

2) ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy przez odrzucenie oferty odwołujących z tego powodu, że w wykazie stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, będącym przedmiotowym środkiem dowodowym, odwołujący zaoferował środek do mycia, dezynfekcji i dekontaminacji „Oxivir Plus”, który w podanym stężeniu 3,5% nie wykazuje wymaganego przez zamawiającego działania sporobójczego, podczas gdy zamawiający powinien poprawić w ofercie odwołujących omyłkę w złożonym przedmiotowym środku dowodowym w ten sposób, że w stosunku do środka „Oxivir Plus” powinien przyjąć stężenie 15% tego środka dla sporów („S”) i przyjąć 3,5% stężenia dla pozostałego wskazanego zakresu działania („B,F,V,Tbc”), mając na uwadze, że omyłka ta powoduje niezgodność oferty z dokumentami zamówienia, natomiast jej poprawienie nie ma istotnego znaczenia dla treści oferty,

3) art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy przez unieważnienie postępowania z powodu tego, że jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta zawiera cenę przekraczającą kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy odrzucenie oferty odwołujących nastąpiło z naruszeniem ustawy, a w braku odrzucenia oferty odwołujących zamawiający mógłby zwiększyć tę kwotę do ceny oferty odwołujących i wybrać ich ofertę jako ofertę najkorzystniejszą, gdyż to oferta odwołujących zawierała najniższą cenę w postępowaniu,

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania, tj.:

1) tabeli dozowania środka „Oxivir Plus”, dostępnej na stronie internetowej: <https://www.medilab.pl/oferta/oxivir-plus/> (dostęp dnia: 26 sierpnia 2025 r.) – celem wykazania, że w stężeniu 15% środek „Oxivir Plus” wykazuje spektrum dla *C.difficile*, do której to grupy zaliczają się spory,

2) zestawienia badań „Oxivir Plus” z dnia 24 sierpnia 2021 r. – celem wykazania, że w stężeniu 15% środek „Oxivir Plus” wykazuje właściwości sporobójcze dla wszystkich grup, w tym grupy *C.difficile*,

Nadto o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołujących,

3) ponowienie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie odwołujących do uzupełnienia złożonego przedmiotowego środka dowodowego – „Wykaz środków myjących, myjąco-dezynfekcyjnych, dezynfekcyjnych, czyszczących, konserwujących i innych” (załącznik nr 4 do SWZ) przez podanie stosowanego stężenia środka „Oxivir Plus” celem stosowania go jako środka sporobójczego, ewentualnie – poprawienie omyłki w złożonym przedmiotowym środku dowodowym, w ten sposób, że w złożonym przez odwołujących wykazie według załącznika nr 4 do SWZ dla środka „Oxivir Plus” obok wartości stężenia „3,5%” dodać wartość stężenia „15%”,

Oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących solidarnie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania i wniesionych opłat skarbowych od załączonych pełnomocnictw,

Odwołujący oświadczyli, że posiadają interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem złożyli w postępowaniu ofertę, która zawiera najniższą cenę (będącą jedynym kryterium oceny ofert), zaś w wypadku uwzględnienia zarzutów niniejszego odwołania oferta ta będzie w pierwszej kolejności podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

18 lipca 2025 r. miało miejsce otwarcie ofert. Wynikało z niego, że zostały złożone 3 oferty, przy czym oferta odwołujących opiewa na najniższą cenę.

29 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości, jako całkowicie bezzasadnego oraz obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołujących.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

2 października 2025 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: