Sygn. akt: KIO 3614/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę ACE Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Godziesze Wielkie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca TORAKOL Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ACE Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ACE Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ACE Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Godziesze Wielkie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2. zasądza od ACE Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu na rzecz Gminy Godziesze Wielkie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3614/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Godziesze Wielkie (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa kompleksu sportowego Orlik 2024 wraz z budową bieżni okrężnej z bieżnią prostą, kortu tenisowego, siłowni plenerowej i toru rowerowego pumptracku w Godzieszach Małych". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp".

W dniu 26 sierpnia 2025 r. wykonawca ACE Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści oferty oraz dotychczas złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz zaniechanie wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych;

2. odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego;

3. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Torakol Sp. z o.o.;

4. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą ostała uznana oferta złożona przez Torakol Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 107 ust. 2 i 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp przez:

a) zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści oferty oraz złożonych dotychczas przedmiotowych środków dowodowych w zakresie odnoszącym się do oceny równoważności rozwiązań oferowanych przez Odwołującego oraz spełniania wymogów określonych SWZ,

b) niezasadne przyjęcie przez Zamawiającego, że spełnienie wymogów równoważności nastąpi wyłącznie wtedy, gdy oferowany produkt spełni wszystkie minimalne wymagania techniczne, określone w SWZ, co w istocie sprowadza się do oczekiwania, że wykonawca zaoferuje produkt identyczny;

c) zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dalszych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających zgodność rozwiązań oferowanych przez Odwołującego
z SWZ,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Torakol Sp. z o.o. oraz bezpodstawne dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie spełnia warunków zamówienia;

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej;

3. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wykazania, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone SWZ,
a także wezwania do przedłożenia dalszych środków dowodowych;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Torakol Sp. z o.o.

6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą;

7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego/adwokackiego, według norm przepisanych i zgodnie ze spisem kosztów przedstawionym przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że w rozdziale III pkt 9 SWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych, wskazując że:

2) Pod pojęciem „równoważności" rozumie się oferowanie materiałów i urządzeń posiadających:

a) co najmniej te same cechy (tj. właściwości funkcjonalne i użytkowe), co podane w załączniku nr 6 do SWZ i

b) parametry techniczne na poziomie co najmniej takim, jak wskazane przez Zamawiającego (w tym zakresie Zamawiający dopuszcza również rozwiązania lepsze niż opisane przez niego, w szczególności wynikające z unowocześnienia technologicznej linii produkcyjnej).

3) Każdy Wykonawca składający ofertę równoważną jest obowiązany wykazać (przedłożyć odpowiednie dokumenty) wraz z przedkładaną przez siebie ofertą, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania i parametry techniczne i/lub funkcjonalno-użytkowe określone w SWZ, bądź też przewiduje rozwiązania lepsze niż opisywane.

Odwołujący podał również, że w załączniku 6 do SWZ, tj. Programie Funkcjonalno – Użytkowym, w zakresie trawy syntetycznej w obrębie boiska do piłki nożnej sformułowano następujące wymogi (str. 36 PFU):

C/ Trawa syntetyczna

Wykonawca zaprojektuje oraz wykona nawierzchnię w obrębie boiska do piłki nożnej z trawy syntetycznej na podbudowie mineralnej. Minimalne wymagania techniczne dotyczące nawierzchni z trawy syntetycznej na boisko do piłki nożnej:

1. Typ włókna: Kombinacja min. dwóch rodzajów włókien w jednym pęczku w kolorze zielonym, mix monofil / teksturowane, typ produkcji trawa tuftowana

2. Wysokość włókna: min. 45 mm, nie więcej niż 50mm

3. Grubość włókna (monofil): min. 315 mikronów

4. Grubość włókna kręconego (teksturowanego): min. 135 mikronów

5. Dtex: min. 17 500

6. Gęstość włókien: min. 270 000 włókien/m2

7. Ilość pęczków/m2: min. 11 000

8. Odporność na wyrywanie pęczków po starzeniu: min. 55 N

9. Waga włókna: min. 1 800gr/m2

10. Całkowita waga nawierzchni: min. 2 800 gr/m2

11. Siła łączenia klejonego po starzeniu wodą: min. 155N/100mm

12. Trawa syntetyczna z wklejonymi liniami bocznymi

13. Wypełnienie nawierzchni: granulat gumowy z recyklingu EPDM

14. Wypełnienie systemu nawierzchni trawy syntetycznej w ilości zgodnej z badaniem specjalistycznego, akredytowanego przez FIFA laboratorium (piasek kwarcowy i granulat gumowy z recyklingu koloru czarnego)

15. Minimalna grubość maty elastycznej typu shockpad: 10 mm. Nie dopuszcza się maty elayer wykonywanej bezpośrednio na boisku

16. Podkład poliuretanowy, rodzaj włókien 100% PE, mieszanina włókien monofilowych prostych i kręconych

17. Przepuszczalność wody dla systemu min. 2 000 mm/h

Odwołujący stwierdził, że składając ofertę, w odniesieniu do rozwiązań ze sztucznej trawy zaoferował rozwiązania równoważne rozwiązaniom oczekiwanym przez Zamawiającego. Wykonawca w odniesieniu do poszczególnych punktów wskazał, że:

1.TYP WŁÓKNA – Proponowana nawierzchnia zbudowana jest z włókien monofilowych oraz fibrylowanych – rozwiązanie równoważne włóknom teksturowanym. Włókna fibrylowane pełnią tą samą funkcję, co włókna teksturowane. Włókna fibrylowane wykonane są
z ponacinanej taśmy, która w trakcie wczesywania granulatu i piasku rozszczepia się, zagęszczając nawierzchnię oraz tworzy „parasol" nad zasypem, co przyczynia się do mniejszego ubytku granulatu w trakcie eksploatacji nawierzchni. Dzięki lepszemu trzymaniu wypełnienia, włókna fibrylowane zmniejszają rozpryskiwanie wypełnienia, a tym samym poprawiają komfort gry. Utrzymują wypełnienie lepiej niż jakikolwiek rodzaj włókien teksturyzowanych, dzięki czemu wypełnienie trawy w postaci granulatu nie ulega nadmiernemu wynoszeniu z boiska, co zmniejsza koszty utrzymania obiektu związane
z koniecznością uzupełniania granulatu. TYP PRODUKCJI - tuftowana - spełnia wymogi Zamawiającego
2.WYSOKOŚĆ WŁÓKNA - 45 mm – spełnia wymogi Zamawiającego
3.GRUBOŚĆ WŁÓKIEN MONOFILOWYCH – proponowana nawierzchnia ma włókna o grubości 413 i 416µ - większa niż wymagana Grubość głównego włókna nawierzchni jest zdecydowanie większa od wymagań zamawiającego. Większa grubość przekłada się na wolniejsze zużywanie się włókien poprzez ścieranie, co gwarantuje dłuższą żywotność nawierzchni
4.GRUBOŚĆ WŁÓKIEN TEKSTUROWANYCH – brak włókien teksturowanych, włókna fibrylowane o grubości 116µ
5.CIĘŻAR WŁÓKNA (DTEX) – 20816 dużo większy niż wymagany
6.GĘSTOŚĆ WŁÓKIEN NA M2 – 154 014 – mniejsza niż wymagana. Mniejsza ilość włókien wynika z ich większe grubości.
7.ILOŚĆ PĘCZKÓW NA M2 – 11 001 – spełnia wymogi
8.ODPORNOŚĆ NA WYRYWANIE PĘCZKÓW PO STARZENIU – 76N – zdecydowanie większa niż wymagana
9.WAGA WŁÓKIEN NA M2- 2 248 - większa niż wymagane.
10.CAŁKOWITA WAGA NAWIERZCHNI NA M2 - 3 907 - większa niż wymagane.
11.SIŁA ŁĄCZENIA KLEJONEGO PO STARZENIU WODĄ – 201N/100 mm – zdecydowanie większe niż wymagane
12.TRAWA SYNTETYCZNA Z WKLEJONYMI LINIAMI BOCZNYMI – spełniony wymóg Zamawiającego
13.WYPEŁNIENIE NAWIERZCHNI: GRANULAT GUMOWY Z RECYKLINGU EPDM – spełniony wymóg Zamawiającego
14.WYPEŁNIENIE SYSTEMU NAWIERZCHNI TRAWY SYNTETYCZNEJ W ILOŚCI ZGODNEJ Z BAI SPECJALIZTYCZNEGO, AKREDYTOWANEGO PRZEZ FIFA LABORATORIUM (PIASEK KWARCOWY I GRA GUMOWY Z RECYKLINGU KOLORU CZARNEGO) – spełniony wymóg Zamawiającego
15.MINIMALNA GRUBOŚĆ MATY ELASTYCZNEJ TYPU SHOCKPAD: 10 MM – mata typu shockpad: 12 mm – spełn wymóg Zamawiającego
16.PODKŁAD – Proponowana nawierzchni ma podkład lateksowy – rozwiązanie równoważne. (…) Podkład ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się. Proponowany produkt uzyskał atest PZH wydany przez specjalistyczne laboratorium, a tym samym został dopuszczony do użytku. Instytut wydający atest higieniczny bada produkt pod względem bezpieczeństwa, dlatego produkt posiadający Atest PZH w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na zdrowie ludzi i środowisko naturalne. Dodatkowo podkład przeszedł badania i uzyskał raport na zgodność z FIFA oraz

z normą EN 15330-1, co również potwierdza, że może być bezpiecznie stosowany na boiskach.
17.PRZEPUSZCZALNOŚĆ WODY – 2025 mm/h – większa niż wymagana. Proponowana nawierzchnia w większoś punktów spełnia, a w przypadku parametrów mających istotne znaczenie dla trwałości nawierzchni, takich jak grubość włókien, wytrzymałość łączenia klejonego oraz odporność na wyrywanie pęczków – przewyższa znacząco wymagania postawione przez Zamawiającego. Parametry poniżej wymagań wynikają z pozostałych, wyższych do wymagań parametrów i nie mają wpływu na trwałości nawierzchni, jej walory użytkowe czy estetyczne.

Odwołujący zaznaczył, że po złożeniu oferty, nie został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień co do jej treści oraz zaoferowanych wyrobów.

Odwołujący podał ponadto, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując, że *„Wykonawca zaproponował parametry niższe niż wskazane w PFU, tym samym nie spełniając minimalnych wymagań dla nawierzchni z trawy syntetycznej określonych w postępowaniu. Różnice dotyczą: braku włókna teksturowanego, mniejszej gęstości włókien na powierzchnię 1 m2 oraz innego materiału wykonania podkładu. Zaoferowane rozwiązanie nie jest równoważne z wymaganiami określonymi w SWZ i nie może być uznane za spełniające warunki zamówienia określone w dokumentacji przetargowej, co stanowi podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp”.*

Odnosząc się do oferty złożonej przez Torakol Sp. z o.o. Odwołujący wskazał, że
w ramach przedmiotowych środków dowodowych dla nawierzchni z trawy syntetycznej Zamawiający w SWZ (rozdział III, pkt 10, lit. h – str. 5) oczekiwał wykazania, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument musi być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018”.

W toku postępowania Zamawiający dokonał wyboru oferty Torakol Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Torakol Sp. z o.o., na potwierdzenie spełniania przez oferowane rozwiązania wymagań SWZ, przedłożył m.in. raport z badań nr BCG/01/2023 z dnia 31 marca 2023 roku. Raport ten zawierał badania dotyczące możliwości recyklingu trawy syntetycznej
z odniesieniem się wyłącznie do włókien poliolefinowych, tj. polietylenowych oraz polipropylenowych. Odwołujący zauważył, że trawa składa się z ww. włókien, ale także ze spodu pierwszego PP+PP (polipropylen + polietylen) i drugi spód PU (poliuretan) (zgodnie
z kartą techniczną CCGrass Stemgrass EX2 45-F2 EPDM SP, dołączoną przez Torakol
Sp. z o.o.). Odwołujący wywiódł, że przedłożony raport w zakresie nadawania się do recyklingu nie odnosi się do całości oferowanej przez wykonawcę nawierzchni – tj. trawy syntetycznej, lecz tylko do wybranych jej fragmentów, tj. włókien, bez badania spodu wykonanego z innych tworzyw, który to spód również jest elementem nawierzchni z trawy syntetycznej.

Jak podał Odwołujący, w dniu 16 lipca 2025 r. do Torakol Sp. z o.o. zostało skierowane wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Torakol Sp. z o.o. nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego, że cała trawa w 100% nadaje się do recyklingu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Torakol Sp. z o.o.

W dniu 26 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba stwierdziła, że treść dokumentów zamówienia w zakresie dopuszczonych rozwiązań równoważnych jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości. Zamawiający nie tylko jasno wskazał, że określenie „lub równoważny” będzie dotyczyło użytych nazw własnych, znaków towarowych, patentów lub miejsc pochodzenia (Rozdział III pkt 9 ppkt 1 SWZ), co wskazuje, że w tym zakresie dopuścił równoważność oferowanego przedmiotu, ale Zamawiający opisał równoważność jako oferowanie materiałów i urządzeń posiadających co najmniej te same cechy, jak opisane
w Załączniku nr 5 do SWZ i parametry techniczne na poziomie co najmniej takim, jak wskazane przez Zamawiającego. Zamawiający dopuścił też rozwiązania lepsze, w szczególności wynikające z unowocześnienia technologicznej linii

produkcyjnej (Rozdział III pkt 9 ppkt 2 SWZ).

W świetle takich postanowień SWZ, Izba stwierdziła, że w zakresie, w jakim Zamawiający stwierdził niezgodność oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia, Zamawiający nie dopuścił zastosowania rozwiązań równoważnych.

Jednak nawet gdyby uznać, że dopuszczenie rozwiązań równoważnych dotyczyło wszystkich parametrów i funkcjonalności opisanych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, to mając na względzie jednoznaczne postanowienie, że pod pojęciem równoważności rozumie się oferowanie materiałów i urządzeń posiadających co najmniej te same cechy czy parametry techniczne na poziomie co najmniej takim, jak opisany przez Zamawiającego, należy stwierdzić, że oferta Odwołującego nie jest zgodna z treścią SWZ.

Takie rozumienie treści SWZ zostało jednoznacznie potwierdzone przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania do SWZ, w toku których Odwołujący pozyskał informację, że trawa o oferowanych przez niego parametrach nie odpowiada, w ocenie Zamawiającego, treści SWZ (odpowiedź na pytanie nr 3 z dnia 24 czerwca 2025 r.).

Wobec powyższego, jako że treść oferty nie budzi wątpliwości, brak jest podstaw do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty czy złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Wobec zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, bezzasadne jest również kierowanie do Odwołującego wezwania do złożenia dalszych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze, czynność odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z dokumentami zamówienia Izba uznała za prawidłową. Tym samym, za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Torakol Sp. z o.o. oraz dokonanie wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W ocenie Izby, złożony przez Torakol Sp. z o.o. Raport z badań nr BCG 01/2023 z dnia 31 marca 2023 r. jednoznacznie potwierdza, że trawa syntetyczna nadaje się do recyklingu
w 100%. Treść raportu nie wskazuje, że badaniu podlegała część komponentów trawy. Okoliczność, że w raporcie wskazano, z jakich włókien wykonana jest trawa nie oznacza, że badaniu podlegały jedynie te włókna. Raport stanowi o trawie syntetycznej jako o całości, nie zaś o jej poszczególnych komponentach. Tym samym, brak jest podstaw do twierdzenia, że oferta Torpol Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w kwestionowanym zakresie. Powyższe potwierdza oświadczenie dystrybutora oferowanej przez Terakol Sp. z o.o. trawy Epufloor Sp. z o.o. z dnia 1 października 2025 r., a także raport z badań nr BCG 06/2025
z dnia 1 października 2025 r.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..