Sygn. akt KIO 3566/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Eyzee spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczzamówienia Eyzee spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 3566/25

Uzasadnienie

25 sierpnia 2025 r. wykonawca Eyzee spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o nazwie „Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia - Obszar 1 - Rozwój Aplikacji/Development – 11 osób.”, prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia (dalej jako „Zamawiający”).

W piśmie złożonym 2 października 2025 r. Odwołujący „w związku ze zmianami Specyfikacji Warunków Zamówienia, o których Zamawiający poinformował w dniu 29 września 2025 r., które czynią zadość żądaniom Wykonawcy (a zatem Zamawiający de facto uwzględnił odwołanie z dnia 25 sierpnia 2025 r.)” „stosownie do przepisu art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp” wniósł „o umorzenie postępowania odwoławczego, gdyż Zamawiający de facto uwzględnił odwołania dokonując ww. modyfikacji SWZ” oraz oświadczył, że w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku cofa odwołanie.

Ponieważ Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, brak było podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Zgodnie z art. 520 ust. 1 „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……