

Sygn. akt: KIO 3540/25

## WYROK

Warszawa, dnia 3 października 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2025 r. przez ATLAS WARD POLSKA sp. z o.o. siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Port Lotniczy Szczecin-Goleniów Sp. z o.o. Glewice, 72-100 Goleniów z udziałem wykonawcy Mostostal Warszawa S.A.z/s w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

### orzeka:

1.A. umarza postępowanie w zakresie zarzutu dotyczącego warunku wymaganego doświadczenia wykonawcy oraz osób kierownika budowy i kierownika robót elektrycznych, obejmującego wykonanie zintegrowanego systemu instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury oraz systemu integrującego wymianę danych między obiektami budowlanymi, wobec cofnięcia zarzutu, po uprzednim wyjaśnieniu zamawiającego złożonym do protokołu.

B. w pozostałym zakresie odwołanie oddala.

2.1. Kosztami postępowania obciąża ATLAS WARD POLSKA sp. z o.o. siedzibą we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez ATLAS WARD POLSKA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od ATLAS WARD POLSKA sp. z o.o. siedzibą we Wrocławiu na rzecz Port Lotniczy Szczecin-Goleniów Sp. z o.o. Glewice, 72-100 Goleniów kwotę 4 659 zł 36 gr (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów przejazdu i wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego z zaliczeniem kosztów noclegu w wysokości 338 zł do limitu kwoty 3 600 zł.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3540/25

### Uzasadnienie

Zamawiający: Port Lotniczy Szczecin-Goleniów Sp. z o.o. Glewice, 72-100 Goleniów prowadzi postępowanie sektorowe, którego przedmiotem jest „Budowa obiektu D – hali tymczasowych przylotów wraz z infrastrukturą towarzyszącą i robotami rozbiórkowymi oraz wykonanie projektu technicznego i wykonawczego dla obiektu D”, nr postępowania TERMINAL\_Etap\_I\_812/07/2025, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz.U. s: 152/2025 w dniu 11.08.2025, numer publikacji: 524716-2025

Odwołujący: ATLAS WARD POLSKA sp. z o.o. siedzibą we Wrocławiu wniósł 21 sierpnia 2025 r. odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w zakresie warunków udziału określonych przez Zamawiającego w Rozdziale VI SWZ tj:

- 1) pkt 6.1.4) Zdolność techniczna i zawodowa ppkt 4.1;
- 2) pkt 6.1.4) Zdolność techniczna i zawodowa 4.2 lit. a);
- 3) oraz pkt 6.1.4) Zdolność techniczna i zawodowa 4.2 lit. c) SWZ;

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz w zw. art. 16 pkt 1-3 PZP.

Mając na uwadze wskazane naruszenia wniósł o:

(I) uwzględnienie Odwołania w całości;

(II) w konsekwencji uwzględnienia zarzutu nr 1) – zmianę warunku udziału w Postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VI pkt 6.1.4) ppkt 4.1 SWZ w sposób zapewniający opis wymaganego od wykonawcy doświadczenia w sposób odpowiadający potrzebom Zamawiającego, jednoznaczny w zakresie formułowanych wymagań i określony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu w szczególności poprzez nadanie temu warunkowi treści:

4.1. Warunek w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną (wykonaną na podstawie jednej umowy) zrealizowaną w formule zaprojektuj i wybuduj, obejmującą budowę, przebudowę lub rozbudowę kubaturowego obiektu budowlanego kategorii XI, XVII, XVIII lub XXIII, o wartości robót co najmniej 6.000.000 zł brutto (słownie: sześć milionów złotych), wyposażonego w zintegrowany system instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury, obejmujący co najmniej: system zarządzania BMS (Building Management System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSC (Dźwiękowy System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN (System Sygnalizacji Włamania Napadu) oraz wykonał jeden system (wykonany w ramach jednej umowy) integrujący wymianę danych między obiektami budowlanymi kategorii XI, XVII, XVIII lub XXIII (z których co najmniej jeden był obiektem czynnym w momencie prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie co najmniej jednego innego obiektu) przy czym system ten zlokalizowany był na terenie obiektu czynnego w momencie prowadzenia robót na obiekcie/obiektach objętych pracami budowlanymi (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala.

(III)w konsekwencji uwzględnienia zarzutu nr 2) – zmianę warunku udziału w Postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VI pkt 6.1.4) ppkt 4.2 lit a) SWZ w sposób zapewniający opis wymaganego od wykonawcy doświadczenia w sposób odpowiadający potrzebom Zamawiającego, jednoznaczny w zakresie formułowanych wymagań i określony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu w szczególności poprzez nadanie temu warunkowi treści:

4.2. Warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować następującymi osobami:

a) co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy:

-posiadającą uprawnienia<sup>1</sup> budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń;

-legitymującą się co najmniej 10-letnim doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, przy czym nakładające się na siebie okresy doświadczenia nie sumują się;

-legitymującą się doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjnobudowlanych przy co najmniej jednym zadaniu inwestycyjnym obejmującym budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego kategorii XI, XVII, XVIII lub XXIII, o wartości robót co najmniej 6.000.000 zł brutto (słownie sześć milionów złotych), wyposażonego w zintegrowany system instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury, obejmujący co najmniej: system zarządzania BMS (Building Management System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSO (Dźwiękowy System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) oraz system integrujący wymianę danych między obiektami, zlokalizowanego na terenie czynnego w momencie prowadzenia robót, którymi kierował (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala, przy czym pełnienie ww. funkcji powinno obejmować co najmniej połowę okresu realizacji ww. zadania inwestycyjnego, w tym jego odbiór.

(IV)W konsekwencji uwzględnienia zarzutu nr 3) – zmianę warunku udziału w Postępowaniu sformułowanego w Rozdziale VI pkt 6.1.4) ppkt 4.2 lit c) SWZ w sposób zapewniający opis wymaganego od wykonawcy doświadczenia w sposób odpowiadający potrzebom Zamawiającego, jednoznaczny w zakresie formułowanych wymagań i określony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu w szczególności poprzez nadanie temu warunkowi treści:

4.2. Warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować następującymi osobami:

c) co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Robót Elektrycznych:

-posiadającą uprawnienia\* budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń;

-legitymującą się co najmniej 10-letnim doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych, przy czym nakładające się na siebie okresy doświadczenia nie sumują się;

-legitymującą się doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przy co najmniej jednym zadaniu inwestycyjnym obejmującym budowę<sup>2</sup>, przebudowę<sup>2</sup> lub rozbudowę<sup>2</sup> obiektu budowlanego kategorii XI3, XVII3, XVIII3 lub XXIII3, o wartości robót co najmniej 6.000.000 zł brutto (słownie: sześć milionów złotych 00/100) wyposażonego w zintegrowany system instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury, obejmujący co najmniej: system zarządzania BMS (Building Management System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSO (Dźwiękow System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) oraz system integrujący wymianę danych między obiektami budowlanymi kategorii XI, XVII, XVIII lub XXIII (z których co najmniej jeden był obiektem czynnym w momencie prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie co najmniej jednego innego obiektu) przy czym system ten zlokalizowany był na terenie obiektu czynnego w momencie prowadzenia robót na obiekcie/obiektach objętych pracami budowlanymi (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) zlokalizowanego na terenie czynnego w momencie prowadzenia robót, którymi kierował (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala, przy czym pełnienie ww. funkcji powinno obejmować co najmniej połowę okresu realizacji ww. zadania inwestycyjnego, w tym jego odbiór końcowy.

Obecne postanowienia SWZ uniemożliwiają Odwołującemu skuteczny udział w Postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji. Zmiana postanowień dokumentów zamówienia, której domaga się Odwołujący, umożliwi Wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji i wpłynie na konkurencyjność postępowania bez uszczerbku dla obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

#### Uzasadnienie

I.1. Zamawiający prowadzi Postępowanie w celu udzielenia zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132-139 w zw. z art. 378 ust. 1 PZP oraz aktów wykonawczych.

2. Postępowanie udzielane jest w celu wykonywania działalności w sektorze portów lotniczych określonej w art. 5 ust. 4 pkt 5 PZP to jest związanej z eksploatacją obszaru geograficznego, w celu udostępniania przewoźnikom lotniczym portów lotniczych. Postępowanie prowadzone jest zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień sektorowych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

3. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane w ramach budowy terminala pasażerskiego – Etap I, polegające na budowie obiektu D – hali tymczasowych przylotów wraz z infrastrukturą towarzyszącą i robotami rozbiórkowymi, poprzedzone wykonaniem przez wybranego Wykonawcę projektu technicznego i wykonawczego dla tych robót oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych STWiORB”.

4. W rozdziale VI SWZ Zamawiający sformułowała sporne warunki w sposób nieproporcjonalny, oderwany od uzasadnionych potrzeb dot. potwierdzenia zdolności wykonawcy do należytego i odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego przedmiotu zamówienia, eliminujący wykonawców i zawężający w sposób nieuzasadniony konkurencję.

5. I tak:

w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający określił:

-w pkt 4.1., iż Warunek w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną na podstawie jednej umowy w formule zaprojektuj i wybuduj, obejmującą budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego kategorii XVII, lub XXIII, o wartości robót co najmniej 6.000.000 zł brutto wyposażonego w zintegrowany system instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury, obejmujący co najmniej: system zarządzania BMS (Building Management System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSO (Dźwiękow System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) oraz system integrujący wymianę danych między obiektami, zlokalizowanego na terenie czynnego w momencie prowadzenia tych robót (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala.

-w pkt. 4.2, iż Warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować następującymi osobami:

a) co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy:

-posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez

ograniczeń;

-legitymującą się co najmniej 10-letnim doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, przy czym nakładające się na siebie okresy doświadczenia nie sumują się;

-legitymującą się doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjnobudowlanych przy co najmniej jednym zadaniu inwestycyjnym obejmującym budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego kategorii XVII lub XXIII, o wartości robót co najmniej 6.000.000 zł brutto (słownie: sześć milionów złotych 00/100), wyposażonego w zintegrowany system instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury, obejmujący co najmniej: system zarządzania BMS (Building Management System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSO (Dźwiękowy System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) oraz system integrujący wymianę danych między obiektami, zlokalizowanego na terenie czynnego w momencie prowadzenia robót, którymi kierował (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala, przy czym pełnienie ww. funkcji powinno obejmować co najmniej połowę okresu realizacji ww. zadania inwestycyjnego, w tym jego odbiór;

c) co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Robót Elektrycznych:

-posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń;

-legitymującą się co najmniej 10-letnim doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych, przy czym nakładające się na siebie okresy doświadczenia nie sumują się;

-legitymującą się doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przy co najmniej jednym zadaniu inwestycyjnym obejmującym budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego kategorii XVII lub XXIII, o wartości robót co najmniej 6.000.000 zł brutto, wyposażonego w zintegrowany system instalacji pomiędzy budynkami infrastruktury, obejmujący co najmniej: system zarządzania BMS (Building Management System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSO (Dźwiękowy System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN (System Sygnalizacji Włamania i Napadu) oraz system integrujący wymianę danych między obiektami, zlokalizowanego na terenie czynnego w momencie prowadzenia robót, którymi kierował (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala, przy czym pełnienie ww. funkcji powinno obejmować co najmniej połowę okresu realizacji ww. zadania inwestycyjnego, w tym jego odbiór końcowy.

## II. SZCZEGÓŁOWE UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA.

### KWESTIE WSTĘPNE

6.Sposób ukształtowania przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia w Postępowaniu narusza fundamentalne zasady projektowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zaprojektowane warunki Postępowania wypaczają konkurencyjność wśród wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, dyskryminując zasadniczą część uczestników rynku budowlanego., zawężając i ograniczając w sposób nieuprawniony dostęp do zamówienia.

7.Analiza orzecznictwa KIO, jak i polskich sądów powszechnych oraz sądów europejskich, wskazuje, że treść dokumentów zamówienia analogiczna do tej objętej Odwołaniem, wielokrotnie podlegała weryfikacji organów sądowych, co skutkowało uznaniem jej za niedopuszczalną w świetle obowiązujących przepisów prawa.

8.Zgodnie z przepisami PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, której należy dokonywać w sposób dostatecznie jasny oraz precyzyjny, aby zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu, jak i sami zamawiający, dokonując oceny spełniania tych warunków, mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej, inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia” (por. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 112.).

9.W orzecznictwie ukształtowano sposób pojmowania zasady proporcjonalności przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. Jak wskazuje Izba - Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu nie jest zweryfikowanie

potencjalnych możliwości danego wykonawcy, ale zweryfikowanie potencjału, jaki będzie potrzebny przy realizacji danego przedmiotu zamówienia. Z tego też względu ustawodawca sformułował nakaz, aby stawiane warunki były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz aby umożliwiały ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2145/23, LEX nr 3600728). Ponadto dostrzegalne w orzecznictwie KIO jest to, że warunki określone przez zamawiającego muszą być z jednej strony ustalone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia, co oznacza także, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być postawione w taki sposób, aby stanowiły barierę dostępu do postępowania dla wykonawców zdolnych do jego realizacji. Z drugiej strony oceniając zasadność warunku bierze się pod uwagę zakres, charakterystykę, stopień złożoności, specyfikę lub też sposób realizacji danego zamówienia. (por. wyrok KIO z dnia 29 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3489/20, LEX nr 3118621).

10. Nie tylko zasada proporcjonalności jest szeroko omawiana w orzecznictwie. Podkreślana jest przez Izbę także istotność precyzji, którą powinien zachować zamawiający przy konstrukcji warunku. Jak wskazano w jednym z wyroków - należy podzielić wnioski, które mają uzasadnienie w konieczności zapewnienia przez Zamawiającego, aby warunek udziału w postępowaniu był określony w sposób precyzyjny, tak aby nie dochodziło do jego modyfikacji na etapie weryfikacji podmiotowej wykonawców. Stanowi to wyraz przestrzegania zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady przejrzystości wynikającej z zasady równego traktowania wykonawców. (por. wyrok KIO z dnia 2 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3377/22, LEX nr 3509512).

11. Precyzyjność dokumentów jest o tyle istotna, że przekłada się, w przypadku warunków udziału w postępowaniu, na możliwość udziału w postępowaniu i pozyskanie zamówienia, gdyż sankcją za ich niespełnianie jest odrzucenie oferty wykonawcy. Oczywistym jest, że w sytuacji, w której SWZ w zakresie warunków udziału jest sformułowane nieprecyzyjnie, Zamawiający arbitralną decyzją dotyczącą wykładni danego postanowienia treści dokumentów zamówienia, podjętą na etapie po złożeniu ofert, doprowadzi do uszczerbku w interesie wykonawcy w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania.

12. Z drugiej strony, nieprecyzyjna treść SWZ, rodzi po stronie wykonawcy ten problem, że nie jest on w stanie jasno ustalić czy spełnia warunek udziału w postępowaniu, a tym samym podjąć decyzji o wzięciu udziału w Postępowaniu.

13. Nie można także tracić z pola widzenia, że precyzja dokumentów zamówienia przekłada się na zachowanie przejrzystości w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a z kolei zachowanie przejrzystości przekłada się na możliwość zagwarantowania równych szans wykonawcom starającym się o uzyskanie tego zamówienia. Prowadzenie Postępowania w oparciu o nieprecyzyjne, zakwestionowane Odwołaniem postanowienia prowadzi do zagrożenia obciążenia wykonawców konsekwencjami, które nie zostały precyzyjnie wyartykułowane w dokumentach zamówienia (zakaz obciążania wykonawców konsekwencjami niewynikającymi wyraźnie z treści dokumentów zamówienia lub przepisów prawa w kontekście zasady równego traktowania kompleksowo ujął Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w postanowieniu z dnia 13 lipca 2017 r., C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o.o. c/a Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Lex Nr 2326531).

14. Kwestionowane warunki opierają się na założeniu, że wymaganiem warunkującym uzyskanie adekwatnego doświadczenia do zrealizowania przedmiotu niniejszego zamówienia (tak przez wykonawcę jak też przez wskazany personel kluczowy) jest wcześniejsze zrealizowanie obiektu z kategorii XVII lub XXIII (kategorie zgodnie z ustawą Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.), zaopatrzonego w systemy BMS (Building Management

System), instalacje SSP (System Sygnalizacji Pożarowej), DSO (Dźwiękowy System Ostrzegawczy), CCTV (system telewizji przemysłowej), SSWiN i powiązanego – pierwsza część warunku i powiązanego z innym obiektem (czynnym przez cały okres realizacji robót) systemem integrującym wymianę danych między obiektami, zlokalizowanym na terenie innego czynnego w momencie prowadzenia tych robót obiektu (tj. z zachowaniem ciągłości działania niezależnie od prowadzonych robót) centrum handlowego lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala – druga część warunku.

15. Przy czym w zakresie drugiej części przedstawione powyżej wymagania są już interpretacją Odwołującego (dodane wyrazy lub ich części w celu nadania poprawnej formy wyróżnione kolorem czerwonym), gdyż oryginalna treść warunku zawiera błędy, co najmniej gramatyczne, powodujące możliwość odmiennych interpretacji, co jednocześnie wyraźnie wskazuje na samoistną potrzebę korekty brzmienia tego warunku, celem wyeliminowania wieloznaczności.

16. Poniżej oryginalne brzmienie:

oraz system integrujący wymianę danych między obiektami, zlokalizowanego na terenie czynnego w momencie prowadzenia tych robót 2 (tj. z zachowaniem ciągłości działania

niezależnie od prowadzonych robót ) centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala.

17.Co istotne, druga część warunku charakteryzuje obiekty zupełnie odmiennie niż pierwsza (wymienianie rodzajów obiektów, a nie ich kategorii), ale co istotniejsze w sposób nie nieskorelowany w pierwszą. Np. szpital nie znajduje się w żadnej z przyjętej w pierwszej części warunku kategorii obiektu, co powoduje jedynie pozorną możliwość spełniania wymagania obiektem szpitalnym skoro praktycznie nie integruje się między sobą obiektów o odmiennym rodzaju czy przeznaczeniu - szpitala z dyskoteką czy barem (wymaganie dot. systemu integrującego wymianę danych między obiektami).

18.Należy przy tym zwrócić uwagę na również nieuzasadnione różnicowanie tych obiektów między sobą. Z nieuzasadnionych powodów jedne z nich mają mieć przy tym określoną powierzchnię 700 m<sup>2</sup> (obiekty handlowe), a pozostałe mogą być w zasadzie dowolnej powierzchni (dworce kolejowe, morskie, lotniska, szpitale). Wskazać przy tym należy, że wymóg powierzchni obiektu który nie jest przedmiotem referencyjnej realizacji, a jedynie wymogiem dla obiektu powiązanego z obiektem realizowanym poprzez systemem integrujący wymianę danych między obiektami, pozostaje całkowicie bez związku z samym systemem, który wydaje się być tu kluczowym wymaganiem.

19.Sam system zaś nie został scharakteryzowany żadnym parametrem (wartością, ilością przekazywanych danych, ilością stanowisk, urządzeń etc.) Zamawiający nie precyzyjne też informacji czego i jakiego systemu te dane mają dotyczyć, co warunkuje w istotny sposób drogę i sposób przesyłu danych. Dane mogą dotyczyć różnych systemów tj; mechanicznych, elektrycznych, teletechnicznych, wodnych, sanitarnych etc. Zatem tak przygotowany opis systemu powoduje, że może być system o dowolnej charakterystyce, ale co ważniejsze że Zamawiający nie nadaje mu szczególnej rangi czy znaczenia, z perspektywy wymagań referencyjnych.

20.Wszystkie powyższe okoliczności wskazują jednoznacznie, że przyjęte wymaganie dot. części drugiej warunku bez uszczerbku dla potrzeb Zamawiającego może być zastąpione w zasadzie wykonaniem systemu wymiany danych między de facto dowolnymi obiektami (w tym

szczególności z zakresu kategorii tożsamy, a przez to w oderwaniu od realizacji opisanej w części pierwszej warunku. Szczególnie, że wymóg konieczności wykazywania się jednym projektem referencyjnym dla części pierwszej i drugiej warunku z pkt. 4.1 (ale też 4.2 – co przecież również jest kwestionowane) pozostaje w sprzeczności z załączoną dokumentacją, to jest decyzją o pozwoleniu na budowę oraz projektem budowlanym wykonanym przez pracownię DEDECO gdzie w pkt. 1.2 Przedmiot zamierzenia budowlanego wprost określono że przedmiotem zamierzenia budowlanego jest budowa wolnostojącego, parterowego, niepodpiwniczzonego budynku obsługi lotów, oznaczonego literą D, który przejmie na czas przebudowy funkcję terminala pasażerskiego funkcję hali przylotów i taki budynek to jest prosta budowa obiektu kubaturowego. Zamawiający zastrzegł że wykonawca ma dostarczyć projekty techniczne, a zatem zakres który nie został w pełni opisany załączoną dokumentacją techniczną a jedynie wskazany w SIWZ to wydarzenie przyszłe i niepewne a z technicznego punktu widzenia będące prostą czynnością projektową i wykonawczą. Oznacza to że problem połączenia budynków może występować jako oddzielny zakres od samej budowy i integracja teletechniczna, elektryczna może być potraktowana bez uszczerbku dla potrzeb Zamawiającego oceny zdolności wykonawców do realizacji zamówienia, jako oddzielne zadanie referencyjne od budowy samego budynku hali obsługi pasażerów lub obiektów podobnych (referencyjnych).

21.Jak już wskazano powyżej z uwagi na zbieżność wymagań i argumentacji analogiczne zmiany do wnioskowanych w zakresie doświadczenia powinny zostać wprowadzone w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych jako konsekwencja zmian dot. warunku z pkt. 4.1.

22.Innymi słowy zmiana taka powinna analogicznie dot. warunku z pkt. 4.2. lit a) skoro nie ma potrzeby dublowania zakresu doświadczenia kierownika budowy i kierownik robót elektrycznych, zwłaszcza gdy uwzględni się, że wszystkie opisane w kwestionowanych warunkach systemy branży elektrycznej, a więc zakres odpowiedzialności kierownika robót.

23.Podobnie nadmiarowe jest wymaganie dublowania zakresu doświadczenia Kierownika budowy oraz kierownika robót elektrycznych, skoro kluczowe z perspektyw wymagań warunku są systemy należące do branży elektrycznej, to wystarczające jest wymaganie w tym zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych.

24.Dlatego także te zmiany – żądania dot. zarzutów 2 i 3 są w pełni uzasadnione.

25.Stąd też postulowane zmiany warunków wskazane w żądaniach dot. zarzut nr 1, 2 i 3 które zapewnią poprzez rozdzielenie projektów wykonania obiektu i systemu integrującego wymianę danych odpowiedni poziom doświadczenia wykonawcy oraz jednocześnie zwiększą konkretyzność w postępowaniu, jak też zapewnią jednoznaczność stawianych

wykonawcom wymagań, a przez to porównywalność ofert, podobnie jak zmiany dot. opisanie kategorii obiektów referencyjnych i podlegających integracji.

26. Dlatego odnosząc się jeszcze do pierwszej części warunku celem wykazania konieczności zmian dot. wymagań związanych z zastrzeżonymi dotąd kategoriami obiektów budowlanych, wskazać należy, że do kategorii XVII należą takie obiekty jak: budynki handlu, gastronomii i usług, jak: sklepy, centra handlowe, domy towarowe, hale targowe, restauracje, bary, kasyna, dyskoteki, warsztaty rzemieślnicze, stacje obsługi pojazdów, myjnie samochodowe, garaże powyżej dwóch stanowisk, budynki dworcowe, zaś warunek nie wyłącza żadnego spośród typów tych obiektów. Innymi słowy treść warunku dopuszcza każdy z rodzajów obiektów z tej kategorii bez włączeń (identycznie w przypadku Kategorii XXIII o czym dalej).

27. Tym samym spełnienie tej części warunku nastąpić może poprzez wykazanie zrealizowania obiektu np. myjni samochodowej, baru, restauracji, a nawet garażu byle zachowany został wymóg wartości robót (6 mln zł) oraz wyposażenia obiektu we wskazane w dalszej części warunku systemy, natomiast taki zakres doświadczenia referencyjnego pozostaje bez związku, a zatem nie realizuje wymogu proporcjonalności z przedmiotem zamówienia opisanym przez stanowiącą element dokumentacji zamówienia, tj. decyzją o pozwoleniu na budowę oraz projektem budowlanym wykonanym przez pracownię DEDECO gdzie w opisie projektu w pkt. 1.2 Przedmiot zamierzenia budowlanego wprost określono, że przedmiotem zamierzenia budowlanego jest budowa wolnostojącego, parterowego, niepodpiwniczzonego budynku obsługi lotów, oznaczonego literą D, który przejmie na czas przebudowy terminala pasażerskiego funkcję hali przylotów. Wprost wskazano, że Zamawiający buduje halę a nie np.: restaurację czy pas startowy.

28. Podobnie kategoria XXIII odnosi się do obiektów lotniskowych, takich jak: pasy startowe, drogi kołowania, płyty lotniskowe, place postojowe i manewrowe, lądowiska, a więc w większości obiektów, dalece odbiegających charakterystyką konstrukcji, używanych materiałów, technologii etc. od obiektu będącego przedmiotem zamówienia, czyli hali tymczasowych przylotów (sic!). To nie są obiekty kubaturowe a liniowe lub budowle. Obiekty liniowe to zupełnie inny zakres niż budowa budynku, który jest przedmiotem zamówienia i na który inwestor posiada pozwolenie na budowę i zatwierdzoną dokumentację..

29. Tym samym całkowicie niezrozumiałe jest pominięcie przez Zamawiającego w zakresie dopuszczalnych obiektów referencyjnych chociażby takich obiektów jak budynki służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, jak: szpitale, sanatoria, hospicja, przychodnie, poradnie, stacje krwiodawstwa, lecznice weterynaryjne, domy pomocy i opieki społecznej, domy dziecka, domy rencisty, schroniska dla bezdomnych oraz hotele robotnicze (Kategoria XI), czy budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, , montownie, wytwórnie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe (Kategoria XXIII), które w sposób zdecydowany bliższe są charakterystyce przedmiotu zamówienia niż wskazane obiekty dotychczasowych Kategorii XVII i XXIII.

30. Jednocześnie dalsza część warunku wymaga wykazania się wykonaniem systemu integrującego wymianę danych między obiektami budowlanymi (budowanym, przebudowywanym, rozbudowywanym), a obiektem czynnym w momencie prowadzenia robót, z tym że obiekt czynny został scharakteryzowany w odmienny sposób, bez odwołania się do kategorii obiektów budowlanych, co samo przez się świadczy o niekonsekwencji Zamawiającego i dość dowolnym operowaniem wymaganiami, bez refleksji co do konsekwencji poszczególnych wymagań.

31. Szczególnie że pojawia się wśród takich obiektów szpital, który nie należy do żadnej z zastrzeżonych kategorii obiektów budowlanych (kat. XVII lub XXIII). Tym samym powoduje to paradoks sam w sobie wymagający zmiany treści SWZ, bo skoro co do zasady systemy integrujące wymianę danych między obiektami budowlanymi realizowane są pomiędzy obiektami tego samego rodzaju, a więc obiekt szpitalny- obiekt szpitalny, (podobnie jak ma to być przy realizacji przedmiotu zamówienia – obiekt odprawy pasażerów- obiekt tymczasowy odprawy pasażerów) to całkowicie niezrozumiałe, bo i jedynie teoretyczne jest umożliwienie wykazywania się wykonaniem takiego systemu integrującego do szpitala z innego obiektu z kategorii XII lub XXIII do której szpitale nie są zaliczane (SIC!).

32. Stąd ewidentna konieczność uporządkowania tej kwestii poprzez dopuszczenie rozszerzonego zakresu obiektów referencyjnych (dodatkowe kategorie zbieżne zakresowo z przedmiotem zamówienia), jak też rezygnacja z odrębnego określania obiektów podlegających integracji z obiektem budowlanym i posłużenie się takim samym odniesieniem poprzez wskazanie tożsamyh kategorii tych obiektów.

33. Tak obiekty Kategorii XI (szpitale), jak też XVIII (obiekty przemysłowe) oraz doświadczenie zdobyte przy ich realizacjach w sposób co najmniej nie gorszy dają rękojmię należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Szczególnie obiekty Kategorii XVIII takie jak centra dystrybucji są obiektami na tyle skomplikowanymi, które łączą funkcje

przemysłowe, operacyjne, biurowe i logistyczne, że ich struktura funkcjonalna, organizacja przestrzeni, strefowanie i zabezpieczenie są w pełni porównywalne z obiektami terminali lotniczych. Obiekty te integrują bowiem funkcje magazynowe, chłodnicze, biurowe, kontrolne i techniczne, przy jednoczesnej obsłudze wielorakich procesów logistycznych, analogicznych pod względem skomplikowania do terminali pasażerskich. Obiekty takie zawierają bowiem m.in.:

- Strefy o różnych reżimach temperaturowych (chłodnie, mroźnie, strefy suche),
- Zaawansowane systemy transportowe i sortujące (taśmociągi, układnice, automatyczne regały),
- Zintegrowaną infrastrukturę biurową, socjalną i kontrolną dla setki osób obsługujących
- Systemy bezpieczeństwa klasy przemysłowej: czujniki gazów, automatyczne systemy gaśnicze, systemy detekcji pożaru, monitoring i pełne BMS.
- Realizacja centra dystrybucji przeczy tej definicji, ponieważ:
- Funkcja dystrybucyjno-logistyczna realizowana jest poprzez kombinację wielu funkcji wspierających (IT, kontrola jakości, zarządzanie personelem, automatyka),
- Sama przestrzeń magazynowa to tylko część większego systemu organizacyjnotechnicznego, co kwalifikuje taki obiekt jako wielofunkcyjny i złożony.

Przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił Mostostal Warszawa S.A. z/s w Warszawie. Nie przedstawił szczegółowego stanowiska w sprawie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Uzasadniając stanowisko wskazał, co następuje.

Odwołujący nie składał wcześniej do Zamawiającego pytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści SWZ, a 21 sierpnia 2025 r. wniósł Odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia – Specyfikacji Warunków Zamówienia, w zakresie warunków udziału określonych przez Zamawiającego w Rozdziale 6 SWZ /.../

Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego odnośnie naruszenia wskazanych w Odwołaniu przepisów PZP.

Zamawiający formułuje warunki udziału w postępowaniu, aby ocenić zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i ograniczyć ryzyko wyboru podmiotu, który nie sprostą należytemu wykonaniu zamówienia. Warunki te mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, wyrażone jako minimalne poziomy zdolności oraz zapewniające konkurencję i zachowanie równowagi między potrzebami zamawiającego a interesami wykonawców.

PZP pozostawia zatem Zamawiającemu decyzję, czy w danym postępowaniu określić warunki udziału w postępowaniu, stanowiąc jednocześnie, że jeśli takie warunki zamawiający zdecyduje się określić, muszą być one - zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP - proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu i ich przydatność do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, należy odnosić do konkretnego przedmiotu zamówienia, jego zakresu i stopnia skomplikowania oraz uwarunkowań, w jakich to konkretne zamówienie będzie realizowane.

Warunki udziału w postępowaniu wobec opisu przedmiotu zamówienia mają być proporcjonalne i pozwolić na wybór wykonawcy, który dysponuje adekwatnym do zakresu zamówienia doświadczeniem zawodowym.

Podkreślić należy, że naturalnym jest, że postawienie jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy ogranicza konkurencję w tym sensie, że zawęży krąg wykonawców mogących złożyć oferty do wykonawców, którzy posiadają tak określone doświadczenie. Okoliczność, że jeden z wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu nie spełnia warunku, nie zobowiązuje do obniżenia wymogów przez zamawiającego. Warunek udziału w postępowaniu określa się w korelacji do przedmiotu zamówienia, a nie potencjału konkretnego wykonawcy.

W warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej i bardzo szerokiej konkurencji oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Warunki w zakresie doświadczenia (czy to wykonawcy czy osób skierowanych do realizacji zamówienia) zostały

zakreślono szeroko, a katalog obiektów, które wykonawcy mogą wykazać jako referencyjne, pozwala na udział w postępowaniu wielu podmiotom.

Przedmiotem zamówienia jest budowa m.in. wolnostojącego, parterowego i niepodpiwniczonego budynku obsługi lotów, oznaczonego literą „D”, który przejmie na czas przebudowy terminala pasażerskiego Portu Lotniczego Szczecin-Goleniów funkcję hali przylotów. Hala przylotów to przestrzeń na lotnisku, gdzie pasażerowie po wylądowaniu samolotu przechodzą przez procedury kontroli paszportowej i celnej, a następnie odbierają swój bagaż, aby opuścić strefę lotniska. Budynek ten wchodzić będzie w skład kompleksu terminala pasażerskiego Portu Lotniczego Szczecin – Goleniów w Głowicach wraz z niezbędnym zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą techniczną. Obiekt zgodnie z decyzją nr 50/2025 Wojewody Zachodniopomorskiego został zakwalifikowany jako obiekt budowlany kategorii XVII – budynki dworcowe (dworzec lotniczy).

16.-23. Inwestycja, której przedmiotem zamówienie, jest pierwszym etapem, ma z wielu względów szczególny charakter. Z jednej strony ma kluczowe znaczenie dla społeczności lokalnej, ponieważ pozwoli na znaczące zwiększenie ruchu pasażerskiego, co przełoży się na wzrost rentowności lotniska i rozwój regionu, ale także zapewni nowe miejsca pracy, lepszą dostępność transportową dla mieszkańców, poprawi komfort i jakość usług dla podróżnych, a także wzmocni potencjał regionu zachodniopomorskiego. Z drugiej strony szczególny charakter inwestycji przejawia się w tym, że inwestycja objęta przedmiotem zamówienia będzie prowadzona na terenie czynnego portu lotniczego i stanowi pierwszy etap prac związanych z przebudową terminala pasażerskiego w Porcie Lotniczym Szczecin Goleniów, które muszą być w całości zrealizowane w ściśle określonym przedziale czasowym.

Realizacja inwestycji wymaga znajomości i przestrzegania szczególnych procedur technicznych, bezpieczeństwa oraz koordynacji z instytucjami nadzorczymi, takimi jak Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, Urząd Lotnictwa Cywilnego, Straż Graniczną czy Służba Celna i Administracja Skarbowa, obowiązujących w strefie kontrolowanego przejścia granicznego. Omawiany obiekt stanowić bowiem będzie strefę kontrolowanego przejścia granicznego, a nie będzie wyłącznie halą o prostej konstrukcji.

Z uwagi na powyższe oraz szczególny charakter inwestycji, w tym lokalizację na terenie czynnego portu lotniczego, Zamawiający przygotowując postępowanie w zakresie warunków udziału w postępowaniu był zobowiązany do rozważenia wszystkich aspektów i okoliczności, które należało wymagać od wykonawców w ramach ich doświadczenia lub doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, które określałyby zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i ograniczały ryzyko wyboru podmiotu niezdolnego do wykonania zamówienia. Ponadto Zamawiający obowiązany był zapewnić, by warunki były przy tym proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, czyli zostały wyrażone jako minimalne poziomy zdolności, zapewniające konkurencję i zachowanie równowagi między potrzebami zamawiającego a interesami wykonawców.

Kierując się tymi Zamawiający uznał w pierwszej kolejności, że uzasadnionym jest, aby wymagać doświadczenia wykonawcy i osób skierowanych do realizacji zamówienia, które w bezpośredni sposób odpowiadałyby przedmiotowi zamówienia, a więc odnosiło się do budynku dworcowego na lotnisku. Taki sposób formułowania warunków udziału w postępowaniu, tj. ściśle ich powiązanie z przedmiotem zamówienia, jest powszechnie spotykany w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia w praktyce wielu zamawiających.

Analizując jednak sprawę warunków udziału, Zamawiający doszedł do wniosku, że gdyby warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia miały pozostawać w ścisłej korelacji z przedmiotem zamówienia i odnosić się wyłącznie do wykonania obiektu budowlanego na lotnisku, byłyby wówczas niezwykle zawężające. Dlatego postanowił określić warunki udziału w postępowaniu w sposób możliwie szeroki, tj. w sposób odnoszący się nie tylko do obiektów dworcowych na lotniskach i obiektów typowo lotniskowych, ale także obiektów, które mają pośredni związek z lotniskiem.

O ile same w sobie roboty będące przedmiotem zamówienia nie są złożone, to specyfika i okoliczności ich realizacji cechują się skomplikowaniem, ze względu na to, że roboty prowadzone będą na czynnym obiekcie lotniska, co powoduje konieczność zapewnienia ich realizacji w toku bieżącej i ciągłej pracy lotniska, dostęp do którego obwarowany jest licznymi procedurami bezpieczeństwa, co bardziej szczegółowo zostanie omówione w dalszej części pisma.

Warunki udziału w postępowaniu były przedmiotem analizy, która pozwoliła na wypracowanie treści warunków, którym dano wyraz w SWZ i które uzyskały brzmienie najpełniej oddające specyfikę zamówienia oraz warunków jego realizacji, pozostając jednocześnie na tyle dostępnymi, że w postępowaniu w pełni realizowana jest zasada konkurencyjności.

W ostatecznym rozrachunku Zamawiający przygotowując postępowanie doszedł do wniosku, że o ile nieuzasadnione dla celów niniejszego postępowania jest zawężanie doświadczenia wykonawców i wymaganego personelu do obiektów dworcowych na lotnisku, to uzasadnionym będzie dopuszczenie jako możliwych obiektów referencyjnych, obiektów

budowlanych zgrupowanych przez ustawodawcę w ramach wspólnej kategorii obiektów budowlanych w Załączniku do ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.), do której został zakwalifikowany obiekt objęty przedmiotem zamówienia i kategorii obiektów budowlanych dedykowanej tylko lotniskom. Z wiedzy i doświadczenia Zamawiającego wynika bowiem, że głównymi obiektami, które są budowane na lotniskach są obiekty budowlane kategorii XXIII (w 99%) oraz obiekty budowlane kategorii XVII (w 1%).

24. Zamawiający uznał więc, że dla celów przedmiotowego postępowania, którym jest przede wszystkim konkurencyjność, uzasadnione jest wymaganie, aby wykonawca oraz osoby skierowane przez niego do realizacji zamówienia, posiadały doświadczenie w realizacji obiektów zaliczanych do kategorii XVII (m.in. obiekty dworcowe, centra handlowe) lub XXIII (obiekty lotniskowe).

25. Zamawiający kierując się tym, że w budownictwie kategorii obiektów budowlanych pełnią kluczową rolę w procesie inwestycyjnym, wpływając na procedury administracyjne i wymagane formalności (w zależności od kategorii, formalności te są związane m. in. z użytkowaniem tych obiektów), w celu wskazania zakresu dopuszczalnych obiektów referencyjnych postanowił odwołać się w treści warunków udziału w postępowaniu do wybranych, pełnych kategorii obiektów budowlanych określonych w Załączniku do Prawa budowlanego. Zamawiający postanowił zatem wykorzystać usystematyzowane przez ustawodawcę wykazy (zbiory) obiektów budowlanych rozumianych jako produkty finalnej działalności budowlanej, które mają podobne przeznaczenie i funkcje użytkowe.

26. Tym samym z uwagi na to, że obiekt będący przedmiotem zamówienia został zakwalifikowany jako obiekt budowlany kategorii XVII – budynki dworcowe (dworzec lotniczy), Zamawiający dopuścił jako obiekty referencyjne wszystkie obiekty określone kategorią XVII tj. budynki handlu, gastronomii i usług, do których zalicza się sklepy, centra handlowe, domy towarowe, hale targowe, restauracje, bary, kasyna, dyskoteki warsztaty rzemieślnicze, stacje obsługi pojazdów, myjnie samochodowe, garaże powyżej dwóch stanowisk i budynki dworcowe oraz obiekty kategorii XXIII czyli obiekty lotniskowe jak pasy startowe, drogi kołowania, płyty lotniskowe, place postojowe i manewrowe oraz lądowiska.

czywistym jest, że najbliższy i bezpośredni związek z przedmiotem zamówienia w ramach obiektów z kategorii XVII mają budynki dworcowe, ale skoro ustawodawca sam kwalifikuje wskazane powyżej obiekty w jedną kategorię, to musi widzieć w tym większy sens.

Dokonując wyboru kategorii obiektów referencyjnych Zamawiający rozważył pozostałe kategorie obiektów budowlanych wymienione w Załączniku do Prawa budowlanego i uznał, że nie odpowiadają one wymaganiom Zamawiającego ze względu na odmienne przeznaczenie i funkcje użytkowe, dlatego też Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SWZ po otrzymaniu treści Odwołania. Forsowana przez Odwołującego zmiana warunku wynikająca z treści wniosków Odwołania z pewnością nie odpowiada potrzebom Zamawiającego. Zamawiający po dogłębnej analizie treści Odwołania uznał, że obiekty kategorii XI nie mają jakiegokolwiek związku z przedmiotem zamówienia, nie są z nim powiązane użytkowo ani funkcjonalnie, a także obowiązują je odrębne ww. procedury i formalności właściwe dla przypisanych kategorii obiektów budowlanych, dlatego też nie można ich uwzględnić w treści warunków, gdyż doświadczenie zdobyte przy ich realizacji nie odpowiada potrzebom Zamawiającego.

Kierując się tym samym celem, jak w przypadku dopuszczenia wszystkich obiektów w ramach kategorii XVII i XXIII, czyli nieograniczeniem w nadmiernym wymiarze lokalizacji, na których miał znajdować się referencyjny obiekt z kategorii XVII lub XXIII, Zamawiający wyłonił spośród znanych sobie specyficznych lokalizacji następujące: centrum lub dom handlowy o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworzec kolejowy lub morski, lotnisko lub szpital. Powyższe lokalizacje nie są przypadkowe, jak sugeruje to Odwołujący. Obiekty te posiadają bardzo dużo cech wspólnych, które korespondują z lokalizacją przedmiotowej inwestycji czyli lotniskiem. Wspólne cechy tych lokalizacji, rozumianych jako obiekty, wynikają głównie z ich skali, funkcji publicznych oraz konieczności zapewnienia ciągłego, bezpiecznego działania w złożonym środowisku technologicznym i organizacyjnym.

Cechy wspólne ww. lokalizacji można określić poprzez:

1) Zakres funkcjonowania (operacyjne cechy wspólne) takie jak ciągłe lub wielogodzinne działanie (często 24/7) – obiekty muszą działać bez przerw, co wpływa na sposób ich projektowania i eksploatacji, charakteryzują się wysokim natężeniem ruchu osób, duże skupiska ludzi wymagają zaś zapewnienia płynności ruchu, systemów ewakuacyjnych, bezpieczeństwa. Wszystkie obiekty mają krytyczne znaczenie dla funkcjonowania społeczeństwa, gdyż pełnią funkcje kluczowe w zakresie transportu, handlu i zdrowia. Obowiązują na nich także wysokie wymagania w zakresie bezpieczeństwa publicznego poprzez kontrolę dostępu, nadzór, procedury awaryjne oraz konieczność ciągłej dostępności mediów i usług, w tym energii, wody i sieci teleinformatycznych.

2) Budowę w zakresie architektury i infrastruktury. Rozległa powierzchnia użytkowa i duża kubatura wymaga specjalnych

rozwiązań konstrukcyjnych i instalacyjnych. Występuje wielofunkcyjność przestrzeni – przestrzenie dzielą się na ogólnodostępne, techniczne, komercyjne i obsługowe. W wybranych obiektach istnieją rozbudowane instalacje techniczne takie jak wentylacja, instalacje sanitarne, przeciwpożarowe, windy, systemy rezerwowe, wprowadzone jest strefowanie funkcjonalne, w szczególności istnieje wyraźny podział na strefy dostępne publicznie i techniczne (np. dla personelu lub określonych grup osób).

3) Szczególne wyposażenie, gdyż obiekty zaopatrzone są w skomplikowane systemy zarządzania i zaopatrzenia takie jak Systemy BMS (Building Management System), zintegrowane zarządzanie instalacjami (klimatyzacja, oświetlenie, bezpieczeństwo), systemy bezpieczeństwa i monitoringu (m. in. CCTV, SAP, DSO, SKD), które są szczególnie istotne w obiektach o dużym natężeniu ruchu oraz posiadają zaawansowaną logistykę wewnętrzną i dostaw – strefy dostaw, windy towarowe, doki, śluzy czy przejścia, a także systemy IT i komunikacji takie jak sieci komputerowe, panele informacyjne, systemy kolejowania (np. w szpitalach i na dworcach).

4) Obowiązujące procedury, gdyż obiekty obowiązują zarządzanie kryzysowe i procedury awaryjne – np. ewakuacja, blackout, systemy zasilania awaryjnego (UPS, agregaty) oraz zintegrowane zarządzanie personelem i obsługą techniczną poprzez centralizację nadzoru i utrzymania obiektu.

Dobór lokalizacji w warunkach udziału w postępowaniu nie jest przypadkowy i oderwany od potrzeb Zamawiającego. Zamawiający dokonując selekcji lokalizacji dla obiektu referencyjnego kierował się więc cechami wspólnymi dla lotniska, dlatego też dokonał określenia lokalizacji obiektu referencyjnego z pierwszej części warunków udziału w postępowaniu w obiektach takich jak centrum handlowe lub dom handlowy o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworzec kolejowy lub morski, lotnisko lub szpital. Na marginesie wyjaśnić należy, że wymóg minimalnej powierzchni centrum handlowego lub domu handlowego ma zapewniać określony stopień skomplikowania obiektu, ponieważ pozostałe obiekty z natury rzeczy są złożone i skomplikowane.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów. Rozszerzenie konkurencji nie jest celem w sposób bezwzględny najwyższym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Granicę dla rozszerzania konkurencyjności danego postępowania wyznaczają realne i obiektywne czynniki, mierzące zdolności wykonawcy w kontekście specyfiki i wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Z tej zasady nie wynika obowiązek dostosowywania przez Zamawiającego wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy, tak jak w tym przypadku Odwołującemu.

Warunki określone przez Zamawiającego faktycznie nie odpowiadają 1:1 opisowi przedmiotu zamówienia, jednak pozostają do niego w takim stosunku, że pozwolą na wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy.

Zamawiający charakteryzuje obiekt referencyjny m. in. przez wybrane pełne kategorie obiektów budowlanych i określając lokalizację na pozornie niezwiązanych ze sobą obiektach.

Odwołujący zmierza do takiej modyfikacji warunków udziału w postępowaniu, która skutkować będzie rozszerzeniem dostępu do zamówienia, w sytuacji, gdy On nie posiada doświadczenia w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia, pomimo tego, że może poszczycić się skomplikowanym centrami dystrybucji. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, decyduje, jakie wymogi podmiotowe muszą spełnić wykonawcy, chcący uczestniczyć w danym postępowaniu. W SWZ dodano, że pojęcia budowy, przebudowy oraz rozbudowy, a także kategorie obiektów budowlanych określone w warunku należy rozumieć zgodnie z definicjami zawartymi w Prawie budowlanym.

W ocenie Zamawiającego zarzuty Odwołania wynikają z jego intencjonalnego niezrozumienia. Zamawiający zdaje sobie bowiem sprawę, że po pierwszym zapoznaniu się z treścią analiza Odwołujący domaga się zmiany ww. warunku w sposób ograniczający konkurencję, a w zasadzie sposób, który byłby adekwatny do jego doświadczenia, nie wykazując na czym polega naruszenie przepisów PZP przez Zamawiającego w postępowaniu.

Warunek został sformułowany precyzyjnie i nie zawiera błędów gramatycznych.

Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia określonego w rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4) ppkt 4.1. SWZ wymagał wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem polegającym na zrealizowanej w formule zaprojektuj i wybuduj, robocie budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie obiektu budowlanego kategorii XVII lub XXIII o wartości robót co najmniej 6 mln zł

brutto, który został wyposażony w szczegółowo określone systemy. Cały zaś ww. obiekt w momencie prowadzenia robót musiał być zlokalizowany na terenie czynnego centrum lub domu handlowego o pow. Uż. Min. 700 m<sup>2</sup> dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala.

Zamawiający nie neguje przedstawionych przez Odwołującego rozważań teoretycznych w zakresie konieczności respektowania zasady proporcjonalności przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu, jednak pozostają one irrelevantne dla sprawy ze względu na brak wykazania naruszenia przez Zamawiającego tej zasady. Zaprojektowane warunki udziału w postępowaniu zostały przemyślane tak, aby umożliwić dostęp wielu wykonawcom do zamówienia.

Zgodnie z treścią warunku obiekt z pierwszej części warunku ma być (1) wyposażony w określone systemy i jednocześnie (2) zlokalizowany w obiekcie, spośród obiektów rodzajowo wymienionych w drugiej części warunku, który był czynny w momencie prowadzenia robót.

Przedstawiona przez Odwołującego interpretacja treści warunku nie znajduje oparcia w literalnym brzmieniu warunku, ani w jego funkcji celowościowej, co prowadzi do wykładni warunku przeciwko jego treści. W warunku brak jest bowiem wymagania, aby obiekt z pierwszej części warunku (obiekt kategorii XVII lub XXIII) był powiązany systemem z drugim obiektem. /.../

Dobór grupy obiektów przy formułowaniu treści warunków nastąpił dwustopniowo. Zamawiający w pierwszej kolejności określił grupę obiektów referencyjnych dla pierwszej części obiektu dopuszczając wszystkie obiekty wymienione w ramach kategorii XVII lub XXIII, mając na względzie zasadę konkurencyjności postępowania (choć przedmiotem zamówienia jest budynek dworcowy kat. XVII) i dookreślił pozostałe wymagania dla tego obiektu (w nawiązaniu do przedmiotu zamówienia) poprzez wskazanie formuły realizacji, wartości robót, zakresu robót oraz systemów, w które ten obiekt miał być zaopatrzone.

Robotą, która może spełnić wymagania Zamawiającego jest wykonanie lądowiska na terenie szpitala (pod warunkiem spełnienia dodatkowych kwestii określonych w warunku).

Wymogi obowiązujące obiekt referencyjny z pierwszej części warunku takie jak wartość robót, formuła realizacji oraz systemy jakie referencyjny obiekt musi posiadać, siłą rzeczy eliminują część obiektów, mimo że formalnie mieszczą się w dopuszczonych kategoriach i lokalizacjach.

Odmienność obiektów znajdujących się w kategorii XVII lub XXIII (pierwsza część warunku dot. wykonanego obiektu) oraz rodzajów obiektów, na terenie których ma znajdować się wykonany obiekt referencyjny (centrum lub dom handlowy o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworzec kolejowy lub morski, lotnisko lub szpital), jest zamierzona i celowa. a także nie pozostaje ona ze sobą w sprzeczności. Jak już wspomniano powyżej, wykonany obiekt referencyjny musi należeć do kategorii XVII lub XXIII tj. być sklepem, centrum handlowym, domem towarowym, halą targową, restauracją, barem, kasynem, dyskoteką, warsztatem rzemieślniczym, stacją obsługi pojazdów, myjnią samochodową, garażem powyżej dwóch stanowisk, budynkiem dworcowym (kat. XVII), obiektem lotniskowym takim jak: pas startowy, drogi kołowania, płytą lotniskową, placem postojowym i manewrowym, lądowiskiem, i jednocześnie być zlokalizowany na terenie centrum lub domu handlowego o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m<sup>2</sup>, dworca kolejowego lub morskiego, lotniska lub szpitala.

Niezasadne jest kwestionowanie związku między pierwszą, a drugą częścią warunku i wnioskowanie o ich rozdzielenie, bowiem jak już wskazano powyżej: (1) połączenie systemu integrującego wymianę danych między obiektami nie wchodzi w zakres warunku; (2) referencyjny obiekt powinien być wyposażony w wymagane systemy; (3) referencyjny obiekt musi być zlokalizowany w innym obiekcie, opisanym w drugiej części warunku, a który to obiekt musi być czynny w momencie prowadzenia robót.

Inwestycja wiąże się również z koniecznością pracy w warunkach wzmożonego codziennego reżimu czasowego i przestrzennego, co odróżnia ją zasadniczo od inwestycji, przedmiotem których jest realizacja obiektów zaliczanych do kategorii XI, w której mieszczą się m.in. hotele robotnicze, czy domy opieki społecznej, domy rencisty czy też obiektów kategorii XVIII, która umożliwi udział w przetargu podmiotom z doświadczeniem w realizacji wiat i obiektów magazynowych.

Niezasadna jest modyfikacja warunku udziału w postępowaniu przez rozszerzenie dopuszczalnych kategorii obiektu referencyjnego, gdyż doprowadziłoby to w ocenie Zamawiającego do dopuszczenia wylegitymowania się przez wykonawców jakimikolwiek robotami o wartości min. 6 mln brutto wraz z określonymi systemami.

W ramach kategorii XI wyróżnia się budynki służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, jak: szpitale, sanatoria, hospicja, przychodnie, poradnie, stacje krwiodawstwa, lecznice weterynaryjne, domy pomocy i opieki społecznej, domy

dziecka, domy rencisty, schroniska dla bezdomnych oraz hotele robotnicze, natomiast w ramach kategorii XVIII wyróżnia się budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, służące energetyce, montownie, wytwórnie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty, a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego.

Wymienione powyżej obiekty wcale nie są bliższe charakterystyce przedmiotu zamówienia niż wskazane w kategorii XVII i XXIII. Powszechnie wiadomo, że na lotniskach wydziela się strefy operacyjne lotniska i komercyjne, na których znajduje się punkty handlowe i usługowe. Nawet Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, nakazuje przyjmować przy realizacji inwestycji lotniskowych z założenia udział powierzchni komercyjnych w ogólnej powierzchni lotniska w wysokości 25 %.

Z rozeznania Zamawiającego oraz informacji dostępnych na stronie internetowej Odwołującego wynika, że Odwołujący tj. Atlas Ward Polska Sp. z o.o. to generalny wykonawca hal przemysłowych, specjalizujący się w kompleksowej budowie obiektów produkcyjnych, a zatem podmiot, który mimo, że posiada doświadczenie w realizacji wielomilionowych hal produkcyjnych nie posiada doświadczenia w realizacji robót specyficznych dla przedmiotu zamówienia i jego lokalizacji. Tym samym modyfikacja warunku zgodnie z wnioskiem Odwołującego spowoduje ryzyko dopuszczenia do udziału w postępowaniu podmiotów, które nie mają doświadczenia adekwatnego do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego. Zamawiający wyjaśnia, że warunki w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia zostały ukształtowane odpowiednio do doświadczenia wymaganego od wykonawców, gdyż Zamawiającemu przyświecało założenie, że jeśli wykonawca ma w swoim doświadczeniu robotę jak wymagana w warunku to będzie, jako dający rękojmię należytego wykonania, dysponować także odpowiednio doświadczonym personelem, a nie przypadkowymi osobami.

**Krajowa Izba Odwoławcza** po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione w pismach oraz na rozprawie ustaliła i zważyła, co następuje.

Oczywisty jest interes odwołującego w rozumieniu art. 505 ustawy pzp, w ustaleniu warunków udziału w postępowaniu o treści umożliwiającej wykonawcy wykazaniem się ich spełnieniem, a tym samym umożliwiających złożeniem oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Oczekiwany poziom warunku udziału powinien być odpowiedni i proporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, jako że ma wskazywać na potwierdzenie zdolności potencjalnego wykonawcy do realizacji zamówienia przez wykazanie się odpowiednim doświadczeniem mającym gwarantować zdolności i umiejętności oferenta.

Odpowiedniość oznacza zatem z jednej strony niedopuszczalność określenia warunku udziału przez wymóg doświadczenia w realizacji identycznej z przedmiotem zamówienia, co ograniczałoby w sposób oczywisty dostęp do zamówienia szeregu wykonawców w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, z drugiej zaś, w interesie zamawiającego jest, by krąg wykonawców nie był nieograniczony, sprowadzał się do podmiotów realnie posiadających możliwości wykonawcze.

Podzielając stanowisko zamawiającego, że nie można przez środki ochrony prawnej doprowadzić do sytuacji, iż warunek zostaje modyfikowany na korzyść jednego wykonawcy, z jednoczesnym pominięciem potrzeb Zamawiającego, należy stwierdzić, że kwestia będąca przedmiotem rozpatrzenia nie dotyczy najprawdopodobniej jednego wykonawcy (odwołującego), skoro przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił po jego stronie inny wykonawca, choć nie przejawiający aktywności w tym zakresie.

Skład orzekający uznaje, że w sprawie będącej przedmiotem rozpatrzenia, nie ma podstaw do formułowania autorskiego ze strony Izby treści postanowień specyfikacji w postępowaniu. Ocenie podlega treść opublikowana przez zamawiającego w kontekście i w zakresie zarzutów. Żądania odwołania w części dotyczącej alternatywnego ustalenia przez Izbę treści swz nie podlegają zatem ocenie i rozstrzygnięciu.

Niewątpliwie przedmiot zamówienia jest skomplikowany, co najmniej przez fakt potrzeby jego realizacji w czynnym o specyficznym charakterze obiekcie z zachowaniem potrzeby jego funkcjonowania w okresie wykonywania prac.

Ustalono niespornie, że zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu oparł się na założeniu, że oczekuje doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych mieszczących się kategorii XVII załącznika do Prawa budowlanego, w której zawarte są, między innymi, prace stanowiące przedmiot zamówienia. Jednocześnie wskazał na kategorię XXIII, której mieści się rodzaj obiektów czynnych, na terenie których obiekt ten ma być wykonany uznając taką lokalizację za adekwatną.

Koncepcja taka, jakkolwiek nie jedynie możliwa i nieoczywista, wbrew twierdzeniom odwołującego, powinna być uznana za adekwatną i proporcjonalną w rozumieniu zasad prawa zamówień publicznych.

Samo przyjęcie w rozpatrywanym zakresie kategorii obiektów należy uznać za wynik swoistej oceny w myśl zasady, że rzeczy skomplikowane należy racjonalnie upraszczać, przez co należy rozumieć, że złożoność wielu oczekiwanych parametrów powinna być zredukowana, aby ułatwić opis i osiągnięcie celu. Metoda ta, choć niedoskonała, może być uznana za poprawną.

Odwołujący w treści Odwołania nie wykazał nieproporcjonalności warunków udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym ich nieuzasadnionej, nadmiernej restrykcyjności prowadzącej do wyeliminowania z udziału w postępowaniu wykonawców posiadających doświadczenie dające rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący, z jednej strony kwestionując przyjętą metodykę zamawiającego, skądinąd mającą niejaki uzasadnienie w celu, w jakim przyjęte kategorie zostały ujęte w prawie budowlanym, a to głównie z uwagi na procedury przyjęcia obiektu do użytkowania, sugeruje wprowadzenie w postanowieniach specyfikacji kolejnych kategorii, a to XI i XVIII, mającej walor adekwatnej.

Żądanie takie wydaje się być zrozumiałe w świetle domniemanego doświadczenia wykonawcy, obejmującego znaczące i skomplikowane realizacje robót budowlanych, co zostało przedstawione w toku postępowania dowodowego, nie jest jednak w ocenie Izby uzasadnione w świetle jednoznacznie sformułowanych przez zamawiającego warunków w kontekście powiązania realizacji obiektu referencyjnego położonego na obszarze opisanym.

Realizacja postulatów Odwołującego prowadzić miałaby do zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieodpowiadający przedmiotowi zamówienia i niezapewniający rękojmi jego należytej realizacji. Z powyżej opisanych względów zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Należy zauważyć, że nie zostało udowodnione, że kwestionowane w ramach zarzutu warunki udziału w postępowaniu ograniczają konkurencję w sposób nieuzasadniony i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Warte zauważenia jest, że zamawiający przyjętą w sposób istotny rozszerzył katalog obiektów referencyjnych, których budową, przebudową lub rozbudową można się legitymować w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Znacząca jest przy tym okoliczność, że będący przedmiotem sporu i warunek udziału są uzupełnione istotnym warunkiem kwotowym realizacji przedmiotu referencyjnego w kwocie ponad 6 mln zł, co czyni przykłady mniej wartościowych realizacji, przedstawionych w odwołaniu, bezprzedmiotowymi.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: .....