

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

11 września 2025 r. przez wykonawcę **Victor Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

ul. Białostocka 22 lok. 21H, 03-741 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A z siedzibą w Konstancin – Jeziornej, ul. Warszawska 165, 05-520 Warszawa**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Victor Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Białostocka 22 lok. 21H, 03-741 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancin – Jeziornej zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

w trybie przetargu nieograniczonym pod nazwą „Modernizacja stacji 220/110 kV Łośnice”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 kwietnia 2025 r. OJ S 83/2025 pod numerem 276107-2025.

W dniu 11 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Victor Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 374 i wymaganie od wykonawców oferujących dostarczenie rozdzielnic GIS innego typu niż pracująca na SE Łośnice rozdzielnic typu 8DN8-2 przedłożenia wraz ofertą „karty katalogowe (zamiennika oraz adaptera przyłączeniowego) i raporty z prób typu łącznie z raportami dotyczącymi poszczególnych jej komponentów i certyfikaty zgodności z odpowiednimi normami. Próby typu i certyfikaty zgodności powinny wykazać, że wszystkie parametry znamionowe i charakterystyki określone w kartach katalogowych zostały potwierdzone. Jednocześnie w przypadku oferowania zamiennika do rozdzielnic GIS 8DN8-2, należy przedstawić listę referencyjną z dostarczenia i wykonania rozbudów rozdzielnic typu 8DN8-2 z wykonania przyłączeń zamiennego typu GIS do pracującej rozdzielnic typu 8DN8-2 w ilości co najmniej 3 sztuk na przestrzeni 5 lat od ogłoszenia przetargu” co sprowadza się do wymagania przez zamawiającego wskutek udzielonej odpowiedzi przedłożenia dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych oraz sformułowania dodatkowych warunków udziału w postępowaniu w przypadku oferowania równoważnego sposobu wykonania zamówienia, co z kolei prowadzi do naruszenia art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 1) ustawy Pzp;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp i art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 374 i wymaganie od wykonawców oferujących dostarczenie rozdzielnic GIS innego typu niż pracująca na SE Łośnice rozdzielnic typu 8DN8-2 przedłożenia wraz ofertą „karty katalogowe (zamiennika oraz adaptera przyłączeniowego) i raporty z prób typu łącznie z raportami dotyczącymi poszczególnych jej komponentów i certyfikaty zgodności z odpowiednimi normami. Próby typu i certyfikaty zgodności powinny wykazać, że wszystkie parametry znamionowe i charakterystyki określone w kartach katalogowych zostały potwierdzone. Jednocześnie w przypadku oferowania zamiennika do rozdzielnic GIS 8DN8-2, należy przedstawić listę referencyjną z dostarczenia i wykonania rozbudów rozdzielnic typu 8DN8-2 z wykonania przyłączeń zamiennego typu GIS do pracującej rozdzielnic typu 8DN8-2 w ilości co najmniej 3 sztuk na przestrzeni 5 lat od ogłoszenia przetargu” co sprowadza się do wymagania

przez Zamawiającego wskutek udzielonej odpowiedzi przedłożenia dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych oraz sformułowania dodatkowych warunków udziału w postępowaniu w przypadku oferowania równoważnego sposobu wykonania zamówienia i tym samym narusza zasadę uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców oraz jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 374;

2) udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 374 w następujący sposób: „Zamawiający nie wymaga, tj. Zamawiający nie określa dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych i warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wykonawców, którzy oferują rozwiązania równoważne”;

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść udzielonej odpowiedzi, dokumentacji postępowania, przedstawiając argumentację oraz przywołując orzecznictwo Izby w tym zakresie.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 11 września 2025 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 15 września 2025 r. W terminie tym do udziału w postępowaniu odwoławczym nie zgłosił się żaden wykonawca.

Odwołujący, pismem z dnia 23 września 2025 r., złożył „Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego” na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się zbędne wobec dokonania przez zamawiającego zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób uwzględniający żądania odwołującego zawarte we wniesionym odwołaniu. Odwołujący wskazał, że zamawiający w dniu 17 września 2024 r. opublikował zmianę SWZ uwzględniającą żądanie odwołującego poprzez zmianę odpowiedzi na pytanie nr 374 będący przedmiotem wniesionego przez odwołującego odwołania. Tym samym – jak dalej wskazał - zadośćuczynił żądaniu odwołującego.

W dniu 30 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył pismo, w treści którego podał, że „W dniu 17 września 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność udzielenia odpowiedzi, w sposób uwzględniający żądania Odwołującego zawarte we wniesionym odwołaniu”. Wskazał także, że w dniu 23 września 2025 r. zamawiający otrzymał kopię wniosku odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego, załączając do pisma pismo zamawiającego dotyczące unieważnienia czynności udzielenia odpowiedzi oraz wniosek odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował więc o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy - unieważnił czynność udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 374. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw.

z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, w tym przypadku w wysokości 20 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....