

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2025 r. przez wykonawcę ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3832/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*rozbudowę i przebudowę SP ZOZ MSWiA w Krakowie – Dobudowa Budynku Diagnostyczno-Zabiegowego „D” w formule zaprojektuj i wybuduj*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 sierpnia 2025 r., pod nr 2025/S 148-513015.

W dniu 10 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (dalej jako „K.C.”) czynności i zaniechań czynności Zamawiającego polegających na ustaleniu treści SWZ, treści ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego postępowania ostatecznie zmienionej przez Zamawiającego w dniu 3 września 2025 r., a także wzoru umowy, w sposób naruszający przepisy ustawy PZP oraz K.C., tj.:

- zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej opisanego w rozdziale VI pkt 2 lit. d sekcja A SWZ poprzez skrócenie z 10 lat do 5 lat okresu (przed upływem terminu składania ofert), w którym wykonawca ubiegający się o realizację przedmiotowego zamówienia wykonał realizację referencyjną spełniającą parametry wskazane w tym postanowieniu SWZ,
- wprowadzenia dodatkowego opisu kryteriów i sposobu oceny ofert, w postaci kryterium – rodzaj: Jakość, Nazwa: Identyfikacja zagrożeń podczas realizacji zamówienia oraz wagi tego kryterium,
- określenia zbyt krótkiego terminu na złożenie ofert w postępowaniu w stosunku do wyznaczonego w dniu 9 września 2025 r. dodatkowego terminu wizji lokalnej,
- zaniechania wydłużenia terminu zakończenia i rozliczenia prac składających się na zamówienie objęte postępowaniem ustalonego na dzień 30 czerwca 2026 r., pomimo wydłużenia terminu składania ofert.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP – w odniesieniu do czynności zmiany warunku zdolności technicznej lub zawodowej udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI pkt 2 lit. d sekcja A SWZ poprzez skrócenie z 10 lat do 5 lat okresu (przed upływem terminu składania ofert), w którym wykonawca ubiegający się

o realizację przedmiotowego zamówienia wykonał realizację referencyjną spełniającą parametry wskazane w tym postanowieniu SWZ,

2) art. 241 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP – poprzez opisanie kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia – w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści SWZ (zmienionych ostatecznie w dniu 3 września 2025 r.) kryteriów i sposobu oceny ofert w postaci: Kryterium - rodzaj: Jakość, Nazwa: Identyfikacja zagrożeń podczas realizacji zamówienia,

3) 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP – w odniesieniu do określenia zbyt krótkiego terminu na złożenie ofert w postępowaniu w stosunku do wyznaczonego w dniu 9 września 2025 r. dodatkowego terminu wizji lokalnej,

4) art. 436 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 5 K.C. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP – w odniesieniu do zaniechania wydłużenia terminu zakończenia i rozliczenia prac (wskazanego w § 4 ust. 4 projektu umowy) składających się na zamówienie objęte postępowaniem ustalonego na dzień 30 czerwca 2026 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu wniesionego odwołania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. wynika, że Zamawiający udostępnił kopię odwołania na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16 września 2025 r.

W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 30 września 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....