

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: B.L.

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2025 r. przez wykonawcę REMONDIS KROeko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Podkarpacki im Jana Pawła II w Krośnie postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMONDIS KROeko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie kwoty 7.500 zł 00 gr słownie: (siedem tysięcy pięćset tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO: 3820/25**

**Uzasadnienie**

Wojewódzki Szpital Podkarpacki im Jana Pawła II w Krośnie, ul. Korczyńska 57, 38-400 Krosno (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych, wielkogabarytowych, odpadów kuchennych oraz makulatury i opakowań tekturowych z nieruchomości z Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00406362/01 w dniu 4 września 2025 r.

W dniu 9 września 2025 r. wykonawca REMONDIS KROeko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie, ul. Fredry 1, 38-400 Krosno (dalej: „Odwołujący”)wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 439 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 439 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków zamówienia w sposób naruszający ww. przepisy i prowadzący do naruszenia równowagi stron umowy oraz nie uniemożliwiający zapewnienia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i zniwelowania ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego w zakresie, w jakim w § 8 Umowy uzależniono możliwość ubiegania się o zmianę wynagrodzenia od wykazania wzrostu cen o co najmniej 15% w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, w którym zawarto umowę w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w wyniku którego podpisano Umowę (pomimo tego, że waloryzacja powinna następować co 6 miesięcy), co (mając na uwadze aktualną sytuację gospodarczą) stanowi próg zbyt wysoki dla faktycznej skuteczności zastosowania waloryzacji i prowadzi do niezgodności z dyspozycją art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, co w konsekwencji czyni projektowaną przez Zamawiającego klauzulę waloryzacyjną związaną ze zmianami cen materiałów lub kosztów pozorną, niezgodną z celem, jakemu klauzula ma służyć (§ 8 Umowy).

Zamawiający w dniu 11 września 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wezwanie pozostało bezskuteczne, albowiem żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 11 września 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości odwołania i dokonanej zmianie SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umarza postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:.....**