**Sygn. akt: KIO 3792/25**

**POSTANOWIENIE**

**Warszawa, dnia 2 października 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Solispharm sp. z o.o. w Warszawie** oraz **Solispharm 2019 sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 8 Bazę Lotnictwa Transportowego w Krakowie – Balicach**

na *dostawę preparatów leczniczych, środków ochronnych, środków dezynfekujących, materiałów stomatologicznych oraz narkotestów*

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Solispharm sp. z o.o. w Warszawie** oraz **Solispharm 2019 sp. z o.o. w Warszawie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:……..……..……**

**Sygn. akt: KIO 3792/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Skarb Państwa – 8 Baza Lotnictwa Transportowego w Krakowie – Balicach, zwany dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest dostawa preparatów leczniczych, środków ochronnych, środków dezynfekujących, materiałów stomatologicznych oraz narkotestów.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 lipca 2025 r., nr 2025/BZP 00335417.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 8 września 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Solispharm sp. z o.o. w Warszawie oraz Solispharm 2019 sp. z o.o. w Warszawie, zwani dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego niezastosowanie i nieodrzucenie oferty wykonawcy Hygieia Chojnacki sp.j. pomimo, że jej treść w części dotyczącej zadań nr 1 i 3 jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2)art. 239 ust. 1 Pzp przez jego bezpodstawne zastosowanie i dokonanie wyboru oferty Hygieia Chojnacki sp.j. w części dotyczącej zadań 1 i 3 pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności z 3 września 2025 r. polegającej na wyborze oferty Hygieia Chojnacki sp.j. jako najkorzystniejszej w zakresie zadań 1 i 3 postępowania;

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Ustalono także, że do prezesa izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 2 października 2025 r., zamawiający przesłał prezesowi izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie*

*przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

*- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

**Przewodniczący:……..……..……**