Sygn. akt: KIO 3781/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 2 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę: Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Centrum e-Zdrowia z siedzibą
w Warszawie,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: indata.systems sp. z o.o.,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 3781/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup rozwiązania klasy Security Data Lake" (znak postępowania: ZPRZ.270.112.2025).
Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 4 lipca 2025 r. pod numerem 437032-2025.
W dniu 8 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie (dalej: „Odwołujący").
Odwołanie złożono na niezgodne z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:
- wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy indata.systems sp. z o.o. (dalej: „indata"), pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy indata, pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy indata i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy pomimo tego, iż treść oferty złożonej przez wykonawcę indata jest niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na to, że zaoferowana przez wykonawcę indata macierz:
a) ma system składowania danych, który nie jest zbudowany z jednakowych węzłów/kontrolerów,
b) dodawanie każdego nowego węzła nie zwiększa całkowitej mocy obliczeniowej oraz pojemności przestrzeni dyskowej systemu,
c) nie każdy węzeł zapewnia dostęp do danych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty wykonawcy indata z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy indata.

W dniu 12 września 2025 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca indata.systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W piśmie procesowym z dnia 15 września 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: *„(…) na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym cofam odwołanie wniesione*
8 września 2025 r. w całości. Jednocześnie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 15 września 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……