

**Sygn. akt: KIO 3750/25**

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: M.M.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez wykonawcę MKJ Radiologia sp. z o.o. z siedzibą w Banino w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży,

### **postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MKJ Radiologia sp. z o.o. z siedzibą w Banino uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3750/25**

## **UZASADNIENIE**

Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup, dostawa, montaż i uruchomienie aparatury i sprzętu medycznego dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży w ramach projektu „Rozwój infrastruktury diagnostyki i leczenia onkologicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży”” (znak postępowania: ZT-SZP-226/01/24/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2025 r. pod numerem 305854-2025, numer wydania: Dz.U. S: 91/2025.

W dniu 5 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu 3, Aparat RTG ramię C, złożył wykonawca MKJ Radiologia sp. z o.o. z siedzibą w Banino (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodne z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Famed Żywiec sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (dalej jako „Famed”),
- zaniechaniu odrzuceniu oferty wykonawcy Famed.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Famed pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na zastosowaniu nieprawidłowej tj. preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 8% w odniesieniu do świadczeń objętych stawką podstawową 23% VAT w sytuacji kiedy wykonawca składał już w postępowaniu wyjaśnienia dotyczące podstaw zastosowania jednolitej preferencyjnej stawki podatku VAT, które nie wykazały zasadności zastosowania stawki 8% dla całego zakresu rzeczowego oferty,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pomimo że treść oferty Famed jest wprost niezgodna z warunkami zamówienia – zaofferowany aparat RTG nie spełnia wymagania dotyczącego fluoroskopii określonego w Załączniku nr 4 do SWZ pkt 30 w zw. z 26,

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pomimo że treść oferty Famed jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaofferowany aparat RTG nie spełnia wymagania dotyczącego określonego w Załączniku nr 4 do SWZ pkt 82,

4. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022, poz. 1233, dalej „uznk”) wobec złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do parametrów zaofferowanego aparatu GE w zakresie określonym w Załączniku nr 4 do SWZ pkt 82 oraz 30.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. merytoryczne rozpatrzenie;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane w niniejszym odwołaniu;
3. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Famed;
4. dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 3 i odrzucenie oferty wykonawcy Famed z postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 sierpnia 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego dotyczącej pakietu 3. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 26 września 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....