Sygn. akt: KIO 3626/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **2 października 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**27 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę **FUDEKO S. A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Lublinie, ul. Rzeckiego 10, 20-637 Lublin**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **FUDEKO S. A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia** kwoty **6 750 zł 00 gr** (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 3626/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *„Świadczenie usług przygotowywania, dostarczania i podawania posiłków dla uczniów w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Lublinie, ul. Rzeckiego 10 w okresie od 02.09.2025 r. do 19.12.2025 r.”*, Nr postępowania KG.261.1.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00358789/01 z 04.08.2025 r. przez: Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Lublinie, ul. Rzeckiego 10, 20-637 Lublin zwany dalej: *„Zamawiającym’*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 22.08.2025 r. (na stronie e-zamowienia.gov.pl) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: E.K., ul. Szwoleżerów 6/4a, 20-555 Lublin dalej: *„E.K.”*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęło FUDEKO S. A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia zwany dalej: *„FUDEKO S. A.”* albo *„Odwołującym”*.

W dniu 27.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)FUDEKO S. A. wniósł odwołanie na czynność z 22.08.2025 r.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wadliwej oceny doświadczenia dietetyka Odwołującego i przyznanie FUDEKO S.A. 5 punktów w kryterium Doświadczenie dietetyka, podczas gdy z prawidłowo odczytanego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w formularzu ofertowym wynika, że Wykonawca powinien uzyskać maksymalną liczbę 10 punktów, gdyż dietetyk wskazany przez Wykonawcę dysponuje doświadczaniem zawodowym przekraczającym 6 lat, co było warunkiem uzyskania maksymalnej liczby punktów w tym kryterium,

2) ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – naruszenie art. 223 ust. 1 PZPw zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w tym w szczególności co do zadeklarowanej liczby lat doświadczenia dietetyka oraz zgodności oświadczenia Odwołującego z kryteriami oceny ofert,

3) art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy. Wnosił o:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym przyznanie Wykonawcy FUDEKO S.A. maksymalnej liczby 10 punktów w kryterium III „Doświadczenie Dietetyka";
3) na podstawie art. 573 PZP o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego do reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 01.09.2025 r. wezwał (na stronie e-zamowienia.gov.pl) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 02.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) cofam odwołanie wniesione dnia 27 sierpnia 2025 r. w całości (…)".* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie, choć przez innego prokurenta samoistnego.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**