

## WYROK

Warszawa, 02 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Kraków sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital im. Ojca Rafała z Proszowic Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini,

### orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny i badania ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Kraków sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Kraków sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Kraków sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 3612/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital im. Ojca Rafała z Proszowic Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, pn. „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem bielizny szpitalnej, najem bielizny pościelowej, poduszek, kołder oraz wdrożenie radiowego systemu RFID UHF lub równoważnego”.

26 sierpnia 2025 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet-Kraków sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, przez wybór oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: konsorcjum Praxima” lub „przystępujący”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku opisanego wyżej naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę w przetargu. Gdyby zamawiający nie zawyżył bezzasadnie liczby punktów przyznanych ofercie konsorcjum Praxima i nie wybrał tej oferty, wówczas odwołujący wygrałby przetarg i uzyskałby zamówienie publiczne. Uchybienia zamawiającego pozbawiają odwołującego szans uzyskania zamówienia publicznego oraz szans osiągnięcia zysku z wykonywania zamówienia publicznego; w wyniku tych uchybień odwołujący może zatem ponieść szkodę.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty złożonej wspólnie przez Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini i Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w

Krakowie, której Zamawiający przyznał 90 pkt, tj. 60 pkt w kryterium „Cena” i 30 pkt w kryterium „Jakość”. Ofercie Odwołującego Zamawiający przyznał 85,60 pkt, tj. 45,60 w kryterium „Cena” i 40 pkt w kryterium „Jakość”.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający zawyżył liczbę punktów przyznanych Praxima Krakpol sp. z o. o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. w kryterium „Jakość”.

Według załącznika nr 1 do SWZ ocena ofert w kryterium „Jakość” polega na ocenie pięciu parametrów dokonywanej w oparciu o wypełniony przez wykonawcę formularz oferty i złożone wraz z ofertą dokumenty, zgodnie z tabelą jn.:

Lp.	Rodzaj parametru	Postać/wartość parametru	Liczba punktów	Podstawa oceny	TAK/NIE
1.	Wykonywanie badań mikrobiologicznych czystej bielizny pościelowej, odzieży operacyjnej, fasonu, komory do dezynfekcji materacy, rąk personelu w laboratorium akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisane na jego listę laboratoriów badawczych z akredytacją poboru próbek.	Pobór próbek akredytowany	10	Wyniki badań dla czystej bielizny pościelowej, odzieży operacyjnej, fasonu, komory do dezynfekcji materacy, po 1 wyniku z każdego z ostatnich 3 miesięcy dla każdego punktu poboru oraz wyniki badań dla rąk personelu po 1 wyniku z ostatniego kwartału dla każdego punktu poboru.	
		Brak akredytacji na pobór próbek	0		
2.	Certyfikat ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie	Wykonawca posiada	10	Certyfikat	
	„usługi prania, prasowania, kompletowania, wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania.”	Wykonawca nie posiada	0		
3.	Certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi.	Wykonawca posiada	5	Certyfikat	
		Wykonawca nie posiada	0		
4.	Certyfikat zgodności CEN/TS 14237:2021 Tekstylija w systemie ochrony zdrowia dla bielizny pościelowej.	Wykonawca posiada	10	Certyfikat	
		Wykonawca nie posiada	0		
5.	Świadectwo z badań niezależnego laboratorium akredytowanego Oceny palności bielizny pościelowej zgodnie z PN-EN ISO 12952-1:2011	Wykonawca posiada	5	Świadectwo z badań	

Nie złożenie wraz z ofertą dokumentu określonego w kolumnie „Podstawa oceny” skutkuje otrzymaniem 0 pkt. Według karty oceny ofert, zamawiający dokonał następującej oceny oferty konsorcjum Praxima w kryterium „Jakość”:

Lp.	Rodzaj parametru	Liczba punktów przyznanych ofercie konsorcjum Praxima
1.	Wykonywanie badań mikrobiologicznych czystej bielizny pościelowej, odzieży operacyjnej, fasonu, komory do dezynfekcji materacy, rąk personelu w laboratorium akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisane na jego listę laboratoriów badawczych z akredytacją poboru próbek.	10

2.	Certyfikat ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, prasowania, kompletowania, wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania.”	10
3.	Certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi.	5
4.	Certyfikat zgodności CEN/TS 14237:2021 Tekstylnia w systemie ochrony zdrowia dla bielizny pościelowej.	0
5.	Świadectwo z badań niezależnego laboratorium akredytowanego Oceny palności bielizny pościelowej zgodnie z PN-EN ISO 12952-1:2011	5

Zdaniem odwołującego, zamawiający niesłusznie przyznał punkty ofercie konsorcjum Praxima w parametrze nr 2 (certyfikat ISO 9001:2015) i w parametrze nr 3 (certyfikat ISO 14001:2015). Uzyskanie punktów w parametrze nr 2 uwarunkowane jest złożeniem przez wykonawcę wraz z ofertą certyfikatu ISO 9001:2015 wydanego przez jednostkę akredytowaną na pralnię wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, prasowania, kompletowania, wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania.” Natomiast uzyskanie punktów w parametrze nr 3 uwarunkowane jest złożeniem przez wykonawcę wraz z ofertą certyfikatu ISO 14001:2015 wydanego przez jednostkę akredytowaną na pralnię wykonawcy w miejscu świadczenia usługi.

Zgodnie z oświadczeniem z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp złożonym wraz z ofertą przez konsorcjum Praxima, „usługi pralnicze wraz z transportem asortymentu” wykonywać będą zarówno Praxima Krakpol sp. z o.o., jak i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o.

Skoro usługi pralnicze wraz z transportem wykonywać będą zarówno Praxima Krakpol sp. z o.o., jak i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o., to aby uzyskać punkty w parametrze nr 2 ww. wykonawcy powinni złożyć zarówno certyfikat ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną dla Praxima Krakpol sp. z o.o., jak i certyfikat ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną dla Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. i odpowiednio – aby uzyskać punkty w parametrze nr 3 ww. wykonawcy powinni złożyć zarówno certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną dla Praxima Krakpol sp. z o.o., jak i certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną dla Tom-Marg ZPCH sp. z o.o.

Praxima Krakpol sp. z o.o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. złożyły certyfikat ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną dla Tom-Marg ZPCH sp. z o.o.; nie złożyły natomiast żadnego certyfikatu ISO 9001:2015 wydanego dla Praxima Krakpol sp. z o.o. Zatem ta część usługi, którą będzie wykonywać Praxima Krakpol sp. z o.o. nie jest certyfikowana w zakresie ISO 9001:2015. Tym samym oferta Praxima Krakpol sp. z o.o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. nie spełnia warunków uzyskania punktów za parametr nr 2; powinna zatem otrzymać 0 pkt.

Praxima Krakpol sp. z o.o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. złożyły certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną dla Praxima Krakpol sp. z o.o.; nie złożyły natomiast certyfikatu ISO 14001:2015 wydanego przez jednostkę akredytowaną dla Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. Złożony certyfikat ISO 14001:2015 dla Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. nie został bowiem wydany przez jednostkę akredytowaną (na certyfikacie ISO 14001:2015 wydanym dla Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. przez ICR Polska sp. z o.o. brak informacji o akredytacji). Zatem ta część usługi, która będzie wykonywana przez Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. nie jest certyfikowana przez jednostkę akredytowaną w zakresie ISO 14001:2015. Tym samym oferta Praxima Krakpol sp. z o.o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. nie spełnia warunków uzyskania punktów za parametr nr 4, powinna zatem otrzymać 0 pkt.

Skoro oferta Praxima Krakpol sp. z o.o. i Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. nie spełnia warunków uzyskania punktów za parametr nr 2 i parametr nr 3, to rzeczywista liczba punktów uzyskana przez tę ofertę w kryterium „Jakość” nie wynosi 30 pkt, lecz 15 pkt ( $10 + 0 + 0 + 0 + 5 = 15$ ). Tym samym łączna liczba punktów uzyskanych w przetargu w kryterium „Cena” i w kryterium „Jakość” przez konsorcjum Praxima nie wynosi 90 pkt, lecz 75 pkt ( $60 + 15 = 75$ ).

Skoro łączna liczba punktów uzyskanych w przetargu przez konsorcjum Praxima wynosi 75 pkt, to znaczy, że najkorzystniejszą ofertą złożoną w tym przetargu nie jest oferta konsorcjum Praxima, lecz oferta odwołującego, która uzyskała 85,60 pkt.

Skoro oferta konsorcjum Praxima nie jest ofertą najkorzystniejszą, to wybór tej oferty przez zamawiającego jest wadliwy i narusza art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Narusza również art. 16 pkt 1) ustawy Pzp wyrażającego zasadę równego traktowania wykonawców. Jak bowiem słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 14 maja 2010 r. KIO/UZP 691/10, każde naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania stanowi o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców. Dlatego opisane w odwołaniu naruszenia ustawy przez zamawiającego mają wpływ na wynik

postępowania, a odwołującemu przysługują przewidziane ustawą środki ochrony prawnej.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący do postępowania wykonawca konsorcjum Praxima, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Przystępujący wskazał, że dysponuje ww. certyfikatami w związku z czym zasadnie otrzymał kwestionowane punkty w ramach kryterium jakościowego oceny ofert. Należy podkreślić, iż idea wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia (w tym w formie konsorcjum) jest kumulacja potencjałów jego uczestników. Na gruncie niniejszej sprawy konsorcjum traktowane powinno być jako jeden wykonawca. Przemawia za tym okoliczność, iż brak jest wyraźnego zastrzeżenia w dokumentacji postępowania, aby każdy z członków konsorcjum dysponował danym certyfikatem wskazanym w ramach kryterium jakościowego oceny ofert.

W tym stanie rzeczy weryfikacja spełnienia kryterium jakościowego oceny ofert powinna odbywać się w stosunku do konsorcjum jako całości, tj. jako jednego wykonawcy. Nie istnieje uzasadnienie dla dokonywania takiej oceny osobno w stosunku do każdego z członków konsorcjum. Takie działanie, bez wyraźnej ku temu podstawy prawnej, przeczy celowi wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Celem wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia jest bowiem kumulacja potencjałów uczestników. Opisana wyżej niejasność co do sposobu weryfikacji kryterium jakościowego nie powinna rodzić negatywnych skutków dla Przystępującego, który jako konsorcjum przedłożył wymagane certyfikaty.

Z brzmienia dokumentacji postępowania nie wynikało bowiem również, aby certyfikaty te były posiadane i „wykorzystywane” przy realizacji zamówienia przez wszystkich członków konsorcjum. Za takim stanowiskiem przemawia wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.10.2022 r., KIO 2648/22, LEX nr 3489102.

Jednocześnie, zgodnie z art. 58 ust. 4 ustawy w odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu. Takiego zastrzeżenia zamawiający, jednakże nie poczynił.

W tym stanie rzeczy nie jest uprawnione stawianie przystępującemu innych wymogów niż pozostałym wykonawcom jedynie z uwagi na fakt, iż działa on w formie konsorcjum. Powyższe różnicowanie nie znajduje oparcia w dokumentacji postępowania. Działanie zamawiającego stanowi ograniczenie możliwości wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Tego rodzaju ograniczenia w określonym zakresie są dopuszczalne, niemniej jednak zastrzeżenie takie musi mieć podstawę prawną oraz być wyraźne i proporcjonalne. Okoliczność taka nie występuje na gruncie niniejszej sprawy.

Jak wskazano powyżej, oba certyfikaty nie odnoszą się do tego samego obszaru, lecz uzupełniają się - jeden z nich potwierdza jakość usług, natomiast drugi – zgodność

z wymogami środowiskowymi. Istnieje zatem możliwość, aby konsorcjum podzieliło się kompetencjami: jeden partner zapewnia jakość (ISO 9001), drugi dbałość o środowisko (ISO 14001). Istotą wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia jest bowiem możliwość łączenia potencjałów. Na gruncie niniejszej sprawy taka możliwość nie została przez zamawiającego ograniczona na etapie sporządzania dokumentacji postępowania w związku

z czym nie powinna mieć miejsca na etapie oceny ofert. Jednocześnie, jeżeli zamawiający powziął wątpliwości w zakresie rzeczywistego zakresu oraz jakości świadczenia usługi, to powinien był wezwać przystępującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oświadczenia

z art. 117 ust. 4 ustawy. Na marginesie należy wskazać, iż do takich wyjaśnień zamawiający wzywał przystępującego chociażby co do Certyfikatu CEN/TS 14237:2021, w zakresie, którego ostatecznie przystępujący nie otrzymał punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ, w ramach kryterium nr 2 oceny ofert „JAKOŚĆ Parametry oceniane w ramach kryterium oceny ofert” postawił wymagania względem posiadania stosownych certyfikatów (podkryterium 2 i 3) na pralnię wykonawcy w miejscu świadczenia usługi uzależniając od tego przyznanie odpowiedniej liczby punktów.

Sformułowanie użyte przez zamawiającego należało zatem rozumieć w ten sposób, co nie budzi wątpliwości Izby, że jeżeli wykonawca oferuje wykonywanie usługi w określonej pralni i pralnia ta posiada wskazane w pkt 2 i 3 stosowne certyfikaty, to oferta taka uzyskuje maksymalną liczbę punktów w pkt 2 i 3. Oczywistym jest więc, że przedmiotem punktacji jest wskazany przez wykonawcę punkt świadczenia usługi – wskazana pralnia.

W sytuacji natomiast, gdy ofertę składa konsorcjum (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) i podaje w swojej ofercie dwa punkty świadczenia usługi, to oczywistym jest, że każdy z tych punktów musi posiadać certyfikaty wymagane pkt 2 i 3, aby móc uzyskać punkty w tych podkryteriach.

Zdaniem Izby, nie jest dopuszczalna sytuacja, tak jak w przedmiotowym postępowaniu, że każdy z punktów świadczenia usługi legitymuje się tylko jednym certyfikatem i otrzymuje punkty w ramach punktów 2 i 3.

Istotą bowiem możliwości uzyskania punktacji w podkryterium 2 i 3 jest posiadanie dwóch certyfikatów w przypadku, gdy ofertę składa konsorcjum i wskazuje na realizację zadania w dwóch miejscach docelowych. Twierdzenie przeciwne doprowadziłoby do sytuacji nierównego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 ustawy Pzp), gdyż podmiot występujący samodzielnie, posiadający certyfikaty z pkt 2 i 3 uzyskuje taką samą liczbę punktów dla jednego punktu świadczenia usługi, jak wykonawca, który takich certyfikatów dla każdego punktu świadczenia usługi nie posiada. Zdaniem Izby, skoro przystępujący zdecydował się na branie udziału w postępowaniu w charakterze konsorcjum i jednocześnie wskazując dwa miejsca świadczenia usługi to powinien mieć świadomość jednoznacznego wymagania zamawiającego w tym zakresie.

Dlatego też Izba uwzględniła przedmiotowe odwołanie.

Ponadto wskazać należy, że przystępujący w swojej argumentacji myli pojęcia związane ze spełnieniem warunków udziału w postępowaniu z warunkami dotyczącymi miejsca świadczenia usługi. O ile w przypadku warunków udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający nie zastrzeże tego w sposób szczególny, to w przypadku konsorcjum może nastąpić kumulacja elementów składowych danego warunku. Natomiast w sytuacji, w której element oceny oferty, kryterium oceny ofert, bezpośrednio odnosi się do miejsca świadczenia usługi i związanego z tym wymaganiem posiadania odpowiednich certyfikatów, to przyznanie punktacji jest możliwe tylko w sytuacji, kiedy punkt ten (miejsce świadczenia) posiada oba certyfikaty, a nie tak jak to uczynił przystępujący, że każdy z punktów ma po jednym certyfikacie (każdy członek konsorcjum posiada jeden certyfikat na jedno miejsce świadczenia usługi). Wyraźnie o powyższym świadczy sformułowanie użyte przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ, gdzie w wierszach dotyczących podkryterium 2 i 3 zamawiający odpowiednio wskazał: **2. Certyfikat ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, prasowania, kompletowania, wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania,** **3. Certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi”.**

Tym samym, zamawiający nieprawidłowo przyznał przystępującemu punkty w podkryteriach nr 2 i 3.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....