

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Hubexo Poland Spółka Akcyjna w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawcy Hubexo Poland Spółka Akcyjna w Warszawie kwoty
7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3608/25

Uzasadnienie

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy dalej: „zamawiający” prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Zakup dostępu do platformy zakupowej”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

15 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00327355.

25 sierpnia 2025 r. wykonawca Hubexo Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności

i zaniechań zamawiającego - Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowy Instytut Badawczy (dalej „zamawiający” lub „NASK”), podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: Zakup dostępu do platformy zakupowej, tj. na:

- 1) zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy eB2B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „eB2B”) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz istotnej części składowej ceny, pomimo iż zaoferowana przez eB2B cena oraz istotne części składowe ceny, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz w sytuacji, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług;
- 3) niezgodny z ustawą Pzp wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy eB2B, mimo, że wykonawca ten złożył ofertę z ceną noszącą znamiona rażąco niskiej jest o ponad 30% niższa niż wartość zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy eB2B do złożenia wyjaśnień odnośnie ceny oferty, w tym dowodów w zakresie jej wyliczenia, pomimo iż zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania, a ww. rozbieżność nie wynikała z przyczyn oczywistych, niewymagających wyjaśnienia,
- 2) art. 224 ust. 1 z art. 16 i 17 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy eB2B do złożenia wyjaśnień odnośnie ceny oferty, w tym dowodów w zakresie jej wyliczenia, pomimo iż cena ta powinna budzić istotne wątpliwości zamawiającego ponieważ odbiega od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- 3) art. 224 ust. 1 z art. 16 i 17 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia wyliczenia istotnych części składowych ceny – tj. Utrzymanie systemu i Integracja API REGON – pomimo, że ww. ceny ww. usług stanowią istotną część składową ceny całkowitej i budzą obiektywne i uzasadnione wątpliwości, co do możliwości wykonania tych istotnych elementów przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez odpowiedniej weryfikacji pod kątem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty eB2B jako najkorzystniejszej,
- 3) ponownego przeprowadzenia badania oraz oceny ofert,
- 4) wezwania eB2B do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 5) ponowną ocenę niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu;
- 6) wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 7) zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od nich wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w piśmie przesłanym 26 września 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania. Jednocześnie w ww. piśmie zamawiający wskazał, że w dniu 28 sierpnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie w tym samym dniu wezwał wykonawcę eB2B Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części składowych oferty: Utrzymanie systemu i integracja API REGON. Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie przedstawił stosowne wyjaśnienia wraz z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku z tym postępowanie w zakresie powyższych zarzutów winno być umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający dołączył do pisma Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przesłaną do wszystkich wykonawców.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która była przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: