Sygn. akt: KIO 1807/16

WYROK
z dnia 7 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 27 października oraz 3 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2016 r. przez **wykonawcę: Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa: Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 1807/16

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa: Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) (zwanej dalej również „ustawą *Pzp"),* postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *„Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe). ".*

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 6 lipca 2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2016 r. pod numerem 2016/S 130-233749.

Wykonawca - Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej „Odwołującym") w dniu 26 września 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:
- art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pomimo, iż złożył on nieprawdziwą informację w toku postępowania w zakresie potwierdzenia spełnienia

warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania osób niezbędnych do wykonania zamówienia, a informacja ta miała wpływ na wynik postępowania,
- art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uwzględnienie treści wyjaśnień udzielonych przez ww. wykonawcę w dniu 10 sierpnia 2016 r., pomimo, iż zostały one złożone po terminie, a przez to zaniechanie wezwania wykonawcy ww. wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów zawierających błędy (wykaz osób),
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w kryteriach „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia" oraz „Jakość świadczonych usług" w sposób dowolny i uznaniowy oraz wprowadzenie do oceny kryteriów nieokreślonych dotychczas w SIWZ, a w konsekwencji dokonanie niedopuszczalnej po upływie terminu składania ofert zmiany treści SIWZ w zakresie sposobu oceny ofert czego konsekwencją jest wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę

Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zamiast oferty Odwołującego,
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i 2, art. 96 ust. 3 ustawy Pzp oraz §5 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 223 poz. 1458) poprzez bezpodstawne odmówienie Odwołującemu niezwłocznego dostępu do dokumentacji postępowania oraz nieodtajnienie informacji zawartych w dokumentacji postępowania, w szczególności zaś dokumentacji dotyczącej prezentacji wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w odniesieniu do kryterium „Jakość świadczonych usług" oraz treści wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez ww. wykonawcę w toku postępowania, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa tego Wykonawcy.
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z postanowieniami SIWZ dotyczącymi kryteriów oceny ofert, na skutek wewnętrznej sprzeczności tych postanowień, która uniemożliwia ich zastosowanie w sposób odzwierciedlający jednocześnie sposób przyznawania punktacji i wagę kryterium, co zostało ujawnione na etapie oceny ofert.
Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) wykluczenia wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z postępowania z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
3) w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania określonego w pkt 2 - wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentu zawierającego błędy (wykaz osób) w zakresie potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do osób w poz. 1, poz. 3 oraz poz. 21 Wykazu osób,
4) powtórzenia czynności oceny złożonych ofert;
5) odtajnienia treści dokumentacji postępowania dotyczącej przebiegu prezentacji ww. wykonawcy oraz treść wyjaśnień z dnia 10 sierpnia 2016 r. oraz uzupełnień z dnia 17 sierpnia 2016 r., lub
6) nakazania Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp jako obarczonego do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej niemożliwą w sprawie zamówienia niemożności unieważnieniu umowy publicznego wobec jednoznacznego zastosowania wskazanych w SIWZ kryteriów oceny ofert w sposób odzwierciedlający jednocześnie ich faktyczny i deklarowany w dokumentacji wpływ na wynik postępowania.

Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (jak również zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy) z postępowania stało się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawcę Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 17 października 2016 r. złożył

odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2016 r.) wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia są usługi wsparcia realizacji Projektu: *„Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)”.*

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w niniejszym postępowaniu m. in. oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – liczba punktów w kryterium „cena” – 38,27 pkt, liczba punktów w kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia” – 28,13 pkt, liczba punktów w kryterium „Jakość świadczonych usług” – 25,62 pkt – razem: 92,02 pkt;
2. Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - liczba punktów w kryterium „cena” – 40 pkt, liczba punktów w kryterium „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia” – 26,88 pkt, liczba punktów w kryterium „Jakość świadczonych usług” – 19,70 pkt – razem: 86,58 pkt;

Zamawiający w dniu 15 września 2016 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawcy: Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawca Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie w dniu 26 września 2016 r.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut Odwołującego postawiony Zamawiającemu w przedmiocie zaniechania wykluczenia wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - jest niezasadny.

W trakcie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, Zamawiający wezwał wykonawcę Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w

Krakowie do złożenia wyjaśnień w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył stosowne wyjaśnienia w żądanym zakresie. Ponadto w treści wyjaśnień wykonawca poinformował Zamawiającego, że po analizie treści wykazu osób załączonego do oferty stwierdził, że 3 wskazane przez niego osoby nie realizowały projektów informatycznych o wymaganej w SIWZ wartości minimum 5 min zł brutto. W związku z powyższym wniósł o skorzystanie przez Zamawiającego z możliwości, jaką daje instytucja przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, tj. wezwanie do przedłożenia poprawionego Wykazu osób w zakresie poszczególnych

pozycji. Ponadto Wykonawca oświadczył, że na dzień składania ofert dysponował innymi osobami spełniającymi określone w SIWZ warunki w zakresie kwalifikacji i doświadczenia i że jest gotowy zaproponować ich udział w projekcie. Jednocześnie zapewnił, iż powyższa nieścisłość była wynikiem nieświadomego błędu, a wszystkie pozostałe informacje podane w wykazie zostały zweryfikowane i są w pełni zgodne ze stanem faktycznym. Po powzięciu informacji, iż część osób wskazanych przez Przystępującego nie spełnia wynikającego z SIWZ warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Przystępującego przesłał żądane przez Zamawiającego dokumenty w terminie określonym przez Zamawiającego. Odwołujący w treści uzasadnienia podniósł, że Przystępujący celowo wprowadziła w błąd Zamawiającego, co miało na celu obejście prawa, w szczególności art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do treści oferty zmiany po upływie terminu składania ofert. Odwołujący twierdził, że nie zachodzą podstawy uzasadniające wezwanie do uzupełnienia wykazu osób na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp a w konsekwencji zmiana składu zespołu w celu poprawienia jakości parametrów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty. Zamawiający działał zgodnie z ustawą Pzp wzywając wykonawcę do uzupełnień na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu niewykluczenia Przystępującego z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, Zmawiający w trakcie badania i oceny oferty złożonej przez Przystępującego nie miał żadnych podstaw do uznania, że ww. wykonawca złożył nieprawdziwe informacje w niniejszym postępowaniu. W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, iż wykonawca ten składając ofertę i załączając do niej wykaz osób, działał w złej wierze. Zatem brak było podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Niniejsze stanowisko znajduje również potwierdzenie w bogatym orzecznictwie sądowym jak i wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo należy przywołać wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 7 stycznia 2009 r., do sygn. akt. XII Ga 433/08, który stwierdził, że wykluczając wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający musi mieć pewność, co do tego, że faktycznie doszło do złożenia nieprawdziwych informacji, a ich złożenie było wynikiem celowego i zamierzonego działania wykonawcy i ponadto te informacje muszą lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Również Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie prezentowała podobne stanowisko dotyczące tej kwestii np. w wyrokach: KIO 552/14, KIO 138/13, KIO 2196/12, KIO 590/12, KIO 600/12, KIO 491/12, KIO 267/12, KIO 2698/11, KIO/UZP 1820/10, KIO/UZP 583/09, KIO/UZP 604/09, KIO/UZP 605/09; KIO/UZP 278/09.

Należy zauważyć, że również argumentacja Odwołującego dotycząca udziału pracowników firmy Comarch w postępowania jest nieuzasadniona. Jak słusznie wskazał Zamawiający zgodnie z warunkami SIWZ wiedza i doświadczenie w zakresie wcześniejszej realizacji projektu E-protokołu nie były wymagane do realizacji przedmiotu umowy objętego zamówieniem.

Ponadto zgodzić należy się z Zamawiającym, ze dla wykazania poprawności działania Zamawiającego w tym zakresie należy wskazać, że kryteria oceny ofert zawarte w SIWZ, w szczególności dotyczące prezentacji nie potwierdzają, iż Zamawiający przewidział przyznawanie dodatkowych punktów za udział osób posiadających doświadczenie w zakresie e-Protokołu i każdy wykonawca składający ofertę w tym postępowaniu miał takie

same szanse na uzyskanie określonych w SIWZ punktów za przeprowadzenie prezentacji. Zamawiający wskazał również, że w SIWZ postawiono obowiązek złożenia przez osoby, które będą realizować to zamówienie oświadczenia o bezstronności i braku możliwości uczestnictwa przy realizacji głównych zamówień w projekcie w szczególności w postępowaniu na dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji rozpraw.

Ponadto Zamawiający zauważył również, że zgodnie z SIWZ prezentacja składała się z dwóch obszarów, jeden dotyczył analizy biznesowo-systemowej, drugi bezpieczeństwa IT. Zadanie z obszaru analizy w ogóle nie było związane z projektem E-protokół. Podany przez Zamawiającego przypadek dotyczył procesu wyznaczenia terminu rozprawy sądowej, który był przedmiotem realizacji innego projektu, w którym uczestniczył Odwołujący, co mogłoby wskazywać na realną możliwości uzyskania przez tego wykonawcę większej liczby punktów z oceny prezentacji. Zamawiający oświadczył, że dokonując wyboru osób do udziału w prezentacji ze strony Odwołującego, w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców spowodował, że nie została wybrana żadna z osób wymienionych przez Odwołującego w wykazie, która wcześniej uczestniczyła w realizacji tego projektu. Ponadto jak zauważył Zamawiający w prezentacji, w części dotyczącej bezpieczeństwa IT przekazany wykonawcom przykład opierał się na systemie wideokonferencji wdrożonym w ramach projektu e-protokół jednak zadaniem wykonawców było przygotowanie szkieletu raportu z wykonania audytu. Rodzaj systemu, na którym opierał się przykład oraz miejsce wdrożenia nie miało żadnego znaczenia. Ważnym podkreślenia jest również to, że żaden z wykonawców nie mógł przewidzieć, który z tysięcy możliwych do realizacji przypadków podczas prezentacji zostanie wykorzystany przez Zamawiającego. Zgodnie z procedurą prezentacji przypadki będące przedmiotem studium zostały przekazane Wykonawcom przez Zamawiającego na początku prezentacji.

Jak zauważył Zamawiający podstawą wyboru konkretnych osób, które miały brać udział w prezentacji ze strony każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu były

---

informacje wynikające z przekazanych przez wykonawców Wykazów osób, a dotyczące posiadania przez te osoby wiedzy i doświadczenia w obszarze przypisanym do danej roli wskazanej w SIWZ. Zamawiający przy wyborze tych osób nie kierował się nazwiskami osób wskazanych do udziału w prezentacji. Zatem bez znaczenia był fakt, że do udziału w prezentacji ze strony Przystępującego Zamawiający wskazał osoby, których dane znajdowały się w wykazie przekazanym na wezwanie Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu utajnienia części ofert złożonych w postępowaniu w tym oferty Przystępującego Zamawiający wyjaśnił, że nastąpiło zgodnie z wnioskami tego wykonawcy. Również prezentacje na wniosek obu wykonawców zostały utajnione i zawierały zbieżne uzasadnienia potwierdzające zasadność zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do zarzutu nieprawdziwych informacji zgodzić należy się z Zamawiającym, że Odwołujący nie wskazał żadnych dowodów potwierdzających złożenie przez Przystępującego nieprawdziwych informacji, które stanowiłyby podstawę do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, a stwierdzenie podania nieprawdziwych informacji nie może opierać się tylko na przypuszczeniach tylko na pewnych dowodach i obowiązek ich przedstawienia ciąży na Odwołującym, bowiem to on wywodzi z tego twierdzenia skutki prawne.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego uwzględnienia wyjaśnień Przystępującego i w konsekwencji zaniechanie wezwania do uzupełnienia stwierdzić należy, że owszem wykonawca złożył stosowne wyjaśniania po terminie, ale w niniejszej sprawie nie miało to wpływu na wynik tego postępowania, bo Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, a wykonawca uzupełnił wykaz osób.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących oceny oferty Odwołującego (jakości świadczonych usług oraz koncepcji) Izba uznała, że zarzut ten jest również niezasadny.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że Odwołujący nie kwestionował zapisów SIWZ w zakresie oceny ofert. Co do oceny oferty w przyjętych przez Zamawiającego kryteriach Zamawiający przyjął pewne rozwiązanie (wzorcowe rozwiązanie) i na tej podstawie oceniał złożone oferty. Zamawiający w sposób jasny i klarowny wskazał kryteria

oceny ofert, wiadomym było że Zamawiający przy ocenie ofert nie może wskazać wykonawcom rozwiązania wzorcowego przyjętego przez siebie, gdyż powyższe mijałoby się z celem tego kryterium. Zamawiający zmuszony był wskazać w kartach oceny ofert pewnych sformułowań odnoszących się do koncepcji, zakładając jednocześnie że obie koncepcje zostały utajnione przez wykonawców. Należy dodatkowo zauważyć, ze czym innym jest

ocena ofert pod względem jej zgodności z SIWZ, a czym innym kryteria oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdzie Zamawiający przyznaje punktację, przyznając ją rozwiązaniom najlepszym i w tym znaczeniu Zamawiający ma prawo porównywać złożone oferty (przedstawione koncepcje). W ocenie Izby Zamawiający w sposób szczegółowy określił kryteria oceny ofert oraz przyznawał na tej podstawie punktację złożonym rozwiązaniom.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezwłocznego dostępu do dokumentacji, owszem zgodzić należy się z Odwołującym, że Zamawiający ma obowiązek niezwłocznego udostępniania dokumentacji postępowania, jak również udostępniania tej dokumentacji najpóźniej z dniem wyboru najkorzystniejszej oferty, ale w tym przypadku zgodzić należy się z Zamawiającym i Przystępującym, że naruszenie przez Zamawiającego tego przepisu rozporządzenia nie miało wpływu na wynik postępowania. Zamawiający udostępnił dokumentację postępowania niezwłocznie a wykonawca zapoznał się z dokumentacją postępowania, wyraził zgodę na ustalony przez Zamawiającego termin. Co do żądania Odwołującego o odtajnienie dokumentacji zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa, Izba uznała że nie było podstaw do przyznania racji Odwołującemu, zarówno Odwołujący jak i Przystępujący w tożsamym zakresie utajnili złożone przez siebie oferty w niniejszym postępowaniu. Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……