KIO 3436/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Kawa-Ogorzałek
Joanna Gawdzik-Zawalska
Małgorzata Jodłowska
Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - AKE Studio Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą
w Krakowie oraz WLC Inżynierowie Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Port Lotniczy Wrocław S.A. z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą zwrot uzasadnionych kosztów.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: **……..**
……
……

KIO 3436/25

UZASADNIENIE

Zamawiający **-** Port Lotniczy Wrocław S.A. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Opracowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej oraz dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy Terminala Portu Lotniczego we Wrocławiu oraz innych obiektów na terenie PL Wrocław wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego*".

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 18/2025, numer publikacji ogłoszenia 55184-2025 w dniu 27 stycznia 2025 r.

W dniu 14 sierpnia 2025r. przez Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - AKE Studio Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Krakowie oraz WLC Inżynierowie Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucili naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia, stwierdzoną na podstawie interpretacji Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 30 lipca 2025 r., zgodnie z którą uprawnienia budowlane p.W., wskazanego jako Projektant branży teletechnicznej na formularzu oferty w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu Wykonawcy" oraz w wykazie osób, są niewystarczające do projektowania instalacji i sieci telekomunikacyjnych, co doprowadziło
Zamawiającego do błędnego wniosku, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia dokumentów podlega odrzuceniu, podczas gdy w sytuacji zmiany interpretacji w zakresie uprawnień danego specjalisty wyznaczonego do realizacji zamówienia, Zamawiający powinien był wezwać Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób, a sama zmiana interpretacji nie powinna automatycznie skutkować odrzuceniem oferty, ponieważ za bezwzględnie niezmienną „treść oferty" w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp można uznać jedynie wskazanie oferowanego poziomu doświadczenia specjalisty, a nie wskazanie konkretnej osoby (która wszakże na skutek zdarzeń losowych może w trakcie Postępowania utracić możliwość lub chęć udziału w przyszłym wykonywaniu zamówienia, co nie powinno jednak automatycznie eliminować oferty wykonawcy złożonej w Postępowaniu

– o ile wykonawca będzie w stanie przedstawić osobę pozwalającą uzyskać tożsamą liczbę punktów);

2. art. 128 ust. 1 Pzp polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie osoby wskazanej jako Projektant branży teletechnicznej wraz z informacjami o których mowa w pkt 8.1 ust. 2 SWZ, tj. m.in. informacjami na temat ich uprawnień i doświadczenia oraz do odpowiedniego uzupełnienia zawartego w formularzu oferty tożsamego oświadczenia powielającego wskazanie osoby z wykazu osób na potrzeby kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu Wykonawcy", w sytuacji gdy na podstawie interpretacji Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 30 lipca 2025 r. uznał, że uprawnienia budowlane p.W., wskazanego w wykazie osób jako Projektanta branży teletechnicznej, są niewystarczające do projektowania instalacji i sieci telekomunikacyjnych, mając na uwadze, że Zmawiający nie skorzystał jeszcze z możliwości jednokrotnego wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób, do czego w tej sytuacji
jest zobowiązany;

3. art. 255 ust. 3 Pzp polegające na bezzasadnym unieważnieniu postępowania z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną (będąca jednocześnie najwyżej ocenioną), tj. oferta Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. zgodnie z Uchwałą Zarządu spółki Port Lotniczy Wrocław Spółka Akcyjna nr 29/2025 kwotę 18 191 700,00 zł brutto, w sytuacji gdy cena oferty Odwołującego, która zgodnie z przepisami Pzp i z zapisami SWZ nie powinna być odrzucona, wynosi 18 191 700,00 zł brutto, a więc mieści się w ww. budżecie, co oznacza, że postępowanie nie podlega unieważnieniu.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób wraz ze stosownymi informacjami dotyczącymi Projektanta branży teletechnicznej, o których mowa w SWZ - przy zachowaniu poziomu doświadczenia tej osoby pozwalającego uzyskać tożsamą liczbę punktów, co będzie implikowało analogiczną zmianę w formularzu oferty co do osoby wskazanej w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu Wykonawcy";

4. Powtórzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący w uzasadnieniu przedstawił stanowisko faktyczne i prawne zarzutów sformułowanych w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego oraz uczestnika, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk zaprezentowanych w pismach i na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

<u>odwołanie podlegało uwzględnieniu.</u>

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, w dniu 22 sierpnia 2025 r. do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawcy PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, którego - jak ustaliła Izba - Zamawiający odrzucił ofertę w dniu 4 sierpnia 2025r. Zgłaszający przystąpienie wykonawca PIG Architekci nie kwestionował czynności odrzucenia swojej oferty przez wniesienie środka ochrony prawnej w postaci odwołania. W związku z tym czynność odrzucenia oferty zgłaszającego przystąpienie z postępowania Izba uznała za "ostateczną", przez co zgłaszający przystąpienie stracił status wykonawcy w postępowaniu. Zauważyć natomiast należy, że zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z kolei stosownie do treści art. 7 pkt 30 Pzp, pod pojęciem wykonawcy należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, status wykonawcy wiąże się z czynnym uczestnictwem w kolejnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia, czy też z realizacją samego zamówienia. Rozróżnić zatem należy w szczególności etap postępowania mający miejsce przed upływem terminu składania ofert, kiedy to status wykonawcy posiadać może w zasadzie każdy podmiot, który jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, od etapu następującego po upływie terminu składania ofert, kiedy status wykonawcy przysługuje już tylko

podmiotom, które złożyły ofertę w postępowaniu. Status wykonawcy traci także podmiot, który został przez Zamawiającego z postępowania wykluczony lub którego oferta została odrzucona, a czynności te stały się ostateczne (tak KIO w postanowieniu z dnia 2 sierpnia 2021 r. sygn. akt: KIO 1759/21).

Taka sytuacja miała miejsce w przypadku zgłaszającego przystąpienie. Zamawiający w dniu 4 sierpnia 2025 r. odrzucił ofertę zgłaszającego przystąpienie z postępowania. Od czynności tej zgłaszający przystąpienie nie wniósł odwołania, co nie jest okolicznością sporną i zostało przez ww. wykonawcę potwierdzone na posiedzeniu Izby w dniu 29 września 2025r. Zgłaszający przystąpienie nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia jego oferty, pomimo posiadania takiej możliwości, wobec czego decyzja Zamawiającego stała się niewzruszalna. Tym samym wykonawca PIG Architekci pozbawił się statusu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia na obecnym jego etapie, co przekłada się także na nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy PIG Architekci, zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, uznając że nie zostały wypełnione przesłanki określone w art. 525 ust. 1 Pzp.

Kolejno wskazać należy, że przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 29 września 2025 r.

Izba ustaliła:

I. Zgodnie z pkt 7.1 lit. A ust. 2 pkt 5) SWZ Zamawiający ustalił jako jeden z warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy wymaganie wykazania się, że wykonawca skieruje (dysponuje lub będzie dysponował) do realizacji zamówienia jednego Projektanta branży teletechnicznej, który posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, oraz, który w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył wymagane w SWZ doświadczenie.

2. W pkt 8.1 ust. 2 SWZ Zamawiający wskazał, że celem potwierdzenia spełnienia warunku wymaganego w cz. 7.1.A pkt. 2 SWZ – jako środek dowodowy Wykonawca przekaże wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich uprawnień i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - odpowiednio do wymogów; przykładowy wykaz personelu stanowi załącznik nr 4.2 do SWZ.

3. Zgodnie z pkt 19.1 lit. B pkt (2) SWZ, w ramach kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Personelu Wykonawcy", za potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia Projektanta branży teletechnicznej, czyli za jedną wykonaną w okresie ostatnich 15 lat dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m2 (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m2), Zamawiający przyznawał 0 pkt. Za wykazanie każdej kolejnej dokumentacji Zamawiający przyznawał 2 pkt.

4. W pkt 19.1 lit. B cz. pn. „Warunki i sposób oceny w kryterium B", pkt 1-2, 4 oraz 7 SWZ wskazano natomiast, że:

1) Warunki i sposób oceny w kryterium B: 1) Podstawą oceny ofert w zakresie kryterium B będą informacje zawarte w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2.1. do SWZ), w którym Wykonawca zobowiązany jest podać informacje o usługach wykonanych przez wskazanego projektanta lub specjalistę. 2) Projektanci i specjaliści, którzy zostali wykazani w Formularzu ofertowym jako osoby, których doświadczenie podlega punktacji, w razie wyboru oferty Wykonawcy będą wykonywali zamówienie publiczne objęte Umową jako odpowiednio: Główny Projektant, Projektant branży teletechnicznej, Specjalista ds. przepustowości pasażerów i bagażów, Specjalista ds. komercjalizacji. Co za tym idzie, Wykonawca musi wykazać te osoby w wykazie personelu (Załącznik nr 4.2. do SWZ) składanym w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu (oraz pozostałe wymagane osoby),

4) Brak wykazania osób (Projektantów i Specjalistów), którym przyznano punkty w kryterium jw. jako osób skierowanych do realizacji zamówienia, po wyczerpaniu ścieżki wezwań przewidzianych ustawą, skutkował będzie odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

7) Niewypełnienie i/lub niepodanie, w Formularzu ofertowym wymaganych informacji potwierdzających jednoznacznie okoliczności uprawniające Zamawiającego do przyznania punktów w kryterium B za dane doświadczenie projektantów lub specjalistów, skutkować będzie uzyskaniem 0 pkt. za każdy wpis (określający doświadczenie), który: a) nie potwierdza okoliczności uprawniających do punktacji, b) potwierdza okoliczności uprawniających do punktacji tylko w części lub potwierdza je jednoznacznie tylko w części, c) wobec którego nie można jednoznacznie stwierdzić, że wpis,

którego dokonał Wykonawca potwierdza okoliczności podlegające punktacji lub który zawiera omyłki nie podlegające poprawie na podstawie PZP, – odpowiednio do treści oferty. Podanie (wpisanie) przez Wykonawcę informacji, które nie podlegają punktacji, zamiast wymaganych, skutkować będzie uzyskaniem za dane doświadczenie 0 pkt. Niewypełnienie lub pominięcie części lub całości tabel (dot. danego projektanta lub specjalisty i/lub jego doświadczenia lub wszystkich), skutkować będzie uzyskaniem 0 pkt. za dane doświadczenie lub odpowiednio w całym kryterium B.

II. Izba ustaliła kolejno, że Odwołujący w Formularzu ofertowym wskazał w punkcie 5: „5) Projektanta branży teletechnicznej – W.T. posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia budowlane" Jednocześnie jako doświadczenie podano: „*W okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy dla inwestycji pod nazwą: „Budowa i przebudowa obiektów Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice w zakresie budowy i przebudowy istniejącego terminalu pasażerskiego (międzynarodowego T4)" Powierzchnia użytkowa rozbudowy terminalu: 42 031 m2 Lotnisko: MPL Kraków-Balice*".

III. Zamawiający pismem z dnia 4 sierpnia 2025r. poinformował wykonawców o odrzuceniu ofert wykonawcy 1PAX SAS 157 Boulevard Macdonald, Przystępującego oraz Odwołującego oraz o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że:

„c) *Uzasadnienie prawne: działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP i w związku z art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwaną dalej PZP – Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę Konsorcjum firm: AKE Studio Sp. z o.o. Sp. k. – Lider Konsorcjum ul. Alfreda Dauna 66, 30-629 Kraków; WLC Inżynierowie Sp. z o.o. Sp. k. – Partner Konsorcjum, ul. Mogilska 123/70, 31-571 Kraków, jako niezgodną z warunkami zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: W Formularzu Ofertowym oraz Wykazie osób wykonawca Konsorcjum firm: AKE Studio Sp. z o.o. Sp. k. – Lider Konsorcjum ul. Alfreda Dauna 66, 30-629 Kraków; WLC Inżynierowie Sp. z o.o. Sp. k. – Partner Konsorcjum, ul. Mogilska 123/70, 31-571 Kraków, wskazał jako projektanta branży teletechnicznej Pana W.T., deklarując, że: • posiada on uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych lub uprawnienia równoważne, • skierowanie Pana Tobiasza do realizacji zamówienia następuje w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału dotyczącego zdolności zawodowej. W odniesieniu do tej deklaracji, Wykonawca wskazał konkretne uprawnienia: • Uprawnienia do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych, nr PR-Upr/454/91,wydane przez Wojewodę Krakowskiego w dniu 28 października 1991 r., z powołaniem się na interpretację Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (MOIIB) nr MOIIB/OKK/0289/12 2012 r., jako podstawę równoważności. W toku badania ofert Zamawiający zwrócił się do właściwego organu samorządu zawodowego – Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – celem uzyskania aktualnej interpretacji dotyczącej zakresu uprawnień posiadanych przez Pana W.T.. W odpowiedzi Izba jednoznacznie wskazała, że: • Uprawnienia nr PR-Upr/454/91 nie uprawniają do projektowania sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w rozumieniu obowiązujących przepisów oraz wymagań Zamawiającego, • wcześniejsze interpretacje (w tym MOIIB/OKK/0289/12 z 2012 r.) utraciły aktualność i nie mogą być obecnie traktowane jako wiążące, • wykazywane przez Wykonawcę uprawnienia są niewystarczające i niezgodne z warunkiem udziału w postępowaniu, opisanym w SWZ. W związku z powyższym, osoba wskazana przez Wykonawcę jako Projektant branży teletechniczne nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ, a tym samym oferta Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej. Skutkuje to niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty*".

Izba zważyła:

Odnosząc się do zarzutu nr 1 wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wywiódł niezgodność oferty Odwołującego z treścią SWZ z faktu, że wykazywane przez Odwołującego uprawnienia p. W.T. na stanowisku Projektanta branży teletechnicznej są niewystarczające do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, opisanego w SWZ. W związku z powyższym, zdaniem Zamawiającego wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej. Powyższe w ocenie Zamawiającego powodowało również konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż była ona niezgodna z treścią wymagania, aby osoba której doświadczenie było punktowane w kryterium była tą samą osobą, która zostanie wskazana w wykazie osób w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego, oświadczenie w formularzu oferty stanowiło treść niezależną od oceny spełnienia warunku podmiotowego (oceny podmiotowej), a tym samym nie była możliwa zmiana treści oferty, bowiem oznaczałoby to niedozwoloną negocjację.

Rozpatrując powyższy zarzut przypomnieć należy, że oświadczenie zawarte w punkcie 2.2. formularza oferty

dot. kryterium oceny ofert zostało powiązane przez Zamawiającego z oceną podmiotową wykonawcy, co wynikało bezpośrednio z punktu 19.1 lit. B pkt 2 SWZ: „Projektanci i specjaliści, którzy zostali wykazani w Formularzu ofertowym jako osoby, których doświadczenie podlega punktacji, w razie wyboru oferty Wykonawcy będą wykonywali zamówienie publiczne objęte Umową jako odpowiednio: Główny Projektant, Projektant branży teletechnicznej, Specjalista ds. przepustowości pasażerów i bagażów, Specjalista ds. komercjalizacji. Co za tym idzie, Wykonawca musi wykazać te osoby w wykazie personelu (Załącznik nr 4.2. do SWZ) składanym w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu (oraz pozostałe wymagane osoby).”. Powyższe postanowienie powodowało konieczność wykazania jednej i tej samej osoby na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu jak również w celu uzyskania punktów w kryterium oceny ofert Doświadczenie personelu wykonawcy. Zamawiający powiązał więc bezpośrednio warunek udziału w postępowaniu z kryterium oceny ofert. Nie można jednak stwierdzić, że samo umiejscowienie oświadczenia w formularzu oferty wykonawcy, co do osoby wskazanej w celu zdobycia punktów w kryterium oceny ofert powodowało, iż stanowiło ono treść oferty identyfikującą zakres zobowiązania wykonawcy w sposób determinujący zakres i sposób realizacji prac. Oczywiście sam udział osób, których doświadczenie oceniane było w kryterium stanowi warunek realizacji przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający wymaganiom Zamawiającego, jednak nie wyklucza to zmiany osób w trakcie realizacji prac, co wynika m.in. z § 9 ust. 5 i 8 projektowanych postanowień umowy stanowiącego załącznik nr 5.1 do SWZ, w którym Zamawiający przewidział procedurę wymiany członka personelu kluczowego, w skład którego zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 wchodzi Projektant branży teletechnicznej.

Skoro więc Zamawiający przewidział możliwość zmiany osoby na ww. stanowisku w trakcie realizacji umowy to nie ma uzasadnionych argumentów do odmiennej oceny treści oświadczenia na etapie oceny oferty. Możliwość zmiany w momencie realizacji zamówienia oznacza, że również w tym zakresie zmiana w formularzu oferty nie stanowi niedopuszczalnej negocjacji treści determinujące zakres przedmiotu świadczenia.

Ponadto należy podkreślić, że w przypadku oferty Odwołującego wskazanie nowej osoby na stanowisko Projektanta branży teletechnicznej w żaden sposób nie poprawiłoby pozycji jego oferty, gdyż w kryterium tym Odwołujący nie uzyskał punktów z uwagi na wskazanie tylko jednego zadania. Nie ma zatem podstawy do twierdzenia, iż zmiana oświadczenia (do jakiej prowadziłoby uzupełnienie dokumentów), naruszałaby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co w orzecznictwie jest identyfikowane, jako zmiana pozwalająca poprawić pozycję w rankingu ofert. Nie oznacza to jednak, iż żadna zmiana nie może nastąpić w takiej sytuacji.

W konsekwencji Izba w składzie orzekającym stwierdziła, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy zaniechał wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. złożenia nowego wykazu osób, obejmującego projektanta branży teletechnicznej. Należy zauważyć, iż zakres oświadczeń składanych w formularzu oferty nie może pozbawiać wykonawcy prawa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Nie jest również możliwe wyłączenie przez Zamawiającego, jakimkolwiek postanowieniem SWZ, nawet nie zakwestionowanym przez wykonawców, przepisu prawa powszechnie obowiązującego i co istotne obligującego Zamawiającego wprost do określonego zachowania. Jak bowiem wynika z ww. przepisu jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W niniejszej sprawie wobec uznania przez Zamawiającego, że p. W.T. nie posiadał wymaganych uprawnień, co uniemożliwiało Odwołującemu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, spowodowało po stronie Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia procedury wynikającej z przepisu art. 128 ust. 1 Pzp. Jednocześnie wskazać należy, że fakt powiązania przez Zamawiającego kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia z oceną podmiotową wykonawcy będzie miał swoje konsekwencje w tym, że zmiana treści dokumentów podmiotowych wpłynie na treść oferty.

Końcowo wskazać należy, że sam Zamawiający w postanowieniach punktu 19.1 lit. B) ppkt 4) SWZ przewidział procedurę wezwań „Brak wykazania osób (Projektantów i Specjalistów), którym przyznano punkty w kryterium jw. jako osób skierowanych do realizacji zamówienia, po wyczerpaniu ścieżki wezwań przewidzianych ustawą, skutkował będzie odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.”. Pomimo tak sformułowane postanowienia Zamawiający jednak procedury tej nie zastosował.

W konsekwencji uznania za zasadne powyższych zarzutów na uwzględnienie zasługiwał również zarzut dotyczący naruszenia art. 255 pkt 3 Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę,

którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jak natomiast ustaliła Izba Zamawiający na mocy Uchwały Zarządu spółki Port Lotniczy Wrocław Spółka Akcyjna nr 29/2025 z 2 lipca 2025 r., zwiększył pierwotną kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do nowej kwoty 18 191 700,00 zł brutto, a więc do kwoty równej cenie oferty Odwołującego.

W związku z uznaniem, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu z ww. przyczyn nie zachodzą przesłanki wynikające z przepisu art. 255 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..

……

……