

**WYROK**

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Członkowie: Emilia Garbala

N.K.

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, Solve Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Michałowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zachodniopomorskie Centrum Onkologii w Szczecinie

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Siemens Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, FLUX Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: Climamedic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, Solve Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Michałowicach na rzecz Zachodniopomorskiego Centrum Onkologii w Szczecinie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony oraz kwotę 751 zł 75 gr (siedemset pięćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Członkowie: .....

.....

Sygn. akt: KIO 3371/25

**Uzasadnienie**

Zachodniopomorskie Centrum Onkologii w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Zaprojektowanie, budowę, wyposażenie i uruchomienie Zakładu Medycyny Nuklearnej*, numer referencyjny: PN-8/25

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 190915-2025.

Pismem z 30 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcę informację o wyborze oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Siemens Healthcare Sp. z o. o., FLUX Medical Sp. z o. o. (dalej: „Konsorcjum firm” lub „Konsorcjum Siemens”) oraz odrzuceniu oferty Konsorcjum firm

Climamedic Sp. z o. o., s.k., Solve Medical Sp. z o. o. (dalej: Odwołujący).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec tych czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz 226 ust. 1 pkt 11 przez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego,
- 2)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Siemens niezgodnie z przepisami ustawy,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 10 przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Siemens, pomimo, że zawiera błędy w obliczeniu ceny,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Siemens, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności z 30 lipca 2025 r. w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)dokonania ponownej oceny ofert, w tym w szczególności odrzucenie oferty Konsorcjum Siemens na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący podał w szczególności, że 10 lipca 2025r. Zamawiający poinformował Wykonawców o uwzględnieniu jego odwołania w zakresie zarzutów naruszenia: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum firm niezgodnie z przepisami ustawy, art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum firm do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum firm do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki VAT dla budowy budynku modułowego. 11 lipca 2025 r. Konsorcjum firm złożyło wyjaśnienia dot. zastosowanej stawki VAT w zakresie wykonania budynku modułowego, w których wskazało, że „w załączniku 9a do SWZ – Zestawienie pozycji jednostkowych w zakresie robót budowlanych, który wybrany do realizacji zamówienia publicznego Wykonawca winien złożyć przed podpisaniem umowy, wskazał, że do instalacji gazów medycznych winna zostać zastosowana podstawowa stawka VAT – 23%”, na tej podstawie Zamawiający poinformował w dniu 30.07.2025r. o odrzuceniu oferty Odwołującego w związku z brakiem zgody Odwołującego na poprawienie innej omyłki, tj.: stawki VAT dla wykonania budynku modułowego – wskazując, że „Zgodnie z Załącznikiem nr 9a do SWZ będącym integralną częścią SWZ, ZAMAWIAJĄCY określił obowiązującą w postępowaniu stawkę VAT 23% Zarówno składające wyjaśnienia Konsorcjum firm, jak i powtarzający jego twierdzenia Zamawiający, w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego pomijają zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), z których wynika, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego określenia obowiązującej stawki VAT:

- rozdział XXIII ust. 7 SWZ: *Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy, w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy)."*
- rozdział XXIII ust. 7 SWZ *WYKONAWCA* *podaje w Załączniku nr 9 do SWZ – wycena przedmiotu zamówienia również stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert."*
- rozdział XXIII ust. 4 SWZ: *WYKONAWCA* *podaje w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 10 do SWZ), cenę netto oraz cenę brutto z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT)."*

Odwołujący wskazał, że poza nazwaniem kolumny „STAWKA VAT (23%)” w tabeli Załącznika nr 9a do SWZ, Zamawiający w zakresie pozycji: „Przyłącze gazów medycznych” dla Kosztów robót przygotowania terenu oraz w pozycjach „Koszt opracowania dokumentacji projektowej (PB+PW), Koszt opracowania STWiORB, Nadzór autorski - liczone od wartości dokumentacji (PB+PW) a także kosztów opracowania przedmiarów robót i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz Koszt dokumentacji powykonawczej (zaznaczone kolorami różowy i szary), wskazał stawkę VAT 0% lub zwolnienie, ponieważ wskazane pozycje są puste i postawił pytanie czy z tego należy wyciągnąć wniosek, iż Zamawiający ustalił, że dla wyżej ww. pozycji stawka VAT wynosi 0% lub dany towar / usługa jest zwolniona z VAT, odpowiadając na nie przecząco. Odwołujący przedstawił treść Załącznika 9a do SWZ w jego pełnej wersji i

stwierdził, że nie był on dokumentem, który miał zostać wypełniony i załączony do oferty, dopiero Wykonawca którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, ma przedłożyć na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, stworzone na podstawie ww. dokumentu szacunkowe zestawienie jednostkowych kosztów w zakresie robót budowlanych. Ponadto, obowiązkiem Wykonawców było załączenie do oferty *Załącznika nr 9 do SWZ Wycena przedmiotu zamówienia*, więc gdyby rzeczywistą intencją Zamawiającego była tak istotna czynność jak obligatoryjne określenie stawki podatku VAT w stosunku do części przedmiotu zamówienia (o wartości ponad 45 mln złotych) to niewątpliwie określona stawka podatku VAT znalazłaby się w formularzu, w którym znajdowała się całościowa wycena przedmiotu zamówienia w rozbiu na 12 pozycji, z których jedna to pozycja nr 2, tj.: *wykonanie budynku modułowego*. W *Załączniku nr 9 Wycena przedmiotu zamówienia* w kolumnie „stawka VAT [%]” wszystkie pola były puste i zgodnie z zapisem SWZ przywołanym powyżej miały zostać wypełnione przez Wykonawców. Zdaniem Odwołującego, jeżeli byłoby tak jak twierdzi Zamawiający, że ogłaszając postępowanie o zamówienie publiczne ustalił stawkę 23% w zakresie *wykonania budynku modułowego* to nielogicznym jest, że nie zakwalifikował jako innej omyłki zastosowanej przez Odwołującego 8% stawki podatku VAT bezpośrednio po otwarciu ofert tylko wezwał do złożenia wyjaśnień, a następnie nie dokonując poprawki z 8% na 23% dokonał pierwszego wyboru oferty *Konsorcjum firm*. Po uwzględnieniu odwołania złożonego przez Odwołującego w dniu 16 czerwca 2025 roku, Zamawiający ponownie wystosował wezwanie w zakresie wyliczenia ceny i podania poszczególnych wartości i zastosowanych do nich stawek podatku VAT jednak w dalszym ciągu nie wystosował do Odwołującego żadnej informacji o innej omyłce w zakresie zmiany 8% stawki podatku VAT na 23% w zakresie instalacji gazów medycznych. Zamawiający dokonał tej czynności dopiero 17 lipca 2025 roku, sześć dni po złożeniu wyjaśnień przez *Konsorcjum firm*, które w ich treści argumentowało, iż powodem dla którego w ich ofercie instalacja gazów medycznych jest objęta 23% stawką podatku VAT wynika z treści *Załącznika nr 9a do SWZ*. Tym samym trudno oprzeć się wrażeniu, że Zamawiający wiedzę o tym, że rzekomo ustalił stawkę podatku VAT, powziął z informacji pochodzącej od naszej konkurencji. Zamawiający poprawił inną omyłkę w zakresie stawki podatku VAT, którą rzekomo ustalił w momencie ogłoszenia postępowania na poziomie 23% dopiero po 52 dniach od dnia otwarcia ofert i dopiero po złożeniu wyjaśnień dot. zastosowanych stawek VAT w zakresie *wykonania budynku modułowego* przez *Konsorcjum firm* - czyli potrzebował blisko 2 miesiące aby „przypomnieć sobie”, że w postępowaniu o wartości ponad 45 mln złotych ustalił obligatoryjnie 23% stawkę VAT na część przedmiotu zamówienia. Mając na względzie złożone wyjaśnienia przez *Konsorcjum firm* oraz treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, w którym jako podstawę obydwu podmioty wskazują ww. *Załącznik nr 9a do SWZ*, jakoby wyceny wykonania budynku modułowego należało dokonać z uwzględnieniem narzuconej przez Zamawiającego stawki VAT, należy stwierdzić, że jeżeli ten dokument ma taką rangę to oczywistym jest, że profesjonalny Zamawiający by go uzupełnił we wszystkich komórkach, a jeżeli by tego nie zrobił, każdy z Wykonawców skierowałby do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie w tej kwestii – żaden z wykonawców tego nie zrobił, ponieważ ww. zapisy SWZ jasno określiły obowiązek Wykonawcy, tj.: określenie prawidłowej stawki VAT w zakresie przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz treść wyjaśnień złożonych przez *Konsorcjum firm* mają na celu wyłącznie wykreowanie nowej rzeczywistości, w której to Zamawiający w momencie ogłoszenia postępowania ustalił stawkę podatku VAT. Żaden z zapisów SWZ nie wskazuje na konieczność dokonania wyceny oferty na podstawie danych wskazanych przez Zamawiającego w *Załączniku nr 9a do SWZ*, a twierdzenie przeciwne stanowi wybiórcze czytanie zapisów SWZ. Tym samym Odwołujący ustalił stawki podatku VAT w swojej ofercie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego. To ustawa o podatku od towarów i usług jest jedynym prawnokształtującym dokumentem w zakresie obowiązujących stawek podatku VAT a nie rzekoma treść SWZ.

Dalej Odwołujący podał, że Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty *Odwołującego* pominął treść wyjaśnień oraz treść odwołania sygn. akt KIO 2471/25, uwzględnionego pisemnie przez Zamawiającego, w którym Odwołujący udowodnił brak kompleksowości przedmiotowego zamówienia w zakresie wykonania budynku modułowego. Odwołujący szeroko przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska co do tego, że jego zdaniem tak kompleksowość nie występuje oraz stwierdził, że wyjaśnienia złożone przez *Konsorcjum firm* natomiast w żaden sposób nie dowodzą, że w tym postępowaniu możliwe jest twierdzenie, że mamy do czynienia z kompleksowym charakterem świadczenia. Każdy z Wykonawców był zobligowany do zastosowania wobec instalacji gazów medycznych jako wyrobu medycznego 8% stawki podatku VAT zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Uzasadnienie w powyższym zakresie było zawarte w pierwszym odwołaniu wniesionym przez Odwołującego 16 czerwca 2025 roku, ponadto we fragmencie stanowiło również element wyjaśnień przedłożonych Zamawiającemu 30 maja 2025 r. Zamawiający uznał wyjaśnienia Odwołującego, uwzględnił odwołanie i dopiero po złożeniu wyjaśnień przez *Konsorcjum firm* podjął decyzję o konieczności poprawienia oferty *Odwołującego* w zakresie stawki podatku VAT dot. instalacji gazów medycznych. Odwołujący w świetle ww. argumentów nie mógł się zgodzić na poprawienie innej omyłki, ponieważ skalkulował cenę oferty w zakresie wykonania budynku modułowego w sposób prawidłowy zgodnie z obowiązującymi

przepisami prawa. W związku z powyższym zastosowanie przez Konsorcjum firm stawki podatku VAT w wysokości 23% w ramach wykonania budynku modułowego jest nieprawidłowe i stanowi błąd w obliczeniu ceny. Zaniechanie zastosowania przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowiło zatem naruszenie obowiązujących przepisów. W konsekwencji, doprowadziło to do wyboru oferty Konsorcjum firm w sposób niezgodny z przepisami ustawy, ponieważ powinna ona podlegać odrzuceniu.

W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez odrzucenie jego oferty, Odwołujący wskazał w szczególności, że 8 lipca 2025 roku na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dot. monitorów diagnostycznych, tj.: ważnych i aktualnych na dzień otwarcia ofert dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu na terenie RP. W odpowiedzi na wezwanie została przedłożona Deklaracja zgodności na zaoferowane monitory diagnostyczne, producent: BARCO, model: MDRC-2424. Następnie Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień wskazując, iż w ofercie Odwołującego zostały zaoferowane dwa monitory diagnostyczne 24" o rozdzielczości 2560x1600 natomiast model monitora diagnostycznego MDRC-2424 producenta BARCO charakteryzuje się rozdzielczością 1920x1200, co jest ze sobą sprzeczne. Odwołujący w dniu 22 lipca 2025 roku złożył wyjaśnienia ww. kwestii wskazując, w ofercie pojawiła się omyłka, że nie mógł zaoferować monitorów medycznych o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600, ponieważ monitory diagnostyczne o takich parametrach nie istnieją, co również świadczy o oczywistej omyłce pisarskiej. Jednocześnie wskazał, że zaoferowane monitory diagnostyczne w zakresie których zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe spełniają wszelkie wymagania określone przez Zamawiającego, doprecyzowane wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 12 maja 2025 r. Jednak oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, ponieważ w ocenie Zamawiającego Odwołujący „w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego odnoszącego się do wskazanych w ofercie monitorów diagnostycznych o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600". Zdaniem Odwołującego nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem Zamawiającego. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, wybudowanie i wyposażenie w specjalistyczne urządzenia Zakładu Medycyny Nuklearnej, którego wartość to ponad 45 mln złotych (na podstawie dwóch złożonych ofert). Na wyposażenie nowo powstającego Zakładu składa się kilkanaście różnego rodzaju urządzeń (również medycznych), o wartości: od blisko 25 mln do ponad 30 mln (w zależności od oferty), w tym zaawansowany technologicznie system skanera PET-CT. Przedmiotowe monitory diagnostyczne są „elementem” całego systemu skanera PET-CT a ich łączna wartość to ok. 60 000,00 zł (niecałe 0,15% wartości całości zamówienia). Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wykonawca ma obowiązek dostarczyć 6 stanowisk lekarskich, a każde z nich ma być wyposażone m.in. w dwa kolorowe monitory diagnostyczne, na których personel medyczny będzie mógł analizować zdjęcia/obrazy uzyskane w wyniku przeprowadzonego badania. Zamawiający opisał monitory diagnostyczne w części V. *Wymagane i niezbędne wyposażenie Zakładu Medycyny Nuklearnej, lit. F Multimedialny serwer aplikacyjny, pkt 3 Załącznika nr 3 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*, wymagając w opisie parametru: (...) 2 kolorowe monitory diagnostyczny, o min. przekątnej 24" i rozdzielczości nie mniejszej niż 2560x1600 (...). Opis parametru wymuszał na każdym z Wykonawców konieczność zaoferowania dwóch monitorów o przekątnej większej niż 24", a więc i większych rozmiarach, co ma znaczenie w kontekście funkcjonalności i wygody pracy na stanowisku opisowym. W ocenie Odwołującego, Zamawiający udzielając wyjaśnień doprecyzował, iż bezwzględnie wymaga zaoferowania dwóch monitorów o przekątnej 24" i rozdzielczości 1920 x 1200. Pomimo, iż udzielona odpowiedź zmieniła treść opisu przedmiotu zamówienia (w odpowiedzi nie ma słowa minimum) Zamawiający nie zmodyfikował w tym zakresie treści Załącznika nr 3 do SWZ *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*, co nie zmienia faktu, iż wszyscy Wykonawcy byli w związku z udzieloną odpowiedzią zobowiązani zaoferować monitor o przekątnej 24" czego konsekwencją jest rozdzielczość 1920 x 1200. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający miał wiedzę (przynajmniej od momentu otrzymania wniosku o udzielenie wyjaśnień treści SWZ - choć powinien ją mieć na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia), że istnieje możliwość zaoferowania monitorów 24" o rozdzielczości 1920x1200 lub monitorów 30" o rozdzielczości 2560x1600 – w innym przypadku żaden z wykonawców nie zadawałby pytania o urządzenia, które są dostępne na rynku. Nadto, według Odwołującego istotnym jest również, że Zamawiający uznał, że bardzo ważnym jest udzielenie odpowiedzi na ww. pytanie pomimo, iż zostało one zadane po terminie wynikającym z ustawy (pytania Odwołującego pozostały bez odpowiedzi). Ponadto, Zamawiający w momencie otrzymania przedmiotowych środków dowodowych samodzielnie sprawdził jakie parametry techniczne posiada monitor diagnostyczny producenta BARCO model MDRC-2424, natomiast nie zweryfikował tej części wyjaśnień, w której Odwołujący stwierdza, iż nie mógł zaoferować monitorów diagnostycznych o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600, ponieważ taki produkt nie istnieje. Nie zweryfikował również parametrów monitora EIZO RadiForce MX243W zaoferowanego przez Konsorcjum firm, bo gdyby to zrobił musiałby odrzucić ofertę, ponieważ Konsorcjum firm zaoferowało monitor diagnostyczny o przekątnej 24,1" (informacja powszechnie dostępna) a nie 24" co wynika po pierwsze ze złożonej oferty, a po drugie jest niezgodne w wymogiem Zamawiającego określonym w ww. Wyjaśnieniach treści SWZ z 12 maja 2025 r., które są wiążące dla

każdego wykonawcy. W przypadku monitorów diagnostycznych ze względu na ich przeznaczenie podawane są bardzo precyzyjne wymiary (bez zaokrągleń) m.in. ze względu na konieczność zachowania spójności i porównywalności wyników pochodzących z różnych urządzeń. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w inny sposób podchodził również do definicji „omyłki pisarskiej” i każdy błąd Zamawiającego popełniony w zakresie opisu przedmiotu zamówienia był dla Zamawiającego omyłką pisarską, natomiast w przypadku drobnego uchybienia Odwołującego nie mającego żadnego wpływu na przedmiot zamówienia jest niewybaczalnym błędem skutkującym nałożeniem na Odwołującego najwyższej możliwej sankcji jaką jest odrzucenie oferty. Odwołujący, składając ofertę w postępowaniu, wiedział jakie monitory diagnostyczne oferuje, przedłożył na wezwanie Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanych monitorów diagnostycznych oraz złożył wiarygodne wyjaśnienia w zakresie wartości dot. rozdzielczości ww. monitorów diagnostycznych. Tak więc wskazanie, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego jest nieprzedłożenie w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego jest bezpodstawne w obliczu wszelkich czynności zrealizowanych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego.

Uzasadniając zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum firm na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Odwołujący podał w szczególności, że Zamawiający dokonał pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 5 czerwca 2025 r. uznając za najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum firm. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnosząc m.in. o odrzucenie oferty Konsorcjum firm na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający 18 czerwca 2025 roku poinformował, że uchyła ogłoszenie o wynikach postępowania i przystępuje do ponownego badania i oceny ofert. Następnie 10 lipca 2025 roku przekazał odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Z udostępnionej dokumentacji wynika, że Zamawiający czynnością z 8 lipca 2025 r. wezwał Konsorcjum firm na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie urządzenia EKG, w konsekwencji uznając przedłożone dokumenty i dokonując wyboru oferty Konsorcjum firm jako najkorzystniejszej. Zdaniem Odwołującego, ze względu na zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia i treść oferty, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Konsorcjum firm na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający w SWZ, w rozdziale XVIII *Opis sposobu przygotowania oferty/wykaz wymaganych dokumentów i oświadczeń*, pkt. 7 wymagał: *W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez ZAMAWIAJĄCEGO ZAMAWIAJĄCY żąda przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:*

*7.1. Ważne i aktualne na dzień otwarcia ofert dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu na terenie RP dla każdego oferowanego wyrobu medycznego (dotyczy każdej pozycji z oferty, która określona jest jako wyrób medyczny):*

*-Deklaracja producenta o zgodności z obowiązującymi dla danego produktu normami,*

*-Certyfikaty wydane przez jednostki notyfikowane, jeśli konieczne jest potwierdzenie spełniania wymagań zasadniczych przez oferowane wyroby medyczne*

Odwołujący podał, że przedmiot zamówienia w postępowaniu został opisany przez Zamawiającego m.in. w następujących załącznikach do SWZ: Załącznik nr 2 do SWZ - Program funkcjonalno-użytkowy (PFU) wraz z załącznikami, Załącznik nr 3 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - urządzenia medyczne, oraz w Wyjaśnieniach treści SWZ udzielonych w toku prowadzonego postępowania. Mając na uwadze treść załącznika nr 3 do PFU (załącznik nr 2 do SWZ), który zawiera Zestawienie planowanych pomieszczeń Zakładu Medycyny Nuklearnej, opisujący również wyposażenie każdego z nich oraz treść udzielonych Wyjaśnień treści SWZ, należy stwierdzić, że w ofercie Konsorcjum firm nie zostały uwzględnione aparaty EKG, będące elementem wyposażenia pom. nr 8 *Pomieszczenie przygotowania pacjenta, Strefa pracowni* oraz pom. nr 18 *Pokój zabiegowy PET/SPECTR* również w Wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 8 maja 2025 r. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił konieczność dostawy aparatów EKG w ramach przedmiotu zamówienia: Pytanie nr 54 *Prosimy o doprecyzowanie minimalnych parametrów dla urządzenia EKG do pomieszczenia przygotowania pacjenta. Odpowiedź nr 54 ZAMAWIAJĄCY określa minimalne parametry dla urządzenia EKG: 12 - kanałowy elektrokardiograf, możliwość integracji zapisu EKG z HIS oraz eksportu danych na pdf., automatyczna interpretacja danych* Pytanie nr 59 *Prosimy o doprecyzowanie minimalnych parametrów dla urządzenia EKG do pomieszczenia nr 18 tj. pokój zabiegowy PET/SPECTR* Odpowiedź nr 59 ZAMAWIAJĄCY odsyła do odpowiedzi nr 54. Z treści oferty Konsorcjum firm nie wynika, że urządzenie EKG, zakwalifikowane jako wyrób medyczny, zostało zaoferowane i uwzględnione w cenie oferty. Świadczy o tym fakt, iż Konsorcjum firm nie załączyło do oferty przedmiotowych środków dowodowych dot. aparatu EKG, nie wymieniło go również w złożonych 30.05.2025 r. Wyjaśnieniach treści oferty dot. zastosowanych stawek VAT. W treści Wezwania Zamawiający napisał: *WYKONAWCA w Załączniku nr 9 do SWZ – Wycena przedmiotu zamówienia - w punkcie nr 4-6 zaoferował dwie różne stawki VAT. ZAMAWIAJĄCY wzywa do szczegółowego wskazania, które urządzenia (zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ) zostaną*

wycenione ze stawką 8% VAT, a które ze stawką 23% VAT wraz z uzasadnieniem ich zastosowania. Zdaniem Odwołującego, pomimo, iż Zamawiający odwołał się do Załącznika nr 3 do SWZ, to wezwanie dotyczyło całych/pełnych pozycji 4, 5, 6 Załącznika nr 9 a nie ich części i w ten sposób do Wezwania odniosło się Konsorcjum firm pisząc na wstępie udzielonych Wyjaśnień: *Szanowni Państwo, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty poniżej przedstawiam szczegółowe wskazanie, które elementy pozycji 4-6 z załącznika nr 9 do SWZ – Wycena przedmiotu zamówienia zostały wycenione ze stawką 8% VAT, a które ze stawką 23% VAT* Również w tych pozycjach (4-6 załącznika nr 9 do SWZ) musiałyby zostać uwzględnione inne wyroby medyczne będące przedmiotem zamówienia: aparaty EKG czy fotele/łóżka dla pacjentów. W przypadku fotela/łóżka dla pacjentów Konsorcjum firm przedłożyło przedmiotowe środki dowodowe więc można założyć, że zostały zaoferowane i uwzględnione w cenie oferty, natomiast w przypadku urządzenia EKG nie załączono żadnych dokumentów jakie wskazywałyby na fakt ujęcia w zakresie przedmiotu oferty wymaganych aparatów EKG. Według Odwołującego, Zamawiający wezwał Konsorcjum firm w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie aparatów EKG tylko dlatego, że Odwołujący w odwołaniu wniesionym 16 czerwca 2025 roku zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w związku z brakiem odrzucenia oferty Konsorcjum firm w tym zakresie. Odwołujący pomimo, iż z treści odpowiedzi na odwołanie wynikało, iż Zamawiający wezwał Konsorcjum firm do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie aparatów EKG nie mógł złożyć odwołania we wcześniejszym terminie, ponieważ do dnia 30 lipca 2025 roku nie miał wiedzy jaką decyzję w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty podejmie Zamawiający. Powyższe wskazuje, że oferta Konsorcjum firm powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na brak zaoferowania aparatów EKG, bowiem nie wynikało to z treści złożonej oferty. Nie istniały również jakiegokolwiek podstawy do wezwania Konsorcjum firm do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie aparatów EKG. Jako argument dodatkowy dla wskazania braków w treści oferty Odwołujący podał, że Wykonawca był wzywany do jednoznacznego wskazania zastosowanej stawki VAT dla poszczególnych zaoferowanych elementów stanowiących przedmiot zamówienia. W treści wyjaśnień z 30 maja 2025 r. Konsorcjum firm wymieniło wszystkie wyroby medyczne jakie objęte są 8% stawką podatku VAT. Aparat EKG jest wyrobem medycznym, a zatem jeśli byłby zaoferowany zostałby wymieniony w tych wyjaśnieniach. Brak wskazania aparatów EKG poza wyżej opisanymi argumentami jest również dowodem na niezaoferowanie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Brak zaoferowania pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, poza koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, skutkuje również jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, bowiem mamy do czynienia z sytuacją, w której obliczenie ceny oferty nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten dotyczy określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego zobowiązany jest wykonawca. Zatem brak ujęcia w ofercie oraz jej cenie jakiegokolwiek zakresu przedmiotu zamówienia powinno skutkować jej odrzuceniem.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska, odnosząc się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający podał w szczególności, że Odwołujący pismem z 17 lipca 2025 r. został powiadomiony o poprawieniu innej omyłki, o której mowa w art 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, polegającej na przyjęciu innej stawki podatku VAT dla instalacji gazów medycznych tj. 8% VAT, niż ta wskazana w dokumentach zamówienia, tj. 23% VAT. Na czynność poprawy tej omyłki nie wpłynęło odwołanie, które zgodnie z przepisami ustawy Pzp winno zostać wniesione najpóźniej do 28 lipca 2025 r. Jeżeli Odwołujący nie zgadzał się z czynnościami Zamawiającego i uważał je za dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, to powinien zaskarżyć je w ww. terminie, czego nie uczynił, poprzestając jedynie na przekazaniu pisma z 22 lipca 2025 r. z informacją, iż Odwołujący „nie wyraża zgody na poprawienie wskazanej przez Zamawiającego omyłki w ofercie, gdyż prowadziłoby to do niezgodności z przepisami prawa podatkowego oraz stanowiskiem organów skarbowych”. Odwołujący 17 lipca 2025 r. powziął wiedzę o tym, że Zamawiający uznał ww. błąd jako kwalifikujący się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp i dokonał poprawienia innej omyłki. W związku tym odwołanie w zakresie tego zarzutu uznać należy co najmniej za spóźnione, albowiem naturalną konsekwencją niewyrażenia zgody na poprawienie omyłki jest odrzucenie oferty wykonawcy.

Odnosząc się do zarzutu pod względem merytorycznym Zamawiający wskazał, że w rozdziale XXIII SWZ z uwagi na mieszany charakter zamówienia (dostawy, w tym dostawy wyrobów medycznych, roboty budowlane) zawarte zostały ogólne zasady jakimi winien kierować się Wykonawca określając cenę ofertową, co nie oznaczało, iż nie wiążą go wytyczne zawarte w załącznikach do SWZ, w tym w jej załączniku nr 9a. W jednej z kolumn tego załącznika Zamawiający określił stawkę 23%, która to stawka była wiążąca dla wszystkich pozycji (składników kosztów/pozycji jednostkowych), zawartych w tym zestawieniu, a dotyczących zakresu robót budowlanych związanych z budową i zaprojektowaniem budynku modułowego. Nie jest zrozumiałym szukanie argumentów mających na celu wykazanie wadliwości tego dokumentu, czy też jego nieistotności na etapie wyceny oferty, poprzez wskazywanie na zastosowane

lub pominięte w dokumencie formuły. Te bowiem w ocenie Zamawiającego nie dyskredytują ww. dokumentu, albowiem każda pozycja wskazana w tym zestawieniu odnosiła się do kolumny, która obligowała Wykonawcę do wyliczenia każdej pozycji wg. stawki 23%, która dotyczyła w szczególności pozycji „instalacja gazów medycznych”, dla których to formuła była jednoznaczna i prawidłowa. Zamawiający potwierdził, że ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia, w zakresie wykonania budynku modułowego (prace projektowe oraz roboty budowlane) ustalili stawkę 23% VAT. Powyższe wynika z ofert jakie uzyskał w trakcie rozeznania rynku. Żaden z Wykonawców nie wycenił tej pozycji przy wskazaniu odmiennej stawki podatku VAT. Dowód: notatka służbowa (luty 2025) - wycena JMP Medical Sp. z o.o. - wycena Climatic Sp. z o.o. Sp.k - wycena Flux Medical Sp. z o.o. Po analizie złożonych ofert wątpliwości wzbudziła zaoferowana przez Odwołującego stawka podatku VAT dla pozycji nr 2 załącznika nr 9 do SWZ „wykonanie budynku modułowego” (8% i 23%). Zamawiający uznał, iż prawidłowym będzie w pierwszej kolejności wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia tej kwestii, co też uczyniono. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie przedstawił swoje stanowisko, bazując na linii orzeczniczej przychylniej dla swojej wyceny (8%). Zamawiający widząc rozbieżne interpretacje w powyższym zakresie uznał, iż uczciwym w tej sytuacji będzie przyjęcie wyjaśnień Odwołującego i odstąpienie na tym etapie od dokonania czynności poprawienia innej omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, przyjmując jak wskazał Odwołujący, że „to na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego określenia obowiązującej stawki VAT”. Takie podejście, choć nie w pełni zgodne z postanowieniami SWZ - w której w jednym z załączników wprost wskazano stawkę podatku VAT dla określonego elementu zamówienia - zostało uznane przez Zamawiającego za logiczne oraz niedyskryminujące. Aby zatem nie dyskredytować żadnego z Oferentów, Zamawiający uznał, że zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący, którzy zastosowali odmienne stawki VAT w spornym zakresie, nie popełnili błędu w obliczeniu ceny. Z taką oceną sytuacji, tj. finalnym uznaniem przez Zamawiającego zarówno 23% stawki podatku VAT jak i mieszanej stawki podatku VAT (8% i 23%) dla budynku modułowego nie zgodził się Odwołujący, który w 16 czerwca 2025 r. złożył odwołanie m.in. na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Firm: Siemens Healthcare Sp. z o. o. oraz FLUX Medical Sp. z o. o. pomimo, że zawierała ona błędy w obliczeniu ceny (sygn. akt KIO 2471/25). Zamawiający pismem z 9 lipca 2025 r. poinformował uczestników postępowania o uwzględnieniu odwołania wskazując, iż zgodnie z treścią żądań w nim zawartych: wezwie Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o. o. oraz FLUX Medical Sp. z o. o. w szczególności do wyjaśnienia wskazanej stawki podatku VAT i przeprowadzi ponowną ocenę ofert. Wezwanie do wyjaśnienia stawki podatku VAT przez Konsorcjum firm miało na celu wyłącznie wyeliminowanie ewentualnych zarzutów w przyszłości co do nieprawidłowości w zakresie oceny ww. oferty, czy też braku wyjaśnienia okoliczności pozwalających na zastosowanie stawki 23% dla budynku modułowego. Po analizie wyjaśnień dotyczących podatku VAT dla budynku modułowego złożonych w postępowaniu przez obu Wykonawców, Zamawiający uznał, że prawidłowym i dopuszczalnym na gruncie przepisów ustawy Pzp jak i postanowień SWZ będzie poprawienie oferty Odwołującego w zakresie wskazanej przez niego stawki podatku VAT (traktując ją jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty). Pismem z 17 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty, a także zawiadomił o poprawieniu innej omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Z powyższym nie zgodził się Odwołujący i pismem z 22 lipca 2025 r. podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w wyjaśnieniach z 30 maja 2025 r., że wskazana przez niego stawka VAT 8% na instalację gazów medycznych jest prawidłowa. Poprawienie oferty Odwołującego w zakresie stawki podatku VAT dla instalacji gazów medycznych w kontekście rozbieżności interpretacyjnych w orzecznictwie wydawała się Zamawiającemu słuszna i prawidłowa. Zamawiający dokonując oceny i badania ofert zapoznał się z bogatym i niejednorodnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz interpretacjami organów podatkowych, a dotyczącym wykonania instalacji gazów medycznych w zakresie budowy lub przebudowy szpitali. Zamawiający obszernie przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska, że w przedmiotowym postępowaniu roboty dotyczące instalacji gazów medycznych należy traktować jako część świadczenia kompleksowego odnoszącego się do części prac związanych z wykonaniem obiektu modułowego i stwierdził, że w świetle postanowień SWZ, niezasadne byłoby odrzucenie oferty ww. konsorcjum, skoro w dokumentach zamówienia to sam Zamawiający wskazał wg. jakiej stawki wykonawca ma wycenić ten element prac. Nawet jeśli uznać, iż powyższe wymagania (w zakresie stawki VAT dla instalacji gazów medycznych) nie były opracowane idealnie i czytelnie dla wszystkich wykonawców, to żaden z oferentów nie powinien na tym etapie postępowania ponosić negatywnych konsekwencji z tym związanych. Z uwagi na powyższe, mając na względzie zasadę równości i uczciwej konkurencji, podjęto decyzję o konieczności powrotu do pomysłu poprawienia oferty Odwołującego, mimo złożonych przez niego wyjaśnień i dalszego procedowania celem udzielenia zamówienia publicznego. Powyższym działaniem Zamawiający nie eliminował żadnej z ofert złożonych w postępowaniu, wartość zmiany miała charakter marginalny i co istotne nie miała przełożenia na zmianę miejsca w rankingu ofert.

Następnie Zamawiający podał, że 8 lipca 2025 r. działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie monitorów diagnostycznych w postaci ważnych i aktualnych na dzień otwarcia ofert dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu na terenie RP dla

każdego oferowanego wyrobu medycznego (dotyczy każdej pozycji z oferty, która określona jest jako wyrób medyczny). W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący uzupełnił przedmiotowy środek dowodowy, tj. Deklarację Zgodności UE Producenta dot. zaoferowanych wyrobów medycznych, w postaci monitorów diagnostycznych, model MDRC2424, których producentem jest firma BARCO. Jak wskazano w wezwaniu do wyjaśnienia treści oferty, zgodnie z informacjami wskazanymi na stronie internetowej tego producenta przedmiotowy model monitora o przekątnej ekranu 24" charakteryzuje się maksymalną obsługiwaną rozdzielczością 1920x1200, a nie jak wskazano w ofercie 2560x1600. Jak podkreślono w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego „Zamawiający bez wyjaśnienia ww. kwestii nie mógł dokonać odrzucenia oferty WYKONAWCY, albowiem nie można było wykluczyć, iż Wykonawca dysponuje monitorem BARCO MDRC-2424 o wskazanej w ofercie rozdzielczości, który produkowany jest na „specjalne zlecenie” dla Wykonawcy. Niezależnie od powyższego nie można było także wykluczyć, iż wykonawca złożył nieprawidłowy przedmiotowy środek dowodowy czy też popełnił błąd podczas wypełniania załącznika nr 3 do SWZ”. Zamawiający wskazał, że odpowiedzi na pytania wykonawców stają się integralną częścią dokumentacji postępowania i muszą być interpretowane w sposób spójny z dotychczasową treścią SWZ. Odpowiadając na pytanie nr 281, Zamawiający jednoznacznie podtrzymał wymóg dotyczący liczby i przekątnej monitorów. Zamawiający wskazując, że „podtrzymuje wymóg dwóch monitorów o przekątnej 24”, potwierdził utrzymanie dotychczasowych wymagań określonych w SWZ. Nie sposób bowiem przyjąć, że Zamawiający „podtrzymał” wymóg, a jednocześnie dokonał jego modyfikacji, uniemożliwiając złożenie oferty na monitory większej przekątnej. Tym samym nie doszło do zmiany ani ograniczenia w zakresie parametru przekątnej - nadal wymagane były dwa monitory o przekątnej co najmniej 24". Wartość 24" należy interpretować jako odniesienie do rynkowej klasy monitorów 24-calowych, a nie absolutnie precyzyjnej wartości 24". Zamawiający podkreślił, że odpowiedź nr 281 odnosiła się wprost do przykładu zaprezentowanego przez wykonawcę w pytaniu, w którym zestawiono dwie konfiguracje: dwa monitory 24" o rozdzielczości 1920 × 1200 oraz jeden monitor 30" o rozdzielczości 2560 × 1600. Zamawiający, odrzucając wariant jednego monitora 30" z uwagi na nieergonomiczny charakter takiej konfiguracji, jednocześnie przychylił się do propozycji dopuszczenia także rozdzielczości 1920 × 1200 w przypadku monitorów 24". Odpowiedź nr 281 rozszerzyła katalog dopuszczalnych parametrów rozdzielczości. W konsekwencji w świetle SWZ, po dokonaniu doprecyzowania, Zamawiający zaakceptował dwie rozdzielczości jako zgodne z wymaganiami: 1920 × 1200 oraz 2560 × 1600, przy zachowaniu wymogu dwóch monitorów klasy 24-calowej. Tym samym twierdzenia Odwołującego, jakoby odpowiedź nr 281 zmieniła wymagania Zamawiającego w zakresie przekątnej monitorów, są całkowicie bezpodstawne. Zmiana dotyczyła wyłącznie rozszerzenia dopuszczalnych parametrów rozdzielczości, przy niezmienionym wymogu dwóch monitorów o przekątnej co najmniej 24". W świetle powyższego twierdzenia Odwołującego, iż Konsorcjum firm zaferowało monitor diagnostyczny o przekątnej 24,1", czyli niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego, uznać należało za niezasadne.

Zdaniem Zamawiającego, trudno także zgodzić się z interpretacją Odwołującego dotyczącą rozbieżności wynikającej z omyłki pisarskiej polegającej na mechanicznym przeniesieniu treści OPZ do kolumny ofertowej. Porównując obie te kolumny nie sposób dostrzec, iż po prawej stronie tabeli Odwołujący spersonalizował swoje wymagania i nie przepisał/nie przeniósł wartości wskazanych w opisie (lewa strona tabeli), jak próbuje wykazywać. Gdyby bowiem rzeczywiście doszło do prostego przepisania wartości wskazanych przez Zamawiającego, treść obu kolumn pozostawałaby tożsama. Tymczasem analiza treści oferty wskazuje jednoznacznie, że Odwołujący dokonał świadomego i spersonalizowanego opisu oferowanych parametrów, co całkowicie wyklucza możliwość uznania tego za niezamierzony błąd pisarski.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum firm, Zamawiający w szczególności podał, że w treści wezwania z 27 maja 2025 r. sformułował jednoznaczne żądanie dotyczące wskazania, które urządzenia wymienione w załączniku nr 3 do SWZ objęte pozycjami 4 - 6 Załącznika nr 9 do SWZ – Wycena przedmiotu zamówienia, zostały wycenione przez Wykonawcę ze stawką VAT 8%, a które ze stawką VAT 23%. Podkreślić należy, iż wezwanie nie dotyczyło elementów oferty, nieobjętych tym załącznikiem, w szczególności Zamawiający nie wymagał odniesienia się do urządzeń wymienionych w załączniku nr 2 do SWZ (PFU). Obowiązek wykonawcy ograniczał się wyłącznie do przedstawienia wyjaśnień odnoszących się do konkretnych pozycji Załącznika nr 9 do SWZ, w kontekście urządzeń wskazanych w załączniku nr 3 do SWZ. Konsorcjum firm w odpowiedzi na wezwanie odniosło się ściśle do zakresu objętego pytaniem Zamawiającego. Wykonawca wskazał, które urządzenia ujęte w pozycjach 4–6 Załącznika nr 9 do SWZ, objęte zostały preferencyjną stawką VAT 8%, a które podlegają stawce podstawowej 23% VAT. Zarzut Odwołującego, jakoby brak wskazania w wyjaśnieniach z 30 maja 2025 r. urządzenia EKG, dowodził nieujęcia tego elementu w wycenie oferty. Powyższe oparte jest na błędnym utożsamianiu zakresu wezwania z całością przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawców należy oceniać w granicach zakreślonych treścią wezwania zamawiającego, co też uczyniono. Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby do nieuzasadnionego rozszerzenia obowiązków wykonawcy ponad zakres sformułowanego wezwania. Zamawiający, formułując treść wezwania, musi precyzyjnie określić jego zakres, a wykonawca nie ma

obowiązku ani prawa wychodzić poza jego treść. Oczekiwanie Odwołującego, że Konsorcjum miało potwierdzić wycenę urządzeń niewskazanych wprost w treści wezwania, pozostaje sprzeczne z tymi zasadami. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w sposób rzetelny, rzeczowy i zgodny z jego treścią. Nie można wyciągać z tej odpowiedzi wniosków, iż wykonawca nie zaoferował części wymaganych urządzeń. W szczególności brak odniesienia się przez wykonawcę w swoich wyjaśnieniach do urządzenia EKG, nie może być interpretowane jako złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Takie działanie stanowiłoby jawną dyskryminację i nierówne traktowanie Oferentów. Z uwagi na wątpliwości dotyczące zastosowania różnych stawek podatku VAT przez Odwołującego w zakresie nie tylko urządzeń ale i robót budowlanych, Zamawiający wezwał go do wskazania, które elementy zamówienia zostały wycenione przez niego na 8%, a które na 23% VAT. Z uwagi na fakt, iż opis urządzeń oraz robót budowlanych zwarty był nie tylko w załączniku nr 3 do SWZ ale także w załączniku nr 2 do SWZ, wezwanie w stosunku do Odwołującego, ostatecznie okazało się być szersze aniżeli w stosunku do Konsorcjum firm, które nie było wzywane do wyjaśnienia tego elementu (potwierdzenia stawek dla urządzeń zawartych w załączniku nr 2 do SWZ), albowiem nie budził on żadnych wątpliwości Zamawiającego. Przyjmując, że Konsorcjum uzupełniło przedmiotowy środek dowodowy, to na ewentualne wezwanie Zamawiającego, Konsorcjum odpowiedziałoby analogicznie jak Odwołujący, wskazując że w ramach wyceny zawarte są wszystkie urządzenia wynikające z dokumentów zamówienia.

Zamawiający potwierdził, że działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, 8 lipca 2025 r. wezwał Wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o. o. oraz FLUX Medical Sp. z o. o. do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów dotyczących w szczególności urządzenia EKG. Odwołujący był w analogicznej sytuacji jak Wykonawca Siemens i podobnie jak on w tym samym dniu tj. pismem z dnia 08.07.2025 r. został wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zestawów komputerowych. Opis przedmiotu zamówienia na zestawy komputerowe podobnie jak sporne urządzenie EKG zawarty został w treści załącznika nr 2 do SWZ (zał. nr 3 do PFU). Przyjmując narrację Odwołującego należałoby przyjąć, że Odwołujący podobnie jak Konsorcjum firm, nie załączając dokumentów przedmiotowych do oferty, nie powinien być wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a jego oferta winna być odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Na powyższe stanowisko nie powinna mieć wpływu okoliczność, iż Odwołujący udzielił w tym zakresie wyjaśnień, albowiem powyższe mogłoby być uznane za niedozwolone negocjacje. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający podejmował czynności w sposób uczciwy i tożsamy względem każdego z wykonawców, nie faworyzując żadnego z nich. Wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych względem obu wykonawców były dopuszczalne i prawidłowe.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Siemens Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, FLUX Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie (dalej również: „Przystępujący”) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie z 19 września 2025 r. Przystępujący poparł stanowisko Zamawiającego, zawarte w odpowiedzi na odwołanie. Przystępujący Siemens, rozszerzył wniosek Zamawiającego dotyczący odrzucenia odwołania, wskazując, iż jego zdaniem odwołanie w całości podlega odrzuceniu, tj. nie tylko w zakresie, w jakim domagał się tego Zamawiający, czyli jako spóźnione co do kwestionowania poprawy omyłki w ofercie Odwołującego, ale też z faktu, iż Odwołujący nie wyraził zgody na poprawę innej omyłki w jego ofercie, Przystępujący wywodził, że odwołanie podlega oddaleniu jako wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Izba dopuściła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przekazaną przez Zamawiającego oraz złożone w sprawie dowody.

### **Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie wystąpiła żadna z podstaw odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione 11 sierpnia 2025 r. na czynność wyboru oferty Przystępującego i na czynność odrzucenia oferty Odwołującego na dwóch wskazanych przez Zamawiającego podstawach, tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 11 ustawy Pzp, o czym Odwołujący został powiadomiony 30 lipca 2025 r. Został zatem zachowany termin do jego wniesienia.

Niezależnie od tego, że jak wyżej wskazano, Przystępujący domagając się odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 i 3 ustawy Pzp wykroczył poza oświadczenia Zamawiającego, wskazać należy, że jakkolwiek, zgodzić się należy, że konsekwencją braku wyrażenia zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, to jednak w okolicznościach analizowanej sprawy nie sposób przyjąć, że takie odrzucenie oferty miało miejsce przed 30 lipca 2025 r.

Zwraca uwagę, że w piśmie zawierającym oświadczenie o braku wyrażenia zgody na poprawę przez Zamawiającego oferty co do stawki VAT w odniesieniu do instalacji gazów medycznych z 8% na 23%, Odwołujący po raz kolejny w tym postępowaniu, przedstawił swoje stanowisko, z którego wynika, że przyjęta przez niego stawka VAT jest prawidłowa. W okolicznościach analizowanej sprawy, zważywszy na opisany powyżej w odwołaniu przebieg postępowania oraz treść zarzutów, mogło się to wiązać z tym, że liczył na zmianę decyzji Zamawiającego w tym zakresie, w efekcie czego to nie oferta Odwołującego, lecz oferta Przystępującego podlegałaby odrzuceniu.

Nie sposób zatem zgodzić się z Przystępującym, który stwierdził w swoim piśmie, że Odwołujący nie wnosząc w terminie ustawowym odwołania na czynność poprawy w jego ofercie innej omyłki, pozbawił się na kolejnych etapach postępowania możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej. Osobną kwestią jest brak możliwości rozpoznania niektórych spóźnionych zarzutów odwołania, na co Izba wskazuje w dalszej części uzasadnienia.

Następnie Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła:

Jak w odwołaniu zostało wskazane:

Fragment oferty Odwołującego, w którym według Odwołującego doszło do omyłki pisarskiej polegającej na przepisaniu/przeniesieniu wartości wskazanych w opisie określonym przez Zamawiającego z lewej strony (*opis parametru*) na prawą (*wartość oferowana przez Wykonawcę*) tabeli Załącznika nr 3 do SWZ, przedstawia się następująco:

Załącznik nr 9a do SWZ przedstawia się następująco:

Pytanie i odpowiedź na pytanie nr 281 przedstawiają się następująco:

Pytanie nr 281, dotyczy załącznika nr 3 do SWZ, pkt 3:

*ZAMAWIAJĄCY obecnie wymaga 2 monitorów o wysokiej rozdzielczości.*

*Obecnie standardem rynkowym dla stacji opisowych są 2 monitory 24" o rozdzielczości 1920 x 1200 lub 1 monitor 30" o rozdzielczości 2560 x 1600.*

*Przy konfiguracji 2 monitorów 30" mamy łącznie szerokość 140 cm, co nie jest ergonomicznym stanowiskiem opisowym. Prosimy o wskazanie, czy ZAMAWIAJĄCY wymaga stacji, które składają się z:*

*? monitorów 24" o rozdzielczości 1920 x 1200 czy*

*! monitora 30" o rozdzielczości 2560 x 1600?*

*Odpowiedź nr 281:*

*ZAMAWIAJĄCY podtrzymuje wymóg 2 monitorów o przekątnej 24" jednocześnie przychylając się zaproponowanej przez WYKONAWCĘ rozdzielczości 1920 x 1200.*

W piśmie z 30 lipca 2025 r., zawierającym informację o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający podał:

*Uzasadnienie prawne: Oferta WYKONAWCY podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 11 ww. Ustawy.*

*Uzasadnienie faktyczne:*

*W dniu 08.07.2025 r. działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP - ZAMAWIAJĄCY – wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie monitorów diagnostycznych w postaci ważnych i aktualnych na dzień otwarcia ofert dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu na terenie RP dla każdego oferowanego wyrobu medycznego (dotyczy każdej pozycji z oferty, która określona jest jako wyrób medyczny).*

*Co istotne WYKONAWCA zgodnie z treścią złożonej Oferty zaoferował monitory diagnostyczne wskazując w treści załącznika nr 3 do SWZ w kolumnie „Wartość oferowana przez WYKONAWCĘ”: „Tak, dwa monitory 24" rozdzielczość: 2560 x 1600 komputer PC dla stacji klienckiej, wyposażony w 32 GB RAM, dysk HDD 1 TB, interfejs LAN 1 Gb, system operacyjny Windows 11 Jeden monitor opisowy o przekątnej. 23" i rozdzielczości 1920 x 1200".*

*W odpowiedzi na wezwanie WYKONAWCA uzupełnił przedmiotowy środek dowodowy tj. Deklarację Zgodności UE Producenta dot. zaoferowanych wyrobów medycznych, w postaci monitorów diagnostycznych, model MDRC-2424, których producentem jest firma BARCO.*

Zgodnie z informacjami wskazanymi na stronie internetowej tego producenta przedmiotowy model monitora o przekątnej ekranu 24" charakteryzuje się maksymalną obsługiwaną rozdzielczością 1920x1200. ZAMAWIAJĄCY bez wyjaśnienia ww. kwestii nie mógł dokonać odrzucenia oferty WYKONAWCY, albowiem nie można było wykluczyć, iż WYKONAWCA dysponuje monitorem BARCO MDRC-2424 o wskazanej w ofercie rozdzielczości, który produkowany jest na „specjalne zlecenie” dla WYKONAWCY. Niezależnie od powyższego nie można było także wykluczyć, iż WYKONAWCA złożył nieprawidłowy przedmiotowy środek dowodowy czy też popełnił błąd podczas wypełniania Załącznika nr 3 do SWZ. Mając powyższe na względzie ZAMAWIAJĄCY działając na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Ustawy wezwał WYKONAWCĘ do wyjaśnienia treści złożonej oferty z uwagi na informacje powzięte przez ZAMAWIAJĄCEGO w związku z treścią uzupełnionego przez WYKONAWCĘ przedmiotowego środka dowodowego w postaci Deklaracji Zgodności UE Producenta dla monitora BARCO MDRC-2424.

WYKONAWCA w piśmie z dnia 22 lipca 2025 r. wskazał, odmiennie niż w ofercie, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały zaoferowane, zgodnie z przedłożonym przedmiotowym środkiem dowodowym monitory diagnostyczne firmy BARCO model MDRC-2424 o przekątnej ekranu 24" i rozdzielczości 1920x1200. Rozbieżność pomiędzy wartością wskazaną w Załączniku nr 3 do SWZ, rozdział V, pkt F, ppkt. 3 z ww. parametrami monitora wynika z omyłki pisarskiej spowodowanej przepisaniem/przeniesieniem wartości wskazanych w opisie określonym przez ZAMAWIAJĄCEGO : lewej strony (opis parametru) na prawą (wartość oferowana przez WYKONAWCĘ) tabeli Załącznika nr 3 do SWZ. Dodatkowo WYKONAWCA wskazał, iż niemożliwym byłoby zaoferowanie monitorów diagnostycznych o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600, ponieważ taki produkt nie istnieje, co według WYKONAWCY również świadczy o oczywistej omyłce pisarskiej.

ZAMAWIAJĄCY nie podziela ww. stanowiska jakoby dane dotyczące zaoferowanych monitorów stanowiły oczywistą omyłkę pisarską. Wskazać należy, iż patrząc na treść oferty i zawarte w niej parametry, możliwym było złożenie przedmiotowego środka dowodowego na monitory diagnostyczne o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600. Trudno zatem przyznać rację WYKONAWCY, iż w tym przypadku mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską. Za taką bowiem uznać należy „niezamierzoną niedokładność nasuwającą się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Na podstawie oferty Odwołującego nie można było ustalić jego intencji w zakresie proponowanej pojemności macierzy. Tym samym niemożliwe było poprawienie niezgodności w ramach jego oferty, gdyż nie była to niedokładność nasuwająca się każdemu, która mogła być usunięta na podstawie samych tylko dokumentów składających się na ofertę” (patrz wyrok KIO z dnia 8 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3425/21).

W ocenie ZAMAWIAJĄCEGO powyższe należało traktować jako błąd, który nie kwalifikuje się do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1 Ustawy. Przyjęcie odmiennego stanowiska można by uznać za prowadzenie między Stronami negocjacji dotyczących treści złożonej oferty, co jest niezgodne z dyspozycją przepisu art. 223 ust. 1 Ustawy.

Podsumowując, skoro WYKONAWCA złożył ofertę na monitory diagnostyczne o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600, to w odpowiedzi na wezwanie winien był złożyć przedmiotowe środki dowodowe odnoszące się do monitorów w zakresie zaoferowanej przekątnej i rozdzielczości. Przyjęcie odmiennego stanowiska godziłoby w zasadę równości i uczciwej konkurencji.

ZAMAWIAJĄCY podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która niejednokrotnie podkreślała, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego biorą udział podmioty profesjonalne, posiadające doświadczenie i wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia. Tym samym ZAMAWIAJĄCY ma prawo oczekiwać, iż WYKONAWCY składający ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokładnie analizują treść dokumentów zamówienia pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia, albowiem posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie, jakie przypisać należy profesjonalistom działającym w danej branży. W ocenie KIO profesjonalne zachowanie WYKONAWCY oznacza również przyjęcie odpowiedzialności i konsekwencji za podejmowane przez siebie czynności, prezentowane stanowiska, składane dokumenty oraz wyjaśnienia w trakcie prowadzonego postępowania.

Konkludując, po uzupełnieniu przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na wątpliwości które pojawiły się w trakcie oceny ww. dokumentów, ZAMAWIAJĄCY przed czynnością odrzucenia oferty zdecydował się na wyjaśnienie tej kwestii. Mając powyższe na względzie oferta WYKONAWCY podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy, albowiem WYKONAWCA w wyznaczonym terminie złożył przedmiotowego środka dowodowego odnoszącego się do wskazanych w ofercie monitorów z diagnostycznych o przekątnej 24" i rozdzielczości 2560x1600.

Dalej, ZAMAWIAJĄCY pismem z dnia 17 lipca 2025 r. poinformował WYKONAWCĘ, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 223 ust. 3 ustawy PZP, poprawił w ofercie WYKONAWCY inną omyłkę niepowodującą istotnych

zmian w treści oferty.

Omyłka WYKONAWCY polegała na przyjęciu innej stawki podatku VAT dla robót budowlanych niż ta wskazana przez ZAMAWIAJĄCEGO w dokumentach zamówienia.

WYKONAWCA w ofercie w części dotyczącej robót budowlanych wycenił instalację gazów medycznych z uwzględnieniem stawki VAT 8%. Zgodnie z Załącznikiem nr 9a do SWZ będącym integralną częścią SWZ, ZAMAWIAJĄCY określił obowiązującą w postępowaniu stawkę VAT 23%.

WYKONAWCA w odpowiedzi na wezwanie podkreślił, iż „zgodnie z wcześniejszym wyjaśnieniem z dnia 30.05.2025 r., wskazana przez nas stawka VAT 8% na instalację gazów medycznych jest prawidłowa i znajduje pełne uzasadnienie w obowiązujących przepisach prawa oraz interpretacjach organów skarbowych. Instalacja gazów medycznych, jako wyrób medyczny posiadający deklarację zgodności CE oraz wymagane certyfikaty, podlega preferencyjnej stawce VAT 8%, co jednoznacznie wynika z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 oraz z poz. 13 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361 ze zm.). „

WYKONAWCA wskazał także iż „niezasadne jest powoływanie się przez ZAMAWIAJĄCEGO na wybiórcze wstawien we wzorze załącznika 9a do SWZ formuł obliczeniowych jako obowiązującej stawki VAT, do której WYKONAWCY zobowiązani byli stosować się”.

ZAMAWIAJĄCY podkreśla, iż załącznik nr 9a do SWZ był częścią SWZ i wskazane w nim treści nie mogą być traktowane jako nieistotne w kontekście zawartych w nim treści, w szczególności w zakresie wskazanej stawki VAT dla wszystkich robót budowlanych. WYKONAWCA w przypadku jakichkolwiek wątpliwości miał możliwość przed upływem terminu składania ofert składać wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Do upływu terminu składania ofert nie wpłynął żaden wniosek wskazujący na nieprawidłowość wskazanej w załączniku do SWZ stawki podatku VAT.

Mając powyższe na względzie stwierdzić należało, iż ziszcili się podstawy odrzucenia oferty WYKONAWCY, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 11 Ustawy. WYKONAWCA w odpowiedzi na pismo z dnia 17.07.2025 r. w terminie wskazanym na wyrażenie zgody lub zakwestionowanie poprawy omyłki nie wyraził zgody i podtrzymał stawkę VAT 8%. Oferta konsorcjum podlega odrzuceniu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego

W ocenie Izby, przedstawione powyżej uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego, w sposób przekonujący wskazuje, że wskazane w nim okoliczności stanowią podstawę dla jej podjęcia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył przewidzianym terminie m.in. przedmiotowego środka dowodowego

Jak wynika z powyższych ustaleń odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło z uwagi na to, że złożony na wezwanie Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy, który powinien dotyczyć zaoferowanych przez Odwołującego monitorów diagnostycznych, nie odnosi się do wskazanych w ofercie monitorów.

Treść oferty Odwołującego zawiera oświadczenie, że wykonawca ten oferuje dwa monitory 24” o rozdzielczości 2560x1600. Tymczasem, na wezwanie Zamawiającego, wystosowane na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jako przedmiotowy środek dowodowy, Odwołujący przedłożył Deklarację zgodności UE Producenta, dotyczącą monitorów diagnostycznych model: MDRC-2424, producenta BARCO, które, jak ustalił Zamawiający, i co nie jest sporne, mają rozdzielczość 1920x1200. Oznacza to, że Odwołujący nie złożył ważnych i aktualnych na dzień otwarcia ofert dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu na terenie RP zaoferowanych monitorów diagnostycznych.

W związku z tym zaistniała wskazana przez Zamawiającego podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, z której wynika, że w jego ofercie pojawiła się omyłka pisarska polegająca na przepisaniu/przeniesieniu wartości wskazanych przez Zamawiającego oraz, że zaoferował monitory, jak w złożonej deklaracji, tj. o rozdzielczości 1920x1200, wskazania wymaga, że Odwołujący nie stawia zarzutu zaniechania przez Zamawiającego poprawy omyłki w jego ofercie.

Niezależnie od tego, zważywszy na treść uzasadnienia odwołania, zauważenia w szczególności wymaga, że Odwołujący pomija, że stosownie do art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprawie podlega oczywista omyłka pisarska. Odwołujący nie wykazuje natomiast, w oparciu o którą treść złożonej przez niego oferty, Zamawiający miałby powziąć wiedzę o tym jak miałby ją poprawić. Wskazuje na okoliczność, iż nie ma monitorów o przekątnej 24” i rozdzielczości

2560x1600, jednak nie wykazuje z którego fragmentu treści oferty jest wiadomo, które z tych wielkości w jego ofercie miałyby zostać uznane za prawidłowe, a które miałyby podlegać poprawie jako oczywista omyłka pisarska. Nadto pomija twierdzenia Zamawiającego dotyczące możliwości wykonania monitorów na indywidualne zamówienie.

Także argumentacja Odwołującego, oparta na treści odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na pytanie nr 281, przedstawionej w odwołaniu powyżej, tj., że doszło do zmiany pkt 3 załącznika nr 3 SWZ, w wyniku której Zamawiający bezwzględnie wymagał, aby monitory diagnostyczne były o przekątnej 24", a nie jak wcześniej min. 24" oraz o rozdzielczości 1920x1200, a nie jak wcześniej wymagał o rozdzielczości 2560x1600, nie może zostać w tym zakresie uznana za trafioną.

Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, użył on sformułowania „podtrzymuje” w odniesieniu do przekątnej, wskazując na 24". Oznacza to, że nadal wymaga przekątnej min. 24", bowiem wskazanie w udzielonej odpowiedzi na ww. pytanie na rynkową klasę monitorów 24-calowych tego nie zmienia i nie powoduje, że w wyniku tej odpowiedzi wymagał monitorów o ściśle określonej przekątnej 24". Ponadto używając sformułowania „przychylając się” do zaproponowanej przez wykonawcę rozdzielczości, dopuścił także monitory o rozdzielczości 1920x1200, nie rezygnując z dotychczasowej rozdzielczości 2560x1600.

Zdaniem Zamawiającego, odpowiedzią na ww. pytanie, rozszerzył on dopuszczalne parametry rozdzielczości przy niezmienionym wymogu dwóch monitorów o przekątnej min. 24"

W ocenie Izby, udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie 281 nie jest jednoznaczna i może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Stwierdzenia jednak wymaga, że wbrew stanowisku Odwołującego, odpowiedź na ww. pytanie nie zawiera sformułowań, które pozwalałyby stanowczo stwierdzić, że Zamawiający zmienił SWZ w ten sposób, że zrezygnował z określenia „min.” w odniesieniu do przekątnej, jak też, że zrezygnował z monitorów o rozdzielczości 2560x1600 na rzecz monitorów o rozdzielczości 1920x1200.

W związku tym za nieskuteczną należy uznać próbę Odwołującego wywodzenia z odpowiedzi na pytanie nr 281, że jest wiadome, że zaoferował monitory o parametrach wskazanych w przedmiotowym środku dowodowym, złożonym na wezwanie Zamawiającego, a nie wskazanych w ofercie. To wykonawca odpowiada za treść swojej oferty, i to wykonawca powinien prawidłowo określić w ofercie o jakich parametrach oferuje przedmiot zamówienia, tym bardziej, że nie wskazywał w ofercie marki czy modelu oferowanych monitorów.

Za chybione należy uznać także twierdzenia Odwołującego, dotyczące zaoferowania przez Przystępującego monitorów niezgodnych z SWZ, bowiem o przekątnej 24,1". W sytuacji, gdy wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie sposób jednoznacznie przyjąć, że odpowiedzią na pytanie nr 281 Zamawiający nie dopuścił takiej przekątnej, zaoferowane przez Przystępującego monitory są o przekątnej, która odpowiada wymogowi min. 24". Niejednoznacznych postanowień SWZ nie można bowiem interpretować na niekorzyść wykonawcy.

W odniesieniu do drugiej podstawy odrzucenia oferty Odwołującego, tj. art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3*, wskazania wymaga, że Odwołujący, poinformowany o poprawieniu oferty w zakresie związanym ze stawką VAT w odniesieniu do instalacji gazów cieplarnianych, oświadczył, że nie wyraża zgody na taką poprawę oferty, dając jednocześnie wyraz temu, że jego zdaniem właściwa jest stawka 8%, jaką zastosował w ofercie, a nie 23%, jak przyjął Zamawiający w załączniku nr 9a do SWZ.

Jak wyżej wskazano, Odwołujący nie zaskarżył czynności Zamawiającego polegającej na poprawie innej omyłki w jego ofercie. Podjął zatem ryzyko, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie zmieni decyzji i nie unieważni tej czynności, jego oferta zostanie odrzucona. Brak wyrażenia zgody na poprawę innej omyłki skutkuje bowiem odrzuceniem oferty na ww. podstawie.

W związku z tym, odwołanie w tym zakresie podlega oddaleniu.

Niezależnie od tego, zważywszy na argumenty Odwołującego przedstawiane na poparcie jego stanowiska, że zastosowanie ma jednak 8% stawka VAT, a nie, jak przyjął Zamawiający, stawka 23%, wskazania wymaga, że Odwołujący niezasadnie pomija, że opracowany przez Zamawiającego załącznik nr 9a do SWZ, zawierający składniki kosztów w zakresie robót budowlanych, w tym instalacji gazów medycznych, dotyczący wyceny tych kosztów, zawiera określoną przez Zamawiającego stawkę VAT w wysokości 23%.

Okoliczność, że załącznik ten miał być składany już po wyborze najkorzystniejszej, nie oznacza, że nie stanowił on elementu dokumentów zamówienia, opracowanego na użytek rozliczeń, co wynika z rozdziału VII pkt 6 SWZ, zgodnie z którym wycena przedmiotu zamówienia miała zostać określona przez wykonawcę w załączniku nr 9 do SWZ oraz w

załączniku nr 9a.

Także to, że w załączniku nr 9, zawierającym wycenę całego przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie określił stawki VAT, nie oznacza, że określenie jej w załączniku nr 9a do SWZ, dotyczącym wyceny robót budowlanych, nie jest wiążące.

Załącznik nr 9, poza wyceną wykonania budynku modułowego (poz. 2), opodatkowanego zgodnie z załącznikiem 9a do SWZ stawką VAT 23%, dotyczy także wyceny pozostałych elementów zamówienia, wskazanych w poz.: 1 wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych, 3. nadzoru autorskiego, 4. zakup i dostawa urządzenia medycznego PET-CT wraz z oprzyrządowaniem, 5. zakup i dostawa urządzenia medycznego GAMMAKAMERA SPECT-CT, 6. zakup i dostawa urządzenia medycznego KOMORY LAMINARNE, Zakup i dostawa urządzenia medycznego SKAMER TLC, 8. Montaż i uruchomienie wszystkich urządzeń medycznych, 9 Montaż i uruchomienie stacji roboczych (komputery), 10. Montaż i uruchomienie serwera aplikacyjnego, 11. Instalacja przedmiotu zamówienia, przeprowadzenie prób i pomiarów, wykonanie testów specjalistycznych, 12. Szkolenie z obsługi oferowanego sprzętu medycznego. Załącznik ten zawiera zatem także zakres opodatkowany według stawki VAT w wysokości 8%. Tymczasem załącznik nr 9a dotyczy robót budowlanych, w tym instalacji gazów medycznych, które według oceny Zamawiającego stanowią świadczenie kompleksowe i w związku z tym została określona stawka VAT 23%. Trudno zatem uznać, że w tak prosty sposób, jak to uczynił Zamawiający w załączniku nr 9a, wstawiając 23% w nagłówku kolumny dotyczącej stawki VAT, miały to zrobić także w załączniku nr 9.

Dokumenty zamówienia należy czytać w całości. Po otwarciu ofert SWZ nie może być zmieniana. Nie jest także dopuszczalne dokonywanie interpretacji SWZ z pominięciem jej wybranych postanowień.

Także to, że w SWZ znajdują się przywołane w odwołaniu postanowienia, wskazujące na to, że na wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowego określenia stawki VAT, nie powoduje, że wykonawcy mogli składając ofertę pominąć stawkę VAT, określoną dla robót budowlanych w załączniku nr 9a do SWZ. Po otwarciu ofert SWZ jest wiążąca zarówno dla Zamawiającego jak i wykonawców.

Jak wyżej ustalono załącznik nr 9a do SWZ, zawierający *Zestawienie jednostkowych kosztów w zakresie robót budowlanych*, jako element składowy wyceny robót budowlanych, zawiera m.in. pozycję dotyczącą instalacji gazów medycznych. Zamawiający określił w tym załączniku stawkę VAT w wysokości 23%.

W sytuacji, gdy Odwołujący uważał, że Zamawiający niezasadnie uznał, że przedmiot zamówienia stanowi świadczenie kompleksowe i określił w załączniku nr 9a do SWZ stawkę VAT dla instalacji gazów medycznych w wysokości 23%, to mógł w terminie ustawowym licząc od daty opublikowania SWZ skorzystać ze środków ochrony prawnej.

Podnoszenie przez Odwołującego zarzutów dotyczących niezasadnie określonej przez Zamawiającego stawki VAT na obecnym etapie postępowania jest zatem spóźnione i w związku z tym nie może podlegać rozpoznaniu przez Izbę. Tym bardziej, że Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał na pkt 11 art. 226 ust.1 ustawy Pzp a nie pkt 10, zgodnie z *którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

Ad zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Siemens

Powyżej przedstawione uzasadnienie dla oddalenia odwołania w zakresie zarzutu naruszenia 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, ma zastosowanie także dla oddalenia zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, że oferta ta zawiera stawkę VAT dla instalacji gazów medycznych, określoną na poziomie 23%

W sytuacji, gdy Zamawiający w SWZ uznając, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowe, przewidział w odniesieniu do robót budowlanych, obejmujących także instalacje, w tym instalacje gazów medycznych, stawkę VAT 23%, to Przystępujący przewidując w swojej ofercie taką stawkę postąpił zgodnie z tym, co wynikało z dokumentów zamówienia, opracowanych przez Zamawiającego.

Nie sposób zatem uznać, że zastosowanie się Konsorcjum Siemens do wymogów określonych w SWZ, miałyby skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Za nieuzasadniony należy także uznać zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na brak zaofiarowania przez Przystępującego aparatów EKG.

Zdaniem Odwołującego, na powyższy brak wskazuje to, że Konsorcjum Siemens nie załączyło do oferty

przedmiotowych środków dowodowych dotyczących aparatów EKG. Jednocześnie jednak Odwołujący stwierdza, że Zamawiający wezwał tego wykonawcę w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie aparatów EKG, nie podnosząc przy tym, że Konsorcjum firm nie zastosowało się do wezwania Zamawiającego. Odwołujący dał natomiast wyraz temu, że wiedzę o tym wezwaniu Przystępującego pozyskał przed 30 lipca 2025 r.

Nie sposób zatem uznać, że przedstawiony przez Odwołującego ww. argument może być uznany za przekonujący dla potwierdzenia postawionego przez niego zarzutu, tj. że wykonawca Konsorcjum Siemens nie zaoferował aparatów EKG.

Nadto zdaniem Odwołującego, na brak zaoferowania przez Konsorcjum Siemens aparatów EKG wskazują wyjaśnienia z 30 maja 2025 r., złożone przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego, bowiem wykonawca ten nie wskazał w nich aparatów EKG, jako opodatkowanych 8% VAT, mimo, iż są to wyroby medyczne i zostały wskazane w Programie Funkcjonalno-użytkowym (PFU), stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

W ocenie Izby, w tym zakresie nie sposób nie dostrzec, że ze stanowiska Odwołującego wynika, że w swojej argumentacji rozszerza on treść wezwania wystosowanego do Przystępującego, tj. mimo, że Zamawiający wymagał podania stawki VAT dla urządzeń zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ, objętych pozycjami 4-6 Załącznika nr 9 do SWZ, wywodzi, że skoro przedmiot zamówienia opisany w załączniku nr 2 wymaga zaoferowania aparatów EKG, to Przystępujący nie wskazując w udzielonej odpowiedzi na aparaty EKG jako opodatkowane wg stawki VAT 8%, dał wyraz temu, że ich nie oferuje.

Pytanie postawione przez Zamawiającego nie odnosiło się do załącznika nr 2, zawierającego PFU, lecz do załącznika nr 3 do SWZ, a zatem wykonawca nie musiał udzielając odpowiedzi na to pytanie wymieniać aparatów EKG.

W związku z tym, w ocenie Izby, z faktu, że aparaty EKG nie zostały wymienione przez Konsorcjum Siemens w odpowiedzi na to pytanie, jako opodatkowane stawką 8%, nie można skutecznie wywodzić, że nie zostały one zaoferowane przez Przystępującego.

Ad zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Siemens niezgodnie z przepisami ustawy

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Powyższy zarzut jest związany z ww. zarzutami. Skoro nie potwierdziły się zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, również ten zarzut podlega oddaleniu.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie zostało wykazane naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.*

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba uwzględniła koszty strony na podstawie złożonych na rozprawie faktur dotyczących wynagrodzenia pełnomocnika oraz za przejazd, wystawionych przez PKP Intercity S.A.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie: .....

