

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Zabrze - Jednostka Gospodarki Nieruchomościami

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3814/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Zabrze - Jednostka Gospodarki Nieruchomościami prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona obiektów i budynków na terenie Miasta Zabrze”, nr referencyjny: ZP.340.19.II-9.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2025 r. pod numerem: 404396-2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 8 września 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- 1) zaniechania badania ceny ofert wykonawców: Konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz Konsorcjum firm w składzie: Ład – Komplex Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, Agencja Ochrony Mienia Alex Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu, co do których istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
- 2) udzielenia zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Ad. 1 - art. 224 ust. 1 ustawy Pzp

Ad. 2 - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Hetman jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) wezwania wykonawcy Konsorcjum Hetman do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) wezwania wykonawcy Konsorcjum Ład-Komplex do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) ponowną ocenę oferty wykonawcy Konsorcjum Hetman z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty;
- 5) ponowną ocenę oferty wykonawcy Konsorcjum Ład-Komplex z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty.

W dniu 30 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: