

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2025 r. przez wykonawcę FUDEKO S. A. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirała profesora W.Ł. z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FUDEKO S. A. z siedzibą w Gdyni, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3724/25

Uzasadnienie

7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirała profesora W.Ł. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa przygotowania i dostawy całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala – catering” (znak postępowania: 500/2025/TP). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00395236.

W dniu 2 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca FUDEKO S. A. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, w tym w szczególności wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w ramach której Zamawiający przewidział kryteria oceny ofert o wartości 40% dot. potwierdzenia jakości całodziennego zestawu żywieniowego, podczas gdy kryterium to jest nieproporcjonalne i prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium oceny ofert potwierdzenia jakości całodziennego zestawu żywieniowego, które dotyczy właściwości Wykonawcy co jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, a ponadto poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, co prowadzi do ograniczenia kręgu Wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu do jednego potencjalnego Wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest określenie kryteriów oceny ofert w sposób umożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonywania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Odwołujący wniósł o:

1) o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści pkt XV ust. 1 SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

a. cena - 60 %

b. odległość miejsca produkcji posiłków od siedziby Zamawiającego - 40%

Maksymalna odległość 30 km.

Punkty zostaną przyznane według następującej zasady:

a. odległość do 10 km - 40 punktów,

b. odległość do 20 km – 30 punktów,

c. odległość do 30 km – 10 punktów,

d. odległość powyżej 30 km – 0 punktów

2) o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;

3) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w treści odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 sierpnia 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 12 września 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Do pisma Odwołujący załączył „Modyfikację SWZ nr 2 z dnia 10 września 2025 r.”.

Izba ustaliła, że czynność dokonania przez Zamawiającego modyfikacji treści SWZ w dniu 10 września 2025 r. znalazła potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania (<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-381b588a-7aca-4e26-9737-938716a76de28074860ae990>).

Następnie, Zamawiający w korespondencji kierowanej do Izby informował o:

- unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i złożeniu przez Odwołującego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. (pismo z dnia 24 września 2025 r.),

- unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 16 września 2025 r., złożeniu przez Odwołującego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego w dniu 12 września 2025 r. oraz wpłynięciu odwołania od innego wykonawcy (wiadomość przekazana drogą elektroniczną w dniu 25 września 2025 r.),

wobec czego Zamawiający również wnosił o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że czynność unieważnienia postępowania przez Zamawiającego w dniu 16 września 2025 r. znalazła potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania.

Następnie, w wiadomości skierowanej do Izby drogą elektroniczną w dniu 1 października 2025 r. Zamawiający poinformował, że nie wpłynęło żadne odwołanie na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności w ocenie składu orzekającego nie doszło do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Nie można zdaniem Izby automatycznie utożsamiać czynności modyfikacji treści SWZ z intencją Zamawiającego co do uwzględnienia odwołania, bowiem brak jest jednoznacznego oświadczenia Zamawiającego co do uwzględnienia odwołania w jakimkolwiek zakresie. Należy również zwrócić uwagę, że dokonana modyfikacja kryterium oceny ofert nie wpisuje się w pełni w żądanie odwołania. Stąd też wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego z tytułu uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie mógł spotkać się z aprobatą Izby.

Analiza stanu faktycznego sprawy nie oznacza jednak, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie nie powinno zostać umorzone. W ocenie Izby może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obowiązuje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W ocenie Izby niniejsze postępowanie odwoławcze wywołane wniesionym odwołaniem wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia stało się zbędne z dwóch przyczyn. Dzieje się tak przede wszystkim dlatego, że w dniu 16 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a na tę czynność, zgodnie z informacją podaną przez Zamawiającego, nie zostało wniesione odwołanie przez żadnego z wykonawców (należy wskazać, że termin na wniesienie odwołania w tym przedmiocie upływał w dniu 22 września 2025 r.). Wobec czego rozpatrywanie zarzutów odwołania w sytuacji, gdy uprawomocniła się czynność Zamawiającego w przedmiocie unieważnienia postępowania, jest oczywiście bezprzedmiotowe. Należy również wziąć pod uwagę, że dokonana w dniu 10 września 2025 r. przez Zamawiającego czynność zmiany treści SWZ modyfikująca treść ustalonego kryterium oceny, której jak już wskazano nie można postrzegać jako uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, prowadzi jednakże do przyjęcia, że treść SWZ, wobec której w pierwotnym brzmieniu wniesiono odwołanie już nie istnieje – zniknął więc substrat zaskarżenia. Z powyższych przyczyn Izba przyjęła, że postępowanie odwoławczego winno zostać umorzone jako bezprzedmiotowe.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: