

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 roku przez wykonawcę "NORD SECURITY" SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającą GDAŃSKIE WODY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, M.P., R.K. działającymi w ramach spółki cywilnej P.D., BIURO OCHRONY DOGMAT SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1, 3 i 4 *petitum* odwołania w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych;
2. umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałym zakresie w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy "NORD SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3686/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający GDAŃSKIE WODY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona osób i mienia w obiektach Gdańskie Wody Sp. z o.o.”, numer referencyjny: TP-NB-06/2025/AW.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 4 czerwca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00263398.

W postępowaniu tym wykonawca "NORD SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku (dalej jako Odwołujący) w dniu 1 września 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części 1, tj.:

- 1) zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę Agencja Ochrony i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie. – Lider Konsorcjum, NIP: PL 7010302597, pozostali członkowie konsorcjum: - Patrol DOGMAT s.c. M. Pinszke, R. Krawczyk, z siedzibą w Elblągu. - Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu. - D&S DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie. - Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, jako tajemnica przedsiębiorstwa, podczas gdy w rzeczywistości zastrzeżone dokumenty i informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa i winny podlegać ujawnieniu, zgodnie z wnioskiem Odwołującego.
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie. – Lider Konsorcjum, NIP: PL 7010302597, pozostali członkowie konsorcjum: - Patrol DOGMAT s.c. M. Pinszke, R. Krawczyk, z siedzibą w Elblągu. - Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu. - D&S DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie. - Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu, którego oferta zawiera rażąco niską cenę, przy czym złożone przez wskazanego Wykonawcę wyjaśnienia w trybie art. 224 Ustawy Pzp zostały utajnione w części nieobjętej tajemnicą przedsiębiorstwa i przez to nie mogły zostać należycie przeanalizowane przez Odwołującego.
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy: ASKAMA SERVICE Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku – Lider Konsorcjum NIP: PL 5842845574, pozostali członkowie konsorcjum: - HS Security sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, którego

oferta zawiera rażąco niską cenę, przy czym złożone przez wskazanego Wykonawcę wyjaśnienia w trybie art. 224 Ustawy Pzp nie są jedynie ogólnikowe i nie zawierają bądź rażąco niedoszacowują szeregu elementów cenotwórczych,

- 4) wyboru oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie. – Lider Konsorcjum, NIP: PL 7010302597, pozostali członkowie konsorcjum: - Patrol DOGMAT s.c. M. Pinszke, R. Krawczyk, z siedzibą w Elblągu. - Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu. - D&S DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie. - Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu, jako najkorzystniejszej pomimo, iż oferta ta podlegać winna odrzuceniu z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) wobec czynności określonych w pkt I 1) odwołania naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp i w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wskazanego tam wykonawcę w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy wykonawca nie przedstawił przekonującego wyjaśnienia zastrzeżenia, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa, jako wyjątku od zasady jawności postępowania,
- 2) wobec czynności określonych w pkt I 2), 3) i 4) odwołania naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust 6 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę oraz wybór oferty wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę jako najkorzystniejszą.

W dniu 18 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego o uwzględnieniu części zarzutów odwołania. Zgodnie z treścią pisma Zamawiający uwzględnił następującego zarzuty:

1. naruszenia art. 18 ust. 3 w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę Agencja Ochrony i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, pozostali członkowie konsorcjum Patrol DOGMAT s.c. M. Pinszke, R. Krawczyk, Biuro Ochrony DOGMAT Sp. z o.o., D&S DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony DOGMAT Sp. z o.o. w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako tajemnica przedsiębiorstwa;
2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ASKAMA SERVICE Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, pozostali członkowie konsorcjum HS Security sp. z o.o. sp.l zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający wraz z pismem przedłożył informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert z dnia 17 września 2025 roku.

W dniu 26 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego.

W dniu 29 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie odwołania w części oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Odwołujący oświadczył również, że cofa nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "JANTAR 2" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Słupsku, "JANTAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Słupsku zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. W treści przystąpienia ww. wykonawcy wskazali, że *mają interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania na korzyść Odwołującego*. Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców z uwagi na niewykazanie interesu w przystąpieniu.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, M.P., R.K. działającymi w ramach s.c. cywilnej P.D., BIURO OCHRONY DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu, D&S DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony DOGMAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów podniesionego w punkcie 1, 3 i 4 *petitum* odwołania w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego

przepisu, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy Pzp *Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. W przedmiotowej sprawie co prawda doszło do uwzględnienia odwołania, jednak Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.*

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Na skutek cofnięcia odwołania w pozostałym zakresie wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....