Sygn. akt KIO 3516/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górzekwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3516/25

Uzasadnienie

13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu,zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę środków do higienizacji oraz drobnego sprzętu jednorazowego użycia, podręcznego sprzętu do utrzymania czystości, folii i tacek do zgrzewania oraz sztućców”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 kwietnia 2025 r., pod nr 2025/S 084-279839.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaPRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze,zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynność:

1) odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z SWZ w zakresie części nr 2 zamówienia,

2) zaniechania czynności badania ofert polegającej na wyjaśnieniu ewentualnych wątpliwości,

3) unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy PZP w zakresie części nr 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu unieważnienie postępowania przy braku podstaw do podjęcia takiej czynności oraz bezzasadne odrzucenia oferty Odwołującego poprzez zaniechanie czynności wyjaśnienia złożonych dokumentów na zgodność z OPZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części nr 2 zamówienia,

2) dokonania czynności ponownego badania ofert,

3) przywrócenia oferty Odwołującego jako spełniającej wymagania SWZ w zakresie części nr 2 zamówienia,

4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W świetle informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2025 r. poinformowanie wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu w ramach części nr 2 zamówienia, o wniesieniu odwołania przez Odwołującego nastąpiło w dniu 19 sierpnia 2025 r. poprzez przekazanie treści odwołania za pośrednictwem Platformy zakupowej oraz przy jednoczesnym wezwaniu do przystąpienia do postępowania

odwoławczego.

W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 30 września 2025 r., jeden dzień przed zaplanowanym terminem posiedzenia i rozprawy, Odwołujący złożył pismo za pośrednictwem Platformy EPUAP, mocą którego cofnął wniesione odwołanie wnosząc o zdjęcie sprawy z wokandy i zwrot 90% kwoty opłaconej tytułem wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....