

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 01 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 01 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Silesia Trans Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ul. Konwalii 32 (40-748 Katowice) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Gmina Sosnowiec – miasto posiadające prawa powiatu Al. Zwycięstwa 20 (41-200 Sosnowiec)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Damiana Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.T. F.H.U. DAMEKS w Imielinie przy ul. Kordeckiego 39 (41-407 Imielin) oraz Annę Proksę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.A. w Jaworznie przy ul. Stoleckiego 41 (43-600 Jaworzno)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Silesia Trans Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, stanowiącej 90% uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 3469/25

## UZASADNIENIE

Gmina Sosnowiec – miasto posiadające prawa powiatu (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Przebudowa fragmentu al. Blachnickiego od ul. 3 Maja do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu” – numer referencyjny: WZP.271.1.16.2025.AT (zwanego dalej: „postępowaniem”).

Objawienie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 marca 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00169389. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 18 sierpnia 2025 r. wykonawca Silesia Trans Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- a) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp na skutek wadliwego badania oferty złożonej przez wykonawcę, tj. Konsorcjum: F.H.U. DAMEKS D.T., ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin oraz A.A., ul. Stoleckiego 41, 43-600 Jaworzno (dalej zwanych „Konsorcjum”) oraz zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, pomimo że wybrana oferta powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
- b) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp na skutek naruszenia zasady przygotowania i prowadzenia postępowania z zachowaniem równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty, co przejawia się w zaniechaniu badania oferty Konsorcjum pod kątem wystąpienia przesłanek rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że cena zaoferowana przez Konsorcjum w istocie była niższa od ceny oferty Odwołującego, w stosunku do której Zamawiający uruchomił procedurę, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp.
- c) art. 239 pzp w związku z art. 266 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty tej złożonej przez Konsorcjum, choć oferta winna podlegać wyjaśnieniom w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, jako oferta z rażąco niską ceną przy uwzględnieniu kosztów wykonania zamówienia.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.T. F.H.U. DAMEKS w Imielinie oraz A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.A. w Jaworznie Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne

związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 26 września 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Następnie w dniu 29 września 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....