Sygn. akt: KIO 3030/25
KIO 3048/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez:

A.wykonawcę Solkan sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący 1") (KIO 3030/25),

B.wykonawcę Texom sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący 2") (KIO 3048/25),

w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum – Zamek w Łańcucie z siedzibą w Łańcucie (dalej: „Zamawiający"), przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach (KIO 3030/25, KIO 3048/25),

B.wykonawcy Texom sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (KIO 3030/25)

orzeka:

W sprawie o sygn. akt KIO 3030/25:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego 1 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2.Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego 1 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego 1 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 1 kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego 1 tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

W sprawie o sygn. akt KIO 3048/25:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

2.Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego 2 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego 2 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 2 kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego 2 tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt:KIO 3030/25
KIO 3048/25

Uzasadnienie

Muzeum – Zamek w Łańcucie z siedzibą w Łańcucie(dalej: „Zamawiający" lub „Muzeum") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Prace budowlano-konserwatorskie w budynku Pałacu Myśliwskiego w Julinie w ramach projektu pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowe, konserwatorskie oraz przebudowę i wykreowanie przestrzeni ekspozycyjnych w Pałacu Myśliwskim w Julinie OR- KA V"" (Nr referencyjny: PZP.271.1.2025, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2025 r. pod numerem: 174315-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

sygn. akt: KIO 3030/25

21 lipca 2025 r. wykonawca Solkan sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący 1" lub „Solkan") wniósł odwołanie od nieprawidłowego badania i oceny oferty Odwołującego 1, a w konsekwencji niezasadne odrzucenie jego oferty, pomimo że wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz niezasadne dokonanie wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach (dalej: „Konsorcjum Woźniak").

Odwołujący 1 zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Solkan, pomimo że Muzem było zobowiązane do dokonania tej czynności, a co uniemożliwia Odwołującemu 1 polemikę ze stanowiskiem Zamawiającego i skuteczną obronę w trybie środków ochrony prawnej jak również godzi w zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców;
2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Solkan, pomimo że wykazał spełnianie warunków udziału w Postępowaniu;
3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Woźniak, pomimo że to oferta Odwołującego 1 jest najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Odwołujący 1 wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenie oferty Konsorcjum Woźniak;
2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Solkan;
3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego 1,

ewentualnie podanie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Solkan.

4 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 2 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

sygn. akt: KIO 3048/25

21 lipca 2025 r. wykonawca Texom sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący 2" lub „Texom") wniósł odwołanie od:

1) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2) zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach (dalej: „Konsorcjum Woźniak") – w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy oferta Konsorcjum Woźniak nie powinna zostać uznana za

najkorzystniejszą;

2)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Konsorcjum Woźniak, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (zdolność techniczna i zawodowa).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)dokonania czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez Konsorcjum Woźniak.

4 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 2 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołania i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołań, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący 1 i Odwołujący 2 posiadają interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o czym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało ich do złożenia odwołań.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosili:

1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. w Krakowie oraz T.M., S.K. i Ł.Ł., którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Sell – Bud Inwest T.M., S.K., Ł.Ł. spółka cywilna w Kielcach (dalej: „Przystępujący 1") (KIO 3030/25, KIO 3048/25);

2)wykonawca Texom sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący 2") (KIO 3030/25).

Odwołania zostały rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołania Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z Rozdziałem III ust. 2 oraz ust. 6 pkt 6.1 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") (pisownia oryginalna):

„Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – Prace budowlano-konserwatorskie w budynku Pałacu Myśliwskiego w Julinie w ramach projektu pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowe, konserwatorskie oraz przebudowę i wykreowanie przestrzeni ekspozycyjnych w Pałacu Myśliwskim w Julinie OR- KA V" zgodnie z umową o dofinansowanie z FEPK.05.05-IZ.00-0005/23.

Na przedmiot zamówienia składa się wykonanie robót remontowo-budowlanych i konserwatorskich budynku Pałacu Myśliwskiego w Julinie, w tym:

1) robót budowlano-montażowych w obrębie budynku w zakresie elementów konstrukcyjnych i wykończeniowych, wg szczegółowego opisu w SWZ i projekcie budowlanym, wykonawczym, specyfikacjach STWiOR;

2) wykonanie pełnego zakresu prac konserwatorskich, opisanych w Programie prac konserwatorskich i dokumentacji projektowej; w tym: konserwacja zabytkowych parkietów mozaikowych, boazerii, sufitów, szaf, kominków, kominów ponad dachem, wieży-latarni, elementów balkonów, ganków, podcienia, detali architektonicznych na dachu i elewacjach;

3) wykonanie nowych instalacji w budynku: elektrycznych

a) oświetlenia podstawowego i gniazd wtyczkowych; instalacji słaboprądowych: LAN, CCTV, KD, SSP, stałe urządzenia gaśnicze (SUG), SSWiN, wizualizacja systemów

b) sanitarnych: wod-kan, hydrantowa, gazowa zewn. i wewn., c.o., wentylacji mechanicznej, klimatyzacji, inst. zamgławiania.

4) Przyłącza i instalacje zewnętrzne

a/ przyłącze wody doprowadzone z działki nr 95 w Wydrze do studzienki wodomierzowej projektowanej przy zachodniej granicy działki
b/ instalacja wody na terenie działki (woda dla celów pożarowych – instalacja hydrantowa, woda dla celów socjalno-bytowych w budynku Pałacu, doprowadzenie wody do zbiornika wody instalacji zamgławiania
c/ instalacji zamgławiania rozprowadzona wokół budynku pałacu
d/ kanalizacja sanitarna Ø 200 PVC odprowadzająca ścieki do istniejącego zbiornika nieczystości stałych (ZNS); zbiornik poddany remontowi lub wymianie, na nowy o takiej samej pojemności
e/ kanalizacja deszczowa odprowadzenie wody opadowej z dachów do zbiornika wody deszczowej (ZD);
f/ Zewnętrzna instalacja gazowa – trasa od zbiornika na gaz płynny do budynku
g/kanalizacja sanitarna odprowadzająca ścieki do zbiornika bezodpływowego
h/ Zewnętrzna instalacja teletechniczna
i/ Projektowane kable światłowodowe 4J
j/ Projektowane kable niskiego napięcia nN
5) urządzenia techniczne: zbiornik przeciwpożarowy, pompownia pożarowa, zbiornik (buforowy) na deszczówkę, zbiornik instalacji zamgławiania, studzienka zaworów instalacji zamgławiania, studnia wodomierzowa, stalowy zbiornik na gaz płynny, zbiornik bezodpływowy na ścieki sanitarne-remont zbiornika istniejącego lub wymiana
6) dostawy – dostawa i montaż podnośnika dla osób niepełnosprawnych, dostawa i montaż agregatu prądotwórczego.
(…)
6. Wymagania określone w art. 95 Pzp:
6.1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób do wykonywania następujących czynności związanych z realizacją zamówienia:
a) Całość robót związanych z wymianą/ remontem/ wzmocnieniem/ konserwacją elementów więźby dachowej i wieży-latarni.
b) Całość robót związanych z rozbiórką istniejącego i wykonaniem nowego pokrycia dachowego, obróbek blacharskich.
c) Całość robót związanych z wzmocnieniem i wymianą elementów konstrukcyjnych stropów belkowych drewnianych, w tym wykonanie konstrukcji stalowej i podwieszenie do elementów więźby dachowej.
d) Całość robót związanych z remontem/ wzmocnieniem/ wymianą elementów ścian wieńcowych- zewnętrznych i wewnętrznych wraz z podwalinami.
e) Impregnacja i zabezpieczenie elementów drewnianych i stalowych w zakresie ochrony ppoż., impregnacji biobójczej elementów drewnianych (zabezpieczanie przed grzybami i owadami – technicznymi szkodnikami drewna).
f) Roboty fundamentowe i murowe, w tym wykonanie nowych ław fundamentowych, podbicia fundamentów, naprawa i wzmocnienie murów piwnic, cokołów.
g) Roboty związane z wykonaniem hydroizolacji pionowych i poziomych, roboty związane z docieplenieM (termomodernizacją).
Wymaganie to nie dotyczy kierownika budowy, kierowników robót oraz osób świadczących usługi na budowie w ramach własnej działalności gospodarczej (np. osoby wykonujące transport, operatorzy koparek)”.

W myśl postanowień Rozdziału VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. a) i b), ust. 3 pkt 3.4.1 oraz ust. 4 SWZ (pisownia oryginalna):
„1. Warunki udziału w postępowaniu:
(…)
1.4. Zdolność techniczna lub zawodowa
1.4.1 Określenie warunku:
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, należycie wykonał:
a) co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie budynku o konstrukcji drewnianej, wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub do rejestru o podobnym charakterze prowadzonym przez organy ustanowione w tym celu w innych państwach*, o wartości robót nie mniejszej niż 3 mln złotych brutto
oraz
b) co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie budynku, wpisanego do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków lub do rejestru o podobnym charakterze prowadzonym przez organy ustanowione w tym celu w innych państwach* o wartości robót nie mniejszej niż 15 mln złotych brutto
* Rejestr o podobnym charakterze prowadzony przez organy ustanowione w tym celu w innych państwach – zgodnie z miejscem położenia zabytku, każdy rejestr bądź wykaz lub ewidencja zabytków, tak w Europie, jak i na świecie, będące odpowiednikiem rejestru zabytków w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
Zamawiający uzna, iż warunek powyższy zostanie spełniony w przypadku gdy Wykonawca wykaże, iż wykonywał

powyższe roboty budowlane w ramach oddzielnych umów lub w ramach jednej umowy.
Przez roboty budowlane wykonane należy rozumieć:
1) roboty budowlane rozpoczęte i zakończone w ww. okresie lub
2) roboty budowlane zakończone w ww. okresie, których rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej niż w ww. okresie.
Przebudowę lub budowę należy rozumieć zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.).
(…)
3.Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które Wykonawca składa na wezwanie Zamawiającego (dotyczy Wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona):
(…)
3.4. Zdolność techniczna lub zawodowa:
Zamawiający wymaga podmiotowe środki dowodowe w odniesieniu do warunku wskazanego w pkt 1.4.
3.4.1 wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat licząc wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane (określonych w Rozdziale VI pkt 1.4.1.a) oraz b)) oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;
Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych wykonanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robót dotyczy robót budowlanych faktycznie przez niego wykonanych.
(…)
4.Podmioty udostępniające zasoby:
4.1. Zgodnie z art. 118 Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
4.2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
4.3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostepniających zasoby składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (zwane dalej zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby) lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
4.4. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.
4.5. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający będzie żądał, aby wykonawca w określonym przez zamawiającego terminie zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.
4.6. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.
4.7. Wykonawca, który powołuje się na zasoby podmiotów udostępniających zasoby, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu, składa JEDZ tych podmiotów.
4.8. Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności lub ich sytuacja, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VI pkt 1.3. i 1.4. oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy, o których mowa w Rozdziale V pkt 1.1. i 2.1. i 4.1. i 5.1. składa dokumenty wskazane w Rozdziale V pkt 1.2. i 2.2. i 4.2. i 5.2. z wyłączeniem pkt 1.2.2. oraz oświadczenie wskazane w rozdziale VI pkt 2.4.
4.9.Treść zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami

udostępniającymi zasoby, gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz musi zawierać:
4.9.1. kto jest podmiotem przyjmującym zasoby (nazwa i adres wykonawcy składającego ofertę),
4.9.2. kto jest podmiotem udostępniającym zasoby (nazwa i adres podmiotu udostępniającego zasoby),
4.9.3. nazwa zamówienia publicznego, do realizacji którego zasoby będą udostępniane,
4.9.4. zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby:
a) zdolności techniczne lub zawodowe w zakresie potwierdzenia spełniania warunku (np. doświadczenie, potencjał techniczny, osoby zdolne do wykonania zamówienia)
b) sytuacja finansowa lub ekonomiczna (np. polisa OC, wysokość środków finansowych, zdolność kredytowa),
4.9.5. sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia np. udostępnienie osób, udostępnienie koparki, udostępnienie środków finansowych, podwykonawstwo, co najmniej na czas realizacji zamówienia,
4.9.6. czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.
4.10. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny dokument musi być podpisane przez osobę/y uprawnioną/e do reprezentacji podmiotu udostepniającego zasoby.
4.11. Wzór zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia stanowi załącznik do SWZ.
(…)".
Stosownie do brzmienia postanowień Rozdziału X ust. 13 SWZ (pisownia oryginalna) „Oferta musi zawierać: (…); 3) zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny dokument (jeśli dotyczy) zawarte w formularzu wzór zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby; (…)".
W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 15 maja 2025 r. Solkan przedłożył wykaz robót budowlanych (dalej: „wykaz robót") wraz z referencjami.
Pismem z dnia 6 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego 1 w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu robót w zakresie wskazanych w nim pozycji i jednocześnie wyraził swoje zastrzeżenia co do powołanych inwestycji jako niespełniających warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziału VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. a) i b) SWZ.
11 czerwca 2205 r. Solkan złożył uzupełniony wykaz robót doprecyzowując wskazane w nim informacje jak również przekazał obszerne wyjaśnienia w zakresie przywołanych inwestycji.
Wraz z ofertą Konsorcjum Woźniak złożyło „Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby", tj. Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego Budmex sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu (dalej: „Budmex"), w którym podmiot ten oświadczył, że udostępnia wykonawcy niezbędne zasoby (wiedza i doświadczenie w postaci referencji) oraz zamierza zrealizować „prace budowlane – izolacyjne". Ponadto Budmex wskazał, że w wyżej wymienionym zakresie będzie go łączyła z Konsorcjum Woźniak umowa cywilnoprawna.
W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 13 czerwca 2025 r. Przystępujący 1 przedłożył wykaz robót, w którym powołał się na następujące inwestycje:

1) Wymiana pokrycia dachu Zameczku Myśliwskiego – etap I oraz etap II w ramach zadania „Rewitalizacja drewnianego Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowaniem do prowadzenia działalności muzealnej" – inwestycja zrealizowana na rzecz Muzeum Zamkowego w Pszczynie w okresie od 23 listopada 2020 r. do 30 listopada 2021 r. o wartości robót budowlanych 3 475 479 zł 98 gr brutto, doświadczenie własne;
2) „Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa budynku szpitalnego nr 1 (1, 1a, 1b)" – inwestycja zrealizowana na rzecz Szpitala Klinicznego im. Dr. Babińskiego SP ZOZ w Krakowie w okresie od 25 lutego 2019 r. do 24 czerwca 2021 r. o wartości 22 988 846 zł 09 gr brutto, doświadczenie udostępnione;
3) Roboty budowlano-konserwatorskie w ramach zadania „Rewitalizacja drewnianego Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowaniem do prowadzenia działalności muzealnej" – inwestycja zrealizowana na rzecz Muzeum Zamkowego w Pszczynie w okresie od 11 września 2023 r. do 16 kwietnia 2025 r. o wartości 18 922 346 zł 50 gr brutto, doświadczenie własne.

Do rzeczonego wykazu robót Konsorcjum Woźniak załączyło referencje oraz protokół częściowy odbioru robót.
30 czerwca 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 i art. 223 ust. 1 w związku z art. 118 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego 1 do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wykazu robót budowlanych potwierdzających spełnienie warunku określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ, a ponadto do złożenia wyjaśnień dotyczących „Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby", co do zakresu przedmiotu zamówienia, który Budmex będzie realizował w ramach podwykonawstwa określonego jako „prace budowlane – izolacyjne", gdyż zakres ten został

wskazany w sposób niejasny i nieprecyzyjny. Muzeum w szczególności wezwało Konsorcjum Woźniak do wskazania, które z robót wymienionych w Rozdziale III ust. 6 pkt 6.1 SWZ wymagających zatrudnienia przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy, będzie wykonywał podmiot udostępniający zasoby.

Pismem z dnia 1 lipca 2025 r. Przystępujący 1 poinformował Zamawiającego, że przewiduje dla podmiotu udostępniającego zasoby wykonanie następujących prac: „roboty związane z wykonaniem hydroizolacji pionowych i poziomych fundamentów i ścian, roboty związane z docieplenieм (termomodernizacją) oraz roboty fundamentowe i murowe (wykonanie nowych ław, podbicia fundamentów, naprawa i wzmocnienie murów)".

10 lipca 2025 r. Muzeum poinformowało wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Woźniak oraz o odrzuceniu oferty Solkan na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp. W piśmie z dnia 10 lipca 2025 r., zawierającym uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego 1, Zamawiający zacytował w całości treść wezwania z dnia 6 czerwca 2025 r. jak również treść wyjaśnień złożonych przez przez Solkan w dniu 11 czerwca 2025 r., a następnie poinformował, że „Zamawiający nie przyjął przedmiotowych wyjaśnień dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI pkt 1.4.1. a) i b) SWZ. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę podmiotowego środka dowodowego – Wykazu robót budowlanych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI pkt 1.4.1. a) i b) SWZ – oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu".

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba uznała, że odwołania zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Art. 112 ust. 2 ustawy Pzp stanowi:

„Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

4) zdolności technicznej lub zawodowej".

W myśl art. 118 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Stosownie do brzmienia art. 119 ustawy Pzp „Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy".

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi:

„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania".

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(…); 2) została złożona przez wykonawcę: (…) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (…)".

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia".

Stosownie do brzmienia art. 253 ust. 1 ustawy Pzp:

„Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne".

sygn. akt: KIO 3030/25

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania wniesionego przez Solkan tytułem wstępu należy wskazać, że „(…) Przedmiotem rozważań KIO, a w konsekwencji także sądu mogą być jedynie te decyzje zamawiającego (i ich uzasadnienie), które zamawiający podjął i przekazał uczestnikom postępowania przetargowego. To treść i forma tych ówczesnych decyzji zamawiającego wyznaczają granice rozpoznania odwołania przez KIO, a skargi przez sąd. Słuszne jest więc dokonanie rozstrzygnięcia w oparciu o to co (i jak) zamawiający zakomunikował wykonawcom w trakcie postępowania przetargowego. Ocena prawidłowości czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego musi być dokonana wyłącznie w zakresie uzasadnienia faktycznego tej czynności. Dlatego nie może być akceptowane dążenie przez zamawiającego do rozszerzenia uzasadnienia faktycznego tej czynności. Ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji o odrzuceniu oferty. Jest to kwestia fundamentalna, bo to na podstawie uzyskanych od zamawiającego informacji, wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie – jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Dlatego też uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu ofert powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować (…); (…) Prawidłowe działania zamawiającego powinny zawsze polegać na powoływaniu w decyzjach o odrzuceniu danej oferty konkretnych przyczyn, z powodu których zamawiający się na to decyduje. Jeśli zamawiający uważa, iż wykonawca popełnił konkretne błędy, to te konkretne uchybienia powinny były zostać wyraźnie wskazane w treści decyzji o odrzuceniu oferty (…)" (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z dnia 16 listopada 2021 r. o sygn. akt XXIII Zs 108/21; por.: wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 19 grudnia 2022 r. o sygn. akt KIO 3248/22, z dnia 12 maja 2022 r. o sygn. akt KIO 1084/22, z dnia 15 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1215/23, z dnia 9 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1629/21, KIO 1638/21, z dnia 16 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 593/23, z dnia 27 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1672/21, z dnia 17 października 2014 r. o sygn. akt KIO 2028/14, z dnia 13 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1848/21, z dnia 2 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO 1346/16, z dnia 11 lipca 2017 r. o sygn. akt KIO 1290/17 oraz z dnia 15 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KIO 1073/24). Zasadne wydaje się w tym miejscu przywołanie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „(…) W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy

89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów (zob. podobnie ww. wyrok w sprawie Universale-Bau i in., pkt 78) (…)".

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba wskazuje, że skoro Muzeum podjęło decyzję o odrzuceniu oferty Solkan w piśmie z dnia 10 lipca 2025 r., to również tam powinno było przedstawić pełne oraz precyzyjne uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności. Należy zauważyć, że przepis art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania, równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji czy przejrzystość postępowania, nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. Uzasadnienie zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno zatem wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego.

Izba stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego 1 z uzasadnieniem w brzmieniu przedstawionym w piśmie z dnia 10 lipca 2025 r. nie odpowiada przepisom ustawy Pzp. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający podał uzasadnienie odrzucenia oferty Solkan, które nie spełnia standardów wynikających z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W ocenie składu orzekającego Muzeum nie zrealizowało bowiem obowiązku przekazania informacji zawierających precyzyjne uzasadnienie faktyczne i prawne w zakresie podjętej czynności odrzucenia oferty Odwołującego 1. Zamawiający, uzasadniając tę czynność, ograniczył się do podania podstawy prawnej odrzucenia tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz lakonicznego stwierdzenia: „Zamawiający nie przyjął przedmiotowych wyjaśnień dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI pkt 1.4.1. a) i b) SWZ. W związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę podmiotowego środka dowodowego – Wykazu robót budowlanych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI pkt 1.4.1. a) i b) SWZ – oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu". Słusznie podniósł Solkan w odwołaniu, że Muzeum zacytowało jedynie treść pism przekazanych w trakcie badania i oceny ofert, jednak nie zawarło argumentacji z jakich przyczyn odmówiło uznania wyjaśnień złożonych przez Odwołującego 1, jak również nie ustosunkowało się do nowego wykazu robót poprawionego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 czerwca 2025 r. Należało zgodzić się z Odwołującym 1, że tego rodzaju uzasadnienie nie spełnia wymogów wynikających z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne nie może bowiem ograniczać się jedynie do konkluzji, że „wyjaśnienia nie zostały przyjęte", bez wskazania, jakie konkretnie okoliczności, dokumenty lub braki skutkowały uznaniem, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu. Słusznie podniósł Odwołujący 1, że zwłaszcza w zakresie pozycji nr 2 wykazu robót, dla której Solkan przy wyjaśnieniach z dnia 11 czerwca 2025 r. powołał szereg nowych informacji, zdjęć i schematów, którymi Zamawiający nie dysponował pierwotnie istotne było wyjaśnienie z jakich przyczyn Muzeum odmawia uznania spełniania warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ.Należy podkreślić, że podanie podstaw faktycznych odrzucenia oferty i odpowiednie ich opisanie jest ściśle związane z prawem wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż skuteczne podniesienie zarzutów względem takich czynności jest możliwe jedynie, gdy podstawy faktyczne ich dokonania zostały wykonawcom wyjaśnione. Określonego w art. 253 ustawy Pzp wymagania uzasadnienia stanowiska zamawiającego nie spełnia natomiast wyłącznie podanie podstawy prawnej zamiast uzasadnienia faktycznego i prawnego (zob. „Prawo zamówień publicznych" – komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 775, art. 253 ustawy Pzp). W ocenie składu orzekającego niedopuszczalna jest sytuacja, w której Odwołujący 1 (a w ślad za nim Izba) miałby się domyślać czy też wnioskować odnośnie faktycznych przesłanek odrzucenia oferty wykonawcy z Postępowania. Za spóźnione i niemogące mieć wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy należy uznać okoliczności mające uzasadniać odrzucenie oferty Solkan, które zostały przez Zamawiającego przedstawione dopiero w toku postępowania odwoławczego, tj. w odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy. Ocena dokonywana przez Izbę w zakresie czynności z dnia 10 lipca 2025 r. nie może wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez Muzeum, nie może polegać na badaniu istnienia powodów do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie, ale także nie może polegać na poszukiwaniu i domniemywaniu przyczyn, które legły u podstaw decyzji Zamawiającego.

Reasumując, podstawę dla uwzględnienia odwołania stanowił brak uzasadnienia faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty Solkan, co naruszało art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i – zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania. W ocenie Izby, nie można dopuścić do sytuacji, w której czynności Zamawiającego, w szczególności tak istotne dla wyniku Postępowania jak odrzucenie oferty, pozostawałaby poza obiektywną kontrolą wykonawców oraz kontrolą instancyjną, do czego prowadził w rozpoznawanej sprawie brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego 1. Od wyników jej oceny uzależnione było ustalenie wyniku niniejszego Postępowania, a zatem bez poznania w sposób określony w ustawie Pzp przyczyn odrzucenia oferty Solkan,

czynność jej oceny nie mogła być utrzymana jako wiążąca. Skład orzekający podkreśla, że odwołanie zostało uwzględnione w całości, jednak zarzuty z pkt 2 i 3 petitum odwołania zostały uwzględnione w konsekwencji uwzględnienia zarzutu z pkt 1 petitum odwołania. Z uwagi na fakt, iż Izba nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia za Zamawiającego, rozpoznając przedmiotowe odwołanie skład orzekający nie poczynił ustaleń co do tego, czy Muzeum zasadnie uznało, że oferta Solkan podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp skoro Zamawiający czynności tej nie dokonał w sposób prawidłowy bowiem nie spełniała ona wymogów art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Złożone przez Odwołującego 1 na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego dowody nie przesądziły wobec tego o uwzględnieniu odwołania ani nie zostały poddane ocenie przez Izbę z uwagi na podstawę uwzględnienia odwołania, którą było naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy pkt 2 ustawy Pzp. W okolicznościach niniejszej sprawy zasadne było zatem nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego 1 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

sygn. akt: KIO 3048/25

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania wniesionego przez Texom tytułem wstępu należy wskazać, że art. 118 ustawy Pzp określa zasady, na jakich wykonawca może posługiwać się potencjałem (zdolnościami) podmiotów trzecich w celu wykazania spełniania określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wymagane jest, by podmioty udostępniające zasoby wykonały roboty budowlane lub usługi, do realizacji których niezbędne są określone zdolności (art. 118 ust. 2 ustawy Pzp). Z przepisu tego w sposób jednoznaczny wynika, że wykonawca składający ofertę, powołując się na doświadczenie podmiotu udostępniającego swoje zasoby musi mieć świadomość, że właśnie ten podmiot udostępniający musi wykonać roboty budowlane lub usługi, do realizacji których to doświadczenie było wymagane. Innymi słowy, podmiot udostępniający zasoby jest zobowiązany wykonać roboty budowlane lub usługi, które zostały wykazane jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (zob. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 30 czerwca 2023 r. o sygn. akt KIO 1707/23, z dnia 2 listopada 2023 r. o sygn. akt KIO 3056/23 oraz z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2445/23). Posłużenie się zdolnościami innych podmiotów przez wykonawcę jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez niego realnego charakteru udostępnienia wymaganych zasobów, w sposób gwarantujący wykorzystanie tych zasobów na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca, powołując się na potencjał podmiotu trzeciego, ma zatem obowiązek wykazania, że realizując zamówienie, będzie faktycznie i w wymaganym zakresie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu (zob. M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2023, art. 118 ustawy Pzp; por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 7 kwietnia 2022 r. o sygn. akt KIO 782/22, z dnia 22 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 650/22 oraz z dnia 18 maja 2021 r. o sygn. akt KIO 939/21). Także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej:„TSUE”)akcentuje się obowiązek udowodnienia przez wykonawcę, że wymagane w postępowaniu zasoby będą faktycznie dostępne wykonawcy przez cały okres realizacji zamówienia. Jednocześnie wskazuje się, że nie jest wystarczające przedstawienie jakiegokolwiek dokumentu podmiotu trzeciego odwołującego się do woli udostępnienia jego zasobów, ale niezbędne jest przedstawienie takich, których treść będzie wykazywać na faktyczną dostępność tych zasobów i możliwość skorzystania z nich przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia. Przedkładanie stosownych dokumentów zamawiającemu ma bowiem na celu umożliwienie mu zweryfikowania, czy zwycięski wykonawca będzie realnie mógł wykorzystywać wszystkie wymagane zasoby przez cały czas wykonywania zamówienia (zob. wyrok TSUE z dnia 2 grudnia 1999 r. w sprawie C-176/98, Holst Italia SpA v. Comune di Cagliari przy udziale Ruhrwasser AG International Water Management). Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp w celu wykazania rzeczywistej dostępności udostępnianych zasobów wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy, potwierdzający faktyczne dysponowanie udostępnionym zasobem na etapie realizacji zamówienia. Wymaga dostrzeżenia, że zobowiązanie, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, jest oświadczeniem woli podmiotu trzeciego. Również podmiotowe środki dowodowe, choćby z uwagi na cel i okoliczności ich składania, powinny pochodzić od podmiotów trzecich i stanowić ich oświadczenie woli. Jako inne podmiotowe środki dowodowe mogą być w szczególności składane odpowiednie umowy gwarantujące udostępnienie zasobów, zawierane między wykonawcą a podmiotem trzecim. Wykładnia treści zobowiązania oraz

oświadczeń w umowach powinna być dokonywana z uwzględnieniem reguł wykładni oświadczeń woli i umów, określonych w art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, dalej: „k.c.") (stosowanym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) (zob. M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2023, art. 118 ustawy Pzp; por. J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2023, art. 118 ustawy Pzp oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 718/23). Okoliczności złożenia takich oświadczeń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nakazują uwzględniać fakt, iż to wyłącznie od woli podmiotu trzeciego zależy zakres możliwego i deklarowanego wsparcia określonego wykonawcy na etapie realizacji zamówienia. Oświadczenia te nie mogą być więc zastępowane lub uzupełniane w jakimkolwiek zakresie przez oświadczenia składane przez wykonawcę (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 października 2018 r. o sygn. akt KIO 2083/18). Ponadto, zobowiązanie podmiotu trzeciego lub inne podmiotowe środki dowodowe nie mogą być też interpretowane w sposób rozszerzający. Dysponowanie zasobami innego podmiotu musi wynikać z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i nie może być przedmiotem dedukcji czy domniemania. Na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawcę w celu potwierdzenia rzeczywistego dostępu do zasobów innego podmiotu zamawiający musi mieć bowiem możliwość jednoznacznego ustalenia, że określony zasób podmiotu trzeciego został realnie udostępniony (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2020 r. o sygn. akt KIO 123/20, KIO 127/20, KIO 141/20).

Przenosząc powyższe rozważania prawne na kanwę niniejszej sprawy należy zauważyć, że Texom kwestionował w odwołaniu inwestycje podane przez Przystępującego 1 w wykazie robót w pozycji nr 2, tj. „Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa budynku szpitalnego nr 1 (1, 1a, 1b) " oraz w pozycji nr 3, tj. Roboty budowlano-konserwatorskie w ramach zadania „Rewitalizacja drewnianego Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowaniem do prowadzenia działalności muzealnej", wskazując, że żadna z nich nie potwierdza spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

W pierwszej kolejności skład orzekający nadmienia, że wobec oświadczenia Zamawiającego zawartego na stronie 7 odpowiedzi na odwołanie, iż Muzeum nie uwzględniło robót z pozycji nr 3 wykazu, tj. Roboty budowlano-konserwatorskie w ramach zadania „Rewitalizacja drewnianego Zameczku Myśliwskiego wraz z otoczeniem towarzyszącym i przystosowaniem do prowadzenia działalności muzealnej" jako spełniających wymóg określony w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ, Izba nie rozpoznawała zarzutów odwołania dotyczących rzeczonej inwestycji.

Odnosząc się zatem do zadania z pozycji nr 2 wykazu robót Odwołujący 2 podniósł, że Konsorcjum Woźniak wskazało, iż podmiot udostępniający zasoby będzie podwykonawcą i wykona następujący zakres prac – „prace budowlne – izolacyjne", co stanowi tylko wąski fragment (wycinek) warunku udziału w Postępowaniu opisanego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ. Texom podkreślił, że podmiot udostępniający zasoby winien wykonać cały zakres prac związanych z wykazaniem spełniania wyżej wymienionego warunku udziału w Postępowaniu, który nie dotyczył bowiem wykonania prac izolacyjnych, lecz całości wykonania robót budowlanych. W ocenie Odwołującego 2 nie jest więc możliwe potwierdzenie, że Konsorcjum Woźniak mogłoby rzeczywiście skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego – w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

Izba uznała, że rację ma Texom twierdząc, iż Przystępujący 1 przedłożonym wykazem robót i zobowiazaniem podmiotu trzeciego, tj. Budmex nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ powołując się na inwestycję „Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa budynku szpitalnego nr 1 (1, 1a, 1b)". W konsekwencji, za nieprawidłową należało uznać czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Konsorcjum Woźniak, co oznacza, że zarzuty postawione przez Odwołującego 2 są zasadne. Należy wskazać, że Przystępujący 1 powołał się w zakresie zadania z pozycji nr 2 wykazu robót na zasoby podmiotu trzeciego, tj. Budmex (doświadczenie udostępnione). Z treści zobowiązania podmiotu trzeciego złożonego wraz z ofertą wynika z kolei jednoznacznie, że podmiot ten zamierza udostępnić Konsorcjum Woźniak zasoby (wiedza i doświadczenie z postaci referencji) oraz zamierza uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (na podstawie umowy cywilnoprawnej) wyłącznie w następującym zakresie: „prace budowlane – izolacyjne". Słusznie stwierdził Odwołujący 2, że jest to jedynie pewien wąski zakres robót objętych warunkiem udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

W tym miejscu wymaga odnotowania, że w orzecznictwie wskazuje się na literalne (wprost) odczytywanie treści warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu podlegają w pierwszej kolejności wykładni językowej, która polega na ustalaniu znaczenia tekstu przez odwołanie się do kontekstu językowego terminów, zwrotów czy wyrażeń zawartych w SWZ. Innymi słowy, ocena wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ dokonywana jest poprzez ustalenie językowego znaczenia, sensu postanowień opisujących warunki udziału w postępowaniu (por. m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 1041/23). Tak więc wymagania, które

określa zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SWZ (por. wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 października 2008 r. o sygn. akt XXIII Ga 446/08, wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 30 września 2020 r. o sygn. akt KIO 1927/20, z dnia 5 października 2021 r. o sygn. akt KIO 2427/21 oraz z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2445/23). Tym samym ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań co zapobiega jakiejkolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy więc odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2018 r. o sygn. akt KIO 1612/18). . Nie jest dopuszczalna jakakolwiek modyfikacja warunku udziału w postępowaniu po upływie terminu składania ofert czy też jego interpretacja oparta na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach zamawiającego (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 21 czerwca 2022 r. o sygn. akt KIO 1437/22, z dnia 4 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 434/22 oraz z dnia 30 września 2020 r. o sygn. akt KIO 1927/20). W przypadku jednak, gdy wykładnia językowa nie daje podstaw do ustalenia jednoznacznego znaczenia postanowień SWZ, ustalenie znaczenia zakresu wymagań zamawiającego odbywa się z uwzględnieniem kontekstu systemowego i funkcjonalnego, jako subsydiarnych narzędzi służących odkodowaniu treści zwartej w SWZ. Kontekst systemowy oznacza zakaz przypisywania postanowieniom SWZ znaczenia, które prowadziłoby do sprzeczności z zasadami systemu zamówień publicznych, określonymi m.in. w art. 16 ustawy Pzp. Kontekst zaś funkcjonalny oznacza ustalenie funkcji, jaką dane postanowienie ma pełnić w procesie udzielania zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie składu orzekającego, treść warunku opisanego przez Muzeum w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ nie odnosiła się wyłącznie do wykonania robót izolacyjnych. Przy tak znaczącej skali zadania i wartości robót z reguły występują wszystkie rodzaje robót: konstrukcyjne betonowe, murowe, stalowe oraz wszelkiego rodzaju roboty wykończeniowe, co zresztą podkreślił sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Treść zobowiązania Budmex nie potwierdza zatem, że Przystępujący 2 ma zagwarantowany rzeczywisty dostęp do zasobów podmiotu trzeciego, w granicach określonych przez Zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. Wykonawca udostępniający zasoby zobowiązał się bowiem do udostępnienia doświadczenia wyłącznie poprzez zrealizowanie „prac budowlanych – izolacyjnych", a nie jest to zakres, którego Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ Co również istotne, sformułowanie „prace budowlane – izolacyjne" jest sformułowaniem zbyt ogólnym, niejasnym i nieprecyzyjnym, aby Zamawiający mógł ocenić, czy wykonawca wykona zadanie w sposób należyty. Określenie to nie stanowiło dla Muzeum żadnej wskazówki co do rzeczywistego zakresu, jaki Budmex będzie wykonywał, stąd też wezwał Konsorcjum Woźniak do wyjaśnień w tym przedmiocie. Przystępujący 1 w odpowiedzi na pismo z dnia 30 czerwca 2025 r. poinformował Zamawiającego, że „(…) przewiduje dla podmiotu udostępniającego zasoby wykonanie następujących prac: roboty związane z wykonaniem hydroizolacji pionowych i poziomych fundamentów i ścian, roboty związane z docieplenie (termomodernizacją) oraz roboty fundamentowe i murowe (wykonanie nowych ław, podbicia fundamentów, naprawa i wzmocnienie murów)". Wymaga jednak przypomnienia, że udostępnienie zasobów podmiotu trzeciego musi mieć realny charakter, co winno wynikać z treści złożonego zobowiązania lub innego podmiotowego środka dowodowego. To z treści tego dokumentu powinien m.in. wynikać konkretny zakres czynności, do wykonania których zobowiązuje się podmiot udostępniający swoje zasoby w sytuacji, o której mowa w art. 118 ust. 2 ustawy Pzp (czyli m.in. w przypadku udostępnienia doświadczenia). Dysponowanie zasobami innego podmiotu musi wynikać z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i nie może być przedmiotem dedukcji czy domniemania. Na podstawie przedstawionych dokumentów zamawiający musi mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, że określony zasób podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony. Tymczasem w okolicznościach faktycznych rozpoznawanej sprawy Budmex w zobowiązaniu dołączonym do oferty oświadczył w sposób ogólny, że zamierza realizować „prace budowlane – izolacyjne". Z kolei konkretny zakres czynności do wykonania przed podmiot udostępniający zasoby wynika dopiero z wyjaśnień Przystępującego 1 z dnia 1 lipca 2025 r., który nie jest dysponentem oświadczenia woli podmiotu trzeciego, a więc nie może skutecznie zastępować lub uzupełniać oświadczenia złożonego przez Budmex w rzeczonym zobowiązaniu. Muzeum poprzestało na wezwaniu Konsorcjum Woźniak do wyjaśnienia treści zobowiązania podmiotu trzeciego, czyli do wykładni oświadczenia woli Budmex. Jednakże wbrew temu, co najwyraźniej wydawało się Zamawiającemu, ta czynność nie mogła zakończyć procesu badania spełniania przez Przystępującego 1 warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia, w sytuacji gdy wykazanie tego warunku oparte jest na oświadczeniu woli podmiotu udostępniającego zasoby. Podsumowując, w ocenie składu orzekającego, treść zobowiązania Budmex załączona do oferty Przystępującego 1 nie potwierdza realnego udziału tego podmiotu w realizacji robót budowlanych w całym zakresie objętym treścią warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ. Nadto, Izba zwraca również uwagę, że w piśmie procesowym z dnia 2 września 2025 r. Przystępujący 1 podniósł, że w ramach zadania z pozycji nr 2

wykazu robót Budmex zlecił Jarosławowi Woźniakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma Budowlano – Konserwatorska J.W. z siedzibą w Krakowie (dalej: „FBK" lub „J.W.") prace konserwatorsko-budowlane. Natomiast jak wynika z dowodu przedłożonego przez Konsorcjum Woźniak wraz z rzeczonym pismem procesowym, tj. z referencji dla FBK, w ramach roboty referencyjnej z pozycji nr 2 wykazu robót J.W. wykonał m.in. „izolację poziomą ścian fundamentowych". Wobec tego, że w zobowiązaniu Budmex oświadczył, iż będzie realizował „prace budowane – izolacyjne", przywołane okoliczności rodzą dodatkowe wątpliwości w przedmiocie posiadanego przez podmiot trzeci doświadczenia i rzeczywistego zakresu udostępnianych zasobów. Zważywszy na wszystko powyższe, w okolicznościach faktycznych tej sprawy, zasadne jest wezwanie Przystępującego 1 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 1 pkt 1.4.1 lit. b) SWZ.

Mając na uwadze przywołane okoliczności faktyczne i prawne Izba stwierdziła, że odwołania (KIO 3030/25 oraz KIO 3048/25) zasługiwały na uwzględnienie i na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w obu sprawach orzeczono na podstawie art. 557, 574 oraz 575 ustawy Pzp, a także a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....