Sygn. akt: KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3001/25, KIO 3106/25, KIO 3641/25, KIO 3642/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

B.L.

Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 września 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach:

A.10 lipca 2025 roku, 1 sierpnia 2025 roku oraz 5 września 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warsza MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 2841/25, KIO 3001/25, 3641/25);

B.17 lipca 2025 roku, 1 sierpnia 2025 roku oraz 5 września 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 2960/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą Warszawie

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJ siedzibą w Warszawie (KIO 2960/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25).

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchyr Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 28 KIO 3001/25, KIO 3641/25).

orzeka:

KIO 2841/25

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 2 oraz 5 *petitum* odwołania w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELE INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawietytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 346 zł 37 gr (trzysta czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warsza tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu;

3.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCY siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą Warszawie kwotę 3 946 zł 37 gr (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu.

KIO 2960/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSE

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 346 zł 37 gr (trzysta czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kwotę 3 946 zł 37 gr (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu.

KIO 3001/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 346 zł 37 gr (trzysta czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kwotę 3 946 zł 37 gr (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu.

KIO 3106/25

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie,

3)unieważnienie czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej,

4)ponowne przeprowadzenie aukcji elektronicznej.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 346 zł 37 gr (trzysta czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;

2.2.zasądza od zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3641/25

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie: 1, 2, 3, 4 oraz 5 i 7 w części dotyczącej odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELE INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie,

3)unieważnienie czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej,

4)ponowne przeprowadzenie aukcji elektronicznej.

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELE INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w części 3/9 oraz zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w części 6/9 i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATI SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 346 zł 37 gr (trzysta czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warsza tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;

3.2.zasądza od zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rze wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKC z siedzibą w Warszawie kwotę 8 685 zł 00 gr (osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 6/9 sumy kosztów poniesiony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania.

KIO 3642/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 346 zł 37 gr (trzysta czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez zamawiającego POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzi Warszawie na rzecz zamawiającego: POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kwotę 3 946 zł 37 gr (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych trzydzieści siedem groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

……..

……..

Sygn. akt: KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3001/25, KIO 3106/25, KIO 3641/25, KIO 3642/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający POLSKIE PORTY LOTNICZE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: pn: „Wykonanie projektu wielobranżowego w zakresie instalacji urządzeń EDSCB (Explosive Detection System for Cabin Baggage) normy min. C3, dostawa, instalacja, uruchomienie i integracja z systemem administracyjnym 15 automatycznych linii Kontroli Bezpieczeństwa”, nr referencyjny: 229/PN/ZP/TLLZ/24.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wdniu 24 lutego 2025 r. pod numerem: 121290-2025.

KIO 2841/25, KIO 3001/25, KIO 3641/25

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SF AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej;„Odwołujący", „SAVICON, MAW") w dniach 10 lipca 2025 roku, 1 sierpnia 2025 roku oraz 5 września 2025 roku wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

KIO 2841/25

1)czynności badania i oceny oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum w składzie DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie (dalej: „Dimark") i ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawi (dalej: „Anglosec") (dalej łącznie: „Konsorcjum");

2)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, pomimo zachodzenia wobec Wykonawcy (Dimark) podstaw wykluczenia z udziału w Postępowaniu, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, z uwagi na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3)zaniechania wezwania Konsorcjum, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia oświadczenia Podmiotu udostępniającego zasoby: SMITHS DETECTION GERMANY GmbH (dalej: „Smiths Detection") o niepodlegai wykluczeniu na podstawie art. 5k ust. 1 Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Załącznik nr 5 do SWZ);

4)zaniechania wezwania Konsorcjum, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do uzupełnienia zawierającego błędy zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu, stosownie do dyspozycji art. 118 ust. 3 ustawy (Załącznik nr 2 do SWZ);

5)czynności zaproszenia Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej;

6)zaniechania zamieszczania w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej, skierowanym do Odwołującego, informacji wymaganych zgodnie z przepisem art. 232 ust. 2 i 3 Pzp;

7)czynności badania i oceny oferty Odwołującego, w zakresie przyznania Odwołującemu 0 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APIDS", zamiast 15 pkt.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, w sytuacji gdy wobec Wykonawcy (Dimark) zachodzą podstawy wykluczenia z udziału w Postępowaniu, określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, a nadto oferta Konsorcjum została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegającego na złożeniu tej oferty przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania, przy jednoczesnym nieprawdziwym oświadczeniu złożonym w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) przez Dimark, że wobec tego Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z udziału w Postępowaniu, określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp;

2.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia oświadczenia Podmiotu udostępniającego zasoby: Smiths Detection o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 5k ust. 1 Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Załącznik nr 5 do SWZ), które nie zostało złożone wraz z ofertą, wbrew Rozdz. VII ust. 1 lit. f oraz ust. 6 SWZ;

3.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia zawierającego błędy zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu, stosownie do dyspozycji art. 118 ust. 3 ustawy (Załącznik nr 2 do SWZ), w sytuacji gdy ze złożonego przez Konsorcjum zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby: Smiths Detection, wynika oddanie niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wyłącznie do dyspozycji Anglosec, a zatem dokument ten nie potwierdza, że Konsorcjum realizując zamówienie będzie dysponowało niezbędnymi zasobami tego podmiotu;

4.art. 227 ust. 1 Pzp oraz art. 232 ust. 1 Pzp poprzez zaproszenie Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej, pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu, oraz nie złożył on w terminie wszystkich wymaganych i

prawidłowych dokumentów;

5.art. 232 ust. 2 pkt 1, 2, 4-7 i ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie zamieszczania w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej, skierowanym do Odwołującego, informacji wymaganych zgodnie z tymi przepisami;

6.art. 239 ust. 1 Pzp i art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp i art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Pzp w zw. z Rozdz. XV ust. 2 pkt 2.3 SWZ poprzez przyznanie Odwołującemu 0 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APIDS", zamiast 15 pkt, w sytuacji gdy Odwołujący zaoferował urządzenia EDSCB z funkcją APIDS i jego oferta spełnia warunki do przyznania 15 pkt w tym kryterium oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia dokonanej czynności badania i oceny ofert;

2)unieważnienia dokonanej czynności zaproszenia Wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej;

3)odrzucenia oferty Konsorcjum;

4)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym przyznania Odwołującemu 15 pkt w kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APIDS".

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

1. Naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum

Zamawiający zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej Konsorcjum, pomimo tego że jego oferta podlega odrzuceniu. Zamawiający wskazał w SWZ (Rozdz. VI ust. 2 zm. pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na pytanie nr 6) przesłanki wykluczenia Wykonawców z udziału w Postępowaniu, określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, które mają zastosowanie do Konsorcjum, a dokładnie członka Konsorcjum Dimark. Wykonawca ten bowiem w prowadzonym wcześniej przez Zamawiającego Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, nr referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w postaci dysponowania osobami posiadającymi określone w SWZ doświadczenie, którymi w rzeczywistości nie dysponował, oraz osoby te nie posiadały w rzeczywistości wymaganego doświadczenia, w tym w celu wykazania posiadania takiego doświadczenia przedłożył podrobiony dokument w postaci rzekomego oświadczenia jednej z tych osób, które w rzeczywistości nie zostało przez nią podpisane, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, tj. doprowadziło zaniechania odrzucenia oferty i do wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej.

Powyższe zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 36/25, w wyniku czego Zamawiający Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie odrzucił ofertę Dimark.

Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego, członek Konsorcjum Dimark podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na to, że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa czy lekkomyślności, przedstawił w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje wprowadzające w błąd i wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w prowadzonym przez Zamawiającego Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie postępowaniu o numerze referencyjnym: 222/PN/ZP/TLLZP/24, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tamtym postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że w kolejnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Zamawiającego Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice sp. z o.o., pod nazwą „Świadczenie usług serwisowych i zapewnienie ciągłości działania systemu transportu bagażu (BHS) w Kraków Airport przez okres 36 miesięcy" – znak postępowania: MPL/PF/FZ/241/3/10/24, numer publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 87262-2025, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa czy lekkomyślności, w celu wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, składając wyjaśnienia z dnia 12 maja 2025 r., wprowadził tego Zamawiającego w błąd, że pracownicy, których skieruje do realizacji zamówienia, zamieszkują w Krakowie lub okolicach, dzięki czemu nie będzie ponosił kosztów ich dojazdu do Krakowa i noclegów, podczas gdy w złożonym w dniu 16 czerwca 2025 r. podmiotowym środku dowodowym – Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia, wskazał do realizacji zamówienia wyłącznie osoby, które mają miejsce zamieszkania w okolicach jego siedziby (okolice Poznania, województwo wielkopolskie), a nie w Krakowie i okolicach, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tamtym postępowaniu, tj. skutkowało niedokonaniem odrzucenia oferty Dimark z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny i dokonaniem wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że w powyższych okolicznościach oferta Konsorcjum podlega odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Z tych samych względów oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu również w świetle przepisów art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1 Pzp, jako oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

2. Naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia i uzupełnienie wymaganych dokumentów, zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 Pzp

Odwołujący wskazał, że ze złożonego przez Konsorcjum zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby wynika oddanie niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wyłącznie do dyspozycji Anglosec, a zatem dokument ten nie potwierdza, że Konsorcjum realizując zamówienie będzie dysponowało niezbędnymi zasobami tego podmiotu. Zamawiający nie wezwał Konsorcjum do uzupełnienia złożonego, zawierającego błędy dokumentu, zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 Pzp.

3.Naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez zaproszenie Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej

Z uwagi na powyższe, Konsorcjum nie mogło zostać dopuszczone do udziału w aukcji elektronicznej.

4.Naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez przyznanie Odwołującemu 0 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APIDS", zamiast przysługujących mu 15 pkt.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 17 czerwca 2025 r., na podstawie przepisu art. 223 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie zaoferowania urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID. Zamawiający stwierdził w wezwaniu, że nabrał wątpliwości odnośnie treści oferty Odwołującego we wskazanym zakresie, z uwagi na to, że z analizy wykonanej przez Zamawiającego wynika, iż zaproponowane w ofercie urządzenie EDSCB, tj. Analigic, nie widnieje jako te, któremu zostało przyznane oznakowanie „pieczęć UE" lub „oczekiwanie na pieczęć UE". Na potwierdzenie tego Zamawiający przedstawił zrzut ekranu z unijnej bazy bezpiecznego łańcucha dostaw – sprzęt służący do ochrony.

W wyjaśnieniach złożonych na powyższe wezwanie, zawartych w piśmie z dnia 24 czerwca 2025 r., Odwołujący wyjaśnił, że przedstawiony przez Zamawiającego zrzut ekranu wskazuje na brak wyników wyszukiwania (No records found), ponieważ Zamawiający w kryteriach wyszukiwania zaznaczył datę zatwierdzenia (nadania oznakowania) od 31.07.2024. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie Analogic posiada oznakowanie „pieczęć UE" i znajduje się w unijnej bazie bezpiecznego łańcucha dostaw – sprzęt służący do ochrony. Na potwierdzenie tego Wykonawca przedłożył w załączeniu do wyjaśnień wydruk z unijnej bazy bezpiecznego łańcucha dostaw – sprzęt służący do ochrony, dotyczący urządzenia Analogic. Nadto wskazał, że kwestię tę może również zweryfikować Zamawiający, we własnym zakresie, poprzez dokonanie ponownej analizy wskazanej unijnej bazy, po usunięciu kryterium wyszukiwania dotyczącego nadania oznakowania od 31.07.2024. Wymaga wyjaśnienia, że nadanie urządzeniu EDSCB oznakowania „pieczęć UE" lub „oczekiwanie na pieczęć UE", po dacie 1.08.2024, dotyczyło innego pozacenowego kryterium oceny ofert, tj. „oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" dotyczące nieograniczonej kontroli płynów, aerozoli i żeli uzyskane po 01.08.2024".

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący przywołał treść kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APID", wskazując, że w przypadku zaoferowania urządzenia z funkcjonalnością APID Zamawiający przyznaje Wykonawcy 15 pkt, natomiast w przypadku zaoferowania urządzenia bez tej funkcjonalności 0 pkt. W odpowiedzi na pytanie nr 130 (pismo Zamawiającego z dnia 29.05.2025), Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że posiadanie przez urządzenie EDSCB funkcjonalności APID będzie weryfikowane według stanu na dzień upływu terminu składania i otwarcia ofert. Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 130 podkreślił, że dnia 20.05.2025 w § 22 ust. 4 pkt 4) Załącznika nr 3 do SWZ (PPU) wprowadził zmianę polegającą na umożliwieniu Wykonawcom złożenia oferty na urządzenia z funkcjonalnością APID w sytuacji gdy ta funkcjonalność (oprogramowanie ochronne) zostanie odpowiednio zatwierdzona i w związku z tym dopuszczalna będzie późniejsza zmiana Przedmiotu Umowy. Potwierdza to analiza treści powołanego przez Zamawiającego § 22 ust. 4 pkt 4) PPU (zmienionego pismem Zamawiającego z dnia 20.05.2025), gdzie Zamawiający dopuścił zmianę Przedmiotu Umowy, w szczególności w przypadku późniejszego dopuszczenia, zgodnie z wymaganiami załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. UE L 299 z 14.11.2015 r., z późn. zm.), w zakresie możliwym do zastosowania na lotniskach zarządzanych przez Zamawiającego, oprogramowania do zautomatyzowanego wykrywania przedmiotów zabronionych (APID).

Odwołujący podkreślił, że przepisy Załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. UE L 299 z 14.11.2015r., z późn. zm.), nie posługują się takim pojęciem jak użyte przez Zamawiającego w SWZ „urządzenie EDSCB z funkcją APID". Załącznik w pkt.12.0.2.1. stanowi, że urządzenia EDSCB oraz oprogramowanie APID stanowią odrębne, odpowiednio urządzenia ochronne i oprogramowanie ochronne, podlegające osobnemu zatwierdzeniu poprzez przyznanie oznakowania "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE":
„Z zastrzeżeniem pkt 12.0.5 wymieniony niżej sprzęt i oprogramowanie służące do ochrony mogą być zainstalowane po 1 października 2020 r. wyłącznie w przypadku, gdy zostało im przyznane oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE", oznaczające statusy, o których mowa w pkt 12.0.2.5:

a) bramki do wykrywania metali (WTMD);
b) systemy wykrywania materiałów wybuchowych (EDS);
c) urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych (ETD);
d) systemy wykrywania płynnych materiałów wybuchowych (LEDS);
e) urządzenia do wykrywania metali (MDE);
f) urządzenia do prześwietlania osób;
g) urządzenia do kontroli butów;
h) urządzenia do wykrywania oparów materiałów wybuchowych (EVD);
i) oprogramowanie do zautomatyzowanego wykrywania przedmiotów zabronionych (APID).”

Wobec powyższego „urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID” nie mogą podlegać zatwierdzeniu i oznakowaniu "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE", ponieważ przepisy Załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 tego nie przewidują. Na rynku występują jednak odpowiednio zatwierdzone do stosowania urządzenia EDSCB (posiadające oznakowanie "pieczęć UE"), dla których zostało opracowane oprogramowanie APID, możliwe do łącznego stosowania z tymi urządzeniami, które to oprogramowanie jest już zatwierdzone do stosowania w niektórych Państwach Członkowskich UE na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika i będzie podlegało dalszej certyfikacji, w celu umożliwienia jego stosowania również na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Takim właśnie urządzeniem EDSCB z funkcjonalnością APID jest zaoferowane przez Odwołującego urządzenie Analogic ConneCT, dla którego na dzień upływu terminu składania ofert zostało opracowane oprogramowanie APID, przeznaczone do łącznego stosowania z tym urządzeniem EDSCB. Oprogramowanie APID przeznaczone do łącznego stosowania z urządzeniami EDSCB Analogic ConneCT zostało już nawet zatwierdzone do stosowania w niektórych Państwach Członkowskich UE na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika. Będzie ono podlegało dalszej certyfikacji, w celu umożliwienia jego stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z powołanym w odpowiedzi na pytanie nr 130 przez Zamawiającego § 22 ust. 4 pkt 4) PPU.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 125 (pismo Zamawiającego z 20.05.2025) poinformował, że w celu weryfikacji posiadania funkcjonalności APID przez oferowane urządzenia wystarczającym będzie złożenie oświadczenia w postaci zaznaczenia pola wyboru w pkt 3 Formularza Oferta. Zatem Zamawiający określił, że weryfikacja posiadania przez urządzenie EDSCB funkcjonalności APID będzie dokonywana wyłącznie na podstawie treści oświadczenia Wykonawcy i nie przewidział w tym zakresie składania żadnego przedmiotowego środka dowodowego. Co więcej Zamawiający nie oczekiwał nawet od Wykonawców podania w Formularzu Oferta nazwy czy producenta oprogramowania APID, przeznaczonego do łącznego stosowania z zaoferowanymi urządzeniami EDSCB z funkcjonalnością APID, tak jak wymagał podania szczegółowych danych dotyczących oferowanych urządzeń EDSCB czy nazwy producenta systemu ATRS. Niemniej informacje o opracowaniu oprogramowania ochronnego APID, przeznaczonego do łącznego stosowania z zaoferowanymi urządzeniami Analogic ConneCT, a zatem posiadaniu przez to urządzenie funkcjonalności APID, na dzień upływu terminu składania ofert, zostały podane do publicznej wiadomości i są powszechnie dostępne, np. w sieci Internet. Na potwierdzenie tego Odwołujący przedłożył przykładową informację na ten temat, wraz z tłumaczeniem na język polski, jak również pismo potwierdzające, że oprogramowanie APID, przeznaczone do łącznego stosowania z zaoferowanymi urządzeniami EDSCB, zostało już zatwierdzone do stosowania w Królestwie Niderlandów, wraz z tłumaczeniem na język polski.

Izba pominęła argumentację Odwołującego dotyczącą zarzutów podniesionych w punkcie 2 i 5 *petitum* odwołania, uznając ją za zbędną z uwagi na umorzenie postępowania w tym zakresie.

KIO 3001/25

1)przeprowadzeniu aukcji elektronicznej w dniach 22-23 lipca 2025 r., w sytuacji gdy w Postępowaniu została złożona tylko jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, tj. oferta Odwołującego, zaś oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum w składzie: DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie (dalej: „Dimark”) i ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Anglosec”) (dalej łącznie: „Konsorcjum”) podlega odrzuceniu;

2)przeprowadzeniu aukcji elektronicznej w dniach 22-23 lipca 2025 r. bez uprzedniego wezwania Konsorcjum do uzupełnienia, zawierającego błędy, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu, stosownie do dyspozycji art. 118 ust. 3 ustawy (Załącznik nr 2 do SWZ), w sytuacji gdy ze złożonego przez Konsorcjum zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby: Smiths Detection Germany GmbH (dalej: „Smiths Detection”), wynika oddanie niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wyłącznie do dyspozycji Anglosec, a zatem dokument ten nie potwierdza, że Konsorcjum realizując zamówienie będzie dysponowało niezbędnymi zasobami tego podmiotu, wobec czego Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w

Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 227 ust. 1 Pzp oraz art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, art. 57 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej w dniach 22-23 lipca 2025 r., w sytuacji gdy w Postępowaniu została złożona tylko jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, tj. oferta Odwołującego, zaś oferta złożona przez Konsorcjum podlega odrzuceniu wobec zachodzenia w stosunku do Konsorcjum (Dimark) podstaw wykluczenia z udziału w Postępowaniu, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, a nadto wobec złożenia przez Konsorcjum oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegającego na złożeniu tej oferty przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania, przy jednoczesnym nieprawdziwym oświadczeniu złożonym w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) przez Dimark, że wobec tego Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z udziału w Postępowaniu, określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp;

2.art. 227 ust. 1 Pzp oraz art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, c Pzp, art. 57 pkt 2 Pzp poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej w dniach 22-23 lipca 2025 r. bez uprzedniego wezwania Konsorcjum do uzupełnienia, zawierającego błędy, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu, stosownie do dyspozycji art. 118 ust. 3 ustawy (Załącznik nr 2 do SWZ), w sytuacji gdy ze złożonego przez Konsorcjum zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby: Smiths Detection, wynika oddanie niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wyłącznie do dyspozycji Anglosec, a zatem dokument ten nie potwierdza, że Konsorcjum realizując zamówienie będzie dysponowało niezbędnymi zasobami tego podmiotu, wobec czego Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia dokonanej czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej w dniach 22 - 23 lipca 2025 r.;
2)dokonania ponownego badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał okoliczności jak w sprawie o sygn. akt KIO 2841/25.

Pismem z dnia 11 września 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołania, Zamawiający wniósł o odrzucenie obydwu odwołań ewentualnie umorzenie postępowania w zakresie odwołania z dnia 10.07.2025 r. (KIO 2841/25) i odrzucenie odwołania z dnia 01.08.2025 r. (KIO 3001/25). Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego oddalenie w całości obydwu odwołań.

KIO 3641/25

1)wyboru oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum w składzie: DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie i ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej łącznie „Dimark"), pomimo tego że oferta ta nie była najkorzystniejsza oraz podlegała odrzuceniu;

2)odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, pomimo braku zaistnienia przewidzianych w tych przepisach przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego;

3)zaniechania odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego że oferta ta podlegała odrzuceniu, stosowanie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku zaistnienia przewidzianych w tych przepisach podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku zaistnienia przewidzianych w tych przepisach podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

3.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK") poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku zaistnienia przewidzianych w tych przepisach podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku zaistnienia przewidzianych w tym przepisie podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

5.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp oraz z art. 17 ust. 2 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp poprzez wybranie oferty Dimark jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta tego Wykonawcy nie jest najkorzystniejsza, bowiem najkorzystniejsza jest oferta Odwołującego, a nadto poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami

ustawy, bowiem oferta Dimark podlegała odrzuceniu;

6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie, wynikających z niezłożenia przez Dimark w terminie, na wezwanie skierowane przez Zamawiającego w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp, wymaganych dokumentów (podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia) podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Smiths Detection Germany GmbH;

7.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, jak również naruszający zasadę przejrzystości, co wynika z odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego, pomimo braku podstaw do dokonania takiej czynności, wyłącznie na podstawie nieprawdziwych i niesprawdzonych przez Zamawiającego okoliczności oraz dokonania przez Zamawiającego, na etapie badania i oceny ofert, interpretacji rozszerzającej niektórych postanowień dokumentów zamówienia, z pominięciem innych, odbiegającej od treści dokumentów zamówienia, a także dokonania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego w nietransparentnych okolicznościach, tj. po wygraniu aukcji elektronicznej przez Odwołującego, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty Dimark, wobec której zaistniały w sposób jednoznaczny okoliczności stanowiące podstawę jej odrzucenia, a w to miejsce dokonanie wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia dokonanej czynności wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej;

2)unieważnienia dokonanej czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3)odrzucenia oferty Dimark;

4)dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

1.Urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID

Odwołujący wskazał okoliczności jak w sprawie o sygn. akt KIO 2841/25.

Nadto, Odwołujący wskazał, że odmienne rozumienie znaczenia kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APID", jakie zaprezentował Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, sprowadzające się do twierdzenia, że oprogramowanie APID musiało być zatwierdzone do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zaś Odwołujący miał w tym zakresie wprowadzić Zamawiającego w błąd, jest obiektywnie nieuzasadnione w stopniu niemożliwym do przyjęcia. Wynika ono wyłącznie z dokonanej przez Zamawiającego, już na etapie badania i oceny ofert, interpretacji rozszerzającej niektórych postanowień dokumentów zamówienia, z pominięciem innych, odbiegającej od treści dokumentów zamówienia. W szczególności Zamawiający nie wyjaśnił w żadnej logiczny sposób, jak w takiej sytuacji rozumie powołanie się w udzielonej przez siebie odpowiedzi na pytanie nr 130 do SWZ na zmianę treści § 22 ust. 4 pkt 4 PPU, umożliwiającą Wykonawcom złożenie oferty na urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID w sytuacj gdy ta funkcjonalność dopiero zostanie odpowiednio zatwierdzona. Zamawiający nie wyjaśnił również oczywistej sprzeczności swojej interpretacji SWZ, tj. kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APID" określonej w Rozdziale XV ust. 2 pkt 2.3 SWZ, z jednoznacznym wymogiem określonym w pkt 5.3 Załącznika nr 1 do PPU (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), wiążącym dla Wykonawców, którzy zaoferują urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID, który nie dotyczy zatwierdzenia oprogramowania APID w zakresie umożliwiającym jego stosowanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, m.in. wyraźnie zawarte jest zastrzeżenie „bez konieczności posiadania pieczęci UE."

Odwołujący wskazał, że istotnym faktem jest również to, że MAW Telecom International S.A. w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO 815/25, nie tylko podnosił, że żadne oprogramowanie APID nie uzyskało oznakowania „pieczęć UE" dopuszczającego do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ale również wskazywało sposób weryfikacji tej okoliczności.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że powyższa wiedza jest całkowicie powszechna w branży lotniskowej. W związku z tym zupełnym nieprawdopodobieństwem jest założenie, że Zamawiający nie zweryfikuje informacji na ten temat, ponieważ są one na bieżąco upubliczniane w oficjalnych bazach danych dostępnych za pomocą sieci Internet, a co więcej stanowią sferę żywego zainteresowania oraz wymiany informacji pomiędzy podmiotami działającym w branży lotniskowej. Potwierdzeniem tego faktu jest chociażby to, że Zamawiający w treści pisma z dnia 26 sierpnia 2025 r. „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej" wskazuje, że już w dniu złożenia ofert (10 czerwca 2025 r.) dokonał za pomocą tych oficjalnych baz danych weryfikacji, że żadne oprogramowanie APID nie zostało zatwierdzone do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym teza Zamawiającego o próbie wprowadzenia w błąd co do okoliczności powszechnie znanych w branży lotniskowej, a co więcej powoływanych przez Odwołującego na wcześniejszych etapach postępowania wraz ze wskazaniem sposobu ich weryfikacji, jawi się jako absurdalna.

2.Urządzenia ATRS

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego w ogóle nie wskazał, na jakiej podstawie uznał, że Odwołujący wprowadził go w błąd, tj. że urządzenia ATRS produkcji SELF TRUST nie znajdują się w oficjalnej sprzedaży. Zamawiający nie podał jakie informacje w tym zakresie pozyskał w toku Postępowania, z jakiego źródła je pozyskał, czy też na czym polegała deklarowana przez Zamawiającego dodatkowa weryfikacja w tym zakresie. Stanowisko Zamawiającego, oparte na podstawach nieujawnionych w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, pozostaje całkowicie gołosłowne. Tym samym Odwołujący nie wie dlaczego Zamawiający uznał, że urządzenia ATRS produkcji SELF TRUST nie spełniają wymogu określonego w pkt. 2.3 OPZ.

Odwołujący podniósł, że na etapie przygotowywania oferty w Postępowaniu uzyskał od producenta urządzeń ATRS SELF TRUST informację, że oferowane przez tego producenta urządzenia ATRS znajdują się w oficjalnej sprzedaży, tj. nie są to prototypy, wersje próbne, testowe (wersje „beta"). Co więcej Odwołujący uzyskał także informację, że urządzenia ATRS produkcji SELF TRUST są zainstalowane w Porcie Lotniczym na terenie Unii Europejskiej.

3.Brak przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 UZNK

Z uwagi na niezaistnienie okoliczności wskazanych powyżej przez Zamawiającego, tj. nieprzedstawienie przez Odwołującego wprowadzających w błąd informacji odnoszących się do zaoferowania urządzeń EDSCB posiadających funkcjonalność APID w rozumieniu przewidzianym w pozacenowym Kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APID" oraz zgodności oferowanych przez Savicon urządzeń ATRS firmy SELF TRUST z wymaganiami OPZ, w tym w szczególności pkt. 2.3 OPZ, zdaniem Odwołującego należy stwierdzić brak wystąpienia przesłanek odrzucenia oferty na ww. podstawie.

4.Brak przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Jeżeli chodzi o urządzenia ATRS produkcji SELF TRUST - tak jak zostało to już szczegółowo przedstawione powyżej, Zamawiający w sposób całkowicie bezzasadny, a przy tym zupełnie gołosłowny (nie ujawniając podstaw swojego stanowiska), uznał, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenia ATRS produkcji SELF TRUST nie spełniają warunków określonych w pkt. 2.3 Załącznika nr 1 do PPU (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia).

Odnosząc się do zagospodarowania urządzeń RTG znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego Odwołujący wskazał, że sposób zagospodarowania posiadanych przez Zamawiającego urządzeń RTG HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is, tj. ich przeniesienia w inne (optymalne) miejsce, nie był w ogóle przedmiotem treści oferty. Zamawiający nie żądał w dokumentach zamówienia przedstawienia (zaoferowania) przez Wykonawcę określonego sposobu przeniesienia urządzeń RTG do nowo określonej lokalizacji w Porcie Lotniczym, w tym zakładającego ich wyłączenia bądź nie. Przeciwnie, Zamawiający, w sposób jednoznaczny i niewątpliwy, określił, że ustalenie sposobu zagospodarowania urządzeń ma być przedmiotem projektu, który Wykonawca dopiero będzie zobowiązany sporządzić w ramach realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego skoro zgodnie z pkt.: 1.3, 3.2, 3.3, 3.9 OPZ sposób zagospodarowania posiadanych przez Zamawiającego urządzeń RTG ma być przedmiotem opracowanego przez Wykonawcę na etapie wykonania umowy projektu, podlegającego ocenie i uzgodnieniu z Zamawiającym, a nie oferty, to nie można zasadnie twierdzić, że sposób zagospodarowanie tych urządzeń, który nie został przecież jeszcze określony, stanowi treść oferty i może prowadzić do jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że w dokumentach zamówienia nigdzie nie został określony, powołany przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, wymóg ewentualnego ponownego włączenia urządzeń RTG znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego po ich zagospodarowaniu, tj. przeniesieniu do nowej lokalizacji (oczywiście w sytuacji gdy urządzenia te zostaną wyłączone).

Odnosząc się do okoliczność, iż *SAVICON nie dysponuje zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki obejmującym zgodę na uruchamianie urządzeń RTG produkcji spółki SMITHS DETECTION GERMANY GmbH (dawn SMITHS HEIMANN GmbH): HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is, wykorzystywanych aktualnie prz Zamawiającego* Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wskazał na podstawie jakich powziętych przez niego informacji i z jakiego źródła „wskutek przeprowadzonych weryfikacji" Zamawiający miał rzekomo ustalić, że Savicon nie uzyskał dostępu do dokumentacji technicznej ww. urządzeń (w tym nie zwracał się o jej udostępnienie). Savicon przedmiotową dokumentację techniczną urządzeń HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is posiada. Savicon uzyskał już wcześniej zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie innego modelu urządzenia produkcji SMITHS DETECTION, a zatem uzyskanie takiego zezwolenia przez Odwołującego nie jest żadnym problemem. Z kole Zamawiający nie jest uprawniony do (bezpodstawnego) antycypowania tego, że Odwołujący nie będzie w stanie uzyskać takiego zezwolenia na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego i na tej podstawie odrzucenia jego oferty, jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia.

5.Zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Dimark z naruszeniem przepisów ustawy Pzp

a)Niezłożenia przez Dimark w terminie wymaganych dokumentów podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Smiths Detection Germany GmbH

Odwołujący wskazał, że Dimark na wezwane Zamawiającego, skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do uzupełnienia dokumentów, złożył przy piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r. dokumenty podmiotu udostępniającego mu zasoby SMITHS DETECTION GERMANY GmbH, spośród których:

- w zakresie określonym pod lit. b) pisma Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r., tj. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 4) Ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem – Dimark złożył dokument „Informacja z Centralnego Rejestru Działalności Gospodarczej" wydany w Republice Federalnej Niemiec, z którego nie wynikają okoliczności określone w art. 108 ust. 1 pkt 4) Ustawy Pzp;
- w zakresie określonym pod lit. c) pisma Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r., tj. Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4) Ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji – Dimark złożył wydruk z rejestru handlowego wydany w Republice Federalnej Niemiec, z którego nie wynikają okoliczności określone w art. 109 ust. 1 pkt 4) Ustawy Pzp;
- w zakresie określonym pod lit. f) pisma Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r., tj. Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1) Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności – Dimark złożył dokumenty w postaci zaświadczeń o braku zaległości w opłatach wydane w Republice Federalnej Niemiec przez prywatne przedsiębiorstwa ubezpieczeniowe, a nie organy administracji publicznej, z których nie wynikają okoliczności określone w art. 109 ust. 1 pkt 1) Ustawy Pzp.

Odwołujący przytoczył treść § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, stwierdzając, że oświadczeń takich Dimark nie złożył.

Pismem z dnia 24 września 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2841/25, KIO 3001/25, KIO 3641/25.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Uczestnik postępowania w piśmie procesowym odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniach i wniósł o ich oddalenie w całości.

KIO 2960/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJN z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzib Warszawie (dalej: „Odwołujący", „DIMARK, ANGLOSEC") w dniach 17 lipca 2025 roku, 1 sierpnia 2025 roku oraz 5 września 2025 roku wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

KIO 2960/25

a)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP to jest na zaniechanie wykluczenia przez Zamawiającego konsorcjum składającego się ze spółek: SAVICON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i MAW TELECOM INTERNATIONAL spółka akcyjna siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Konsorcjum, z udziału w Postępowaniu, w sytuacji przedstawienia przez Konsorcjum w złożonej przez Konsorcjum ofercie informacji wprowadzających w błąd, dotyczących pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie rzekomego posiadania przez oferowane przez Konsorcjum urządzenia EDSCB [Explosive Detection Systems for Cabin Baggage - przyp.MM] funkcjonalności APIDS [APIDS lub APID - Automated Prohibited Item Detection Systems - przyp.MM], dopuszczonej do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień upływu terminu składania ofert, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego

w Postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny ofert;

b)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP to jest na zaniechanie wykluczenia przez Zamawiającego Konsorcjum z udziału w Postępowaniu, w sytuacji przedstawienia przez Konsorcjum w wyjaśnieniach dotyczących złożonej oferty nieprawdziwej informacji dotyczącej dostępności oferowanego przez Konsorcjum systemu ATRS [Automatic Tray Return System - przyp. MM] w oficjalnej sprzedaży, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

c)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP to jest na zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum, w sytuacji, gdy:

- Konsorcjum podlegało wykluczeniu z udziału w Postępowaniu,
- oferta Konsorcjum została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ze względu na przedstawienie przez Konsorcjum w złożonej przez Konsorcjum ofercie informacji wprowadzających w błąd,
- Konsorcjum nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, z uwagi na niedysponowanie zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is), które to urządzenia zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia podlegać mają zagospodarowaniu przez wykonawcę podczas realizacji Zamówienia, co wiąże się z koniecznością ich ponownego uruchomienia,
- treść oferty złożonej przez Konsorcjum jest niezgodna z warunkami Zamówienia, albowiem Konsorcjum nie dysponując zezwoleniem Prezesa PAA na uruchomienie dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is) i nie mając legalnej możliwości uzyskania takiego zezwolenia, nie jest w stanie zrealizować Zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego;

d)niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, polegające na:

- wyznaczeniu aukcji elektronicznej, w sytuacji, gdy w Postępowaniu złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu,
- prowadzeniu aukcji elektronicznej, w sytuacji, gdy w Postępowaniu złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu,
- zaproszeniu Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej, w sytuacji, gdy oferta złożona przez Konsorcjum podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum z udziału w Postępowaniu w sytuacji, gdy w ofercie złożonej przez Konsorcjum przedstawiona została informacja wprowadzająca w błąd, dotycząca zaoferowania przez Konsorcjum urządzeń EDSCB posiadających rzekomo funkcjonalność APIDS, dopuszczoną do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień upływu terminu składania ofert, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny oferty złożonej przez Konsorcjum,

b)art. 109 ust. 1 pkt 8 10 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum z udziału w Postępowaniu w sytuacji, gdy Konsorcjum w złożonych przez siebie wyjaśnieniach dotyczących treści oferty przekazało kolejną informację wprowadzającą w błąd, dotyczącą zaoferowania przez Konsorcjum systemu ATRS produkcji SELF TRUST, który nie jest dostępny w oficjalnej sprzedaży, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu,

c)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, w sytuacji, gdy złożona ona została przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w Postępowaniu, bowiem w przedmiotowej ofercie przedstawiona została informacja wprowadzająca w błąd, dotycząca zaoferowania przez Konsorcjum urządzeń EDSCB posiadających rzekomo funkcjonalność APIDS, dopuszczoną do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień składania ofert, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny oferty złożonej przez Konsorcjum,

d)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, w sytuacji, gdy Konsorcjum w złożonych przez siebie wyjaśnieniach dotyczących treści oferty przekazało kolejną informację wprowadzającą w błąd, dotyczącą zaoferowania przez Konsorcjum systemu ATRS produkcji SELF TRUST, który nie jest dostępny w oficjalnej sprzedaży, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu,

e)art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez jego

niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy przedmiotowa oferta złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, albowiem Konsorcjum zamieszczając w ofercie informację, że oferuje urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APIDS, dopuszczoną do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień składania ofert, a także podając w wyjaśnieniach dotyczących treści oferty, iż rzekomo produkowany przez SELF TRUST system ATRS jest dostępny w oficjalnej sprzedaży, dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o oferowanym przez siebie towarze,

f)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy złożona ona została przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu, z uwagi na niedysponowanie przez któregokolwiek z członków Konsorcjum zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is), które to urządzenia zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia podlegać mają zagospodarowaniu przez wykonawcę podczas realizacji Zamówienia, co wiąże się z koniecznością ich ponownego uruchomienia,

g)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia, bowiem Konsorcjum nie dysponując zezwoleniem Prezesa PAA na uruchomienie dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is) i nie mając legalnej możliwości uzyskania takiego zezwolenia, nie jest w stanie zrealizować Zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego w zakresie zagospodarowania 9 sztuk urządzeń RTG,

h)art. 227 ust. 1 in fine PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, pomimo braku przesłanek do jego zastosowania, polegające na wyznaczeniu aukcji elektronicznej w sytuacji, w której w Postępowaniu złożona została jedynie jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu,

i)art. 227 ust. 1 in fine PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, pomimo braku przesłanek do jego zastosowania, polegające na prowadzeniu aukcji elektronicznej w sytuacji, w której w Postępowaniu złożona została jedynie jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu,

j)art. 232 ust. 1 PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, pomimo braku przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaproszeniu Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej, w sytuacji w której oferta złożona przez Konsorcjum podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

b)wykluczenia Konsorcjum z udziału w Postępowaniu,

c)odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum,

d)unieważnienia czynności polegającej na wyznaczeniu aukcji elektronicznej,

e)unieważnienia czynności polegającej na zaproszeniu Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej,

f)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzenia aukcji elektronicznej,

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

1.Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum od udziału w Postępowaniu

a)brak posiadania „Funkcjonalności APID/APIDS":

Odwołujący wskazał, że podana w ofercie złożonej przez Konsorcjum informacja o zaoferowaniu urządzeń EDSCB posiadających funkcjonalność APID, jest w sposób obiektywny niezgodna z rzeczywistością.

Odwołujący zwrócił uwagę m.in. na to, że przedstawiciel Europejskiej Konferencji Lotnictwa Cywilnego (ECAC) potwierdził w wiadomości przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 20 czerwca 2025 roku, że żadne urządzenie z funkcjonalnością APID nie uzyskało zatwierdzenia w ramach wspólnego procesu oceny, zaś testy takich urządzeń są aktualnie w toku.

Zdaniem Odwołującego, oczywistym winno być, że według stanu na dzień upływu terminu składania ofert w Postępowaniu, zaoferowane przez Konsorcjum urządzenie Analogic ConneCT nie posiadało funkcjonalności APID spełniającej wymagania warunkujące możliwości jego zastosowania na terenie Polski, określone w rozdziale 12 Załącznika do Rozporządzenia.

Odwołujący podkreślił, że okoliczność tę potwierdziło samo Konsorcjum, w treści pisma z dnia 24 czerwca 2025 roku, stanowiącego odpowiedź na skierowane do Konsorcjum przez Zamawiającego wezwanie do udzielenia wyjaśnień powołując się jedynie na fakt zatwierdzenia funkcjonalności APID dla urządzeń Analogic ConneCT do stosowania jedynie w poszczególnych państwa członkowskich Unii Europejskiej, jednakże nie w Polsce.

W ocenie Odwołującego Konsorcjum zaznaczając w punkcie 3. formularza ofertowego pole wyboru [TAK]

wskazujące na fakt zaoferowania w Postępowaniu urządzeń EDSCB posiadających funkcjonalność (oprogramowanie) APID, która - dla uzyskania punktów w przedmiotowym pozacenowym kryterium oceny ofert - musiała według stanu na dzień składania ofert posiadać oznakowanie „pieczęć UE" lub „oczekiwanie na pieczęć UE" lub zostać zatwierdzona do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5. załącznika do Rozporządzenia, przedstawiło informacje, które obiektywnie nie są zgodne z rzeczywistością, a zatem nieprawdziwe. W ten sposób Konsorcjum wprowadziło Zamawiającego w błąd co do okoliczności mającej istotne znaczenie dla podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do przyznania Konsorcjum punktów w przedmiotowym kryterium, próbując uzyskać przewagę konkurencyjną w postaci dodatkowych 15 punktów, które w rzeczywistości Konsorcjum nie przysługują. Jest to niewątpliwie kwestia istotna, mająca kluczowe znaczenie dla klasyfikacji ofert oraz wyboru najkorzystniejszej z nich.

W ocenie Odwołującego bez wątpienia Konsorcjum przedstawiło Zamawiającemu nieprawdziwe informacje w pełni świadomie. Z pisma Konsorcjum z dnia 24 czerwca 2025 roku jasno wynika, że Konsorcjum miało pełną świadomość co do tego, że zaoferowane przez nie urządzenia Analogic ConneCT nie posiadają wymaganego przez Zamawiającego dla przyznania punktów w kryterium „Funkcjonalność APID" oznakowania „pieczęć UE" lub „oczekiwanie na pieczęć UE" ani też nie zostały zatwierdzone do stosowania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazuje na to jednoznacznie powołanie się przez Konsorcjum na przewidzianą przez Zamawiającego możliwość zmiany postanowień Umowy w sprawie Zamówienia, jeśli w trakcie realizacji Zamówienia oprogramowanie APID zostanie dopuszczone do stosowania na terenie Polski, jak również odwołanie się do posiadania przez oferowane przez Konsorcjum urządzenia Analogic ConneCT oprogramowania APID, które zostało zatwierdzone do stosowania w innych niż Polska państwach członkowskich Unii Europejskiej. A contrario wynika z tego, że w dniu upływu terminu składania ofert Konsorcjum nie dysponowało urządzeniami posiadającymi funkcjonalność APID dopuszczoną do stosowania na terenie Polski na jakiejkolwiek podstawie prawnej.

A zatem Zamawiający nie tyle dopuścił możliwość zaproponowania (cały czas mając na uwadze punktację w pozacenowym kryterium oceny ofert) urządzenia nieposiadającego, w dniu upływu terminu składania ofert, funkcjonalności APID dopuszczonej do stosowania w Polsce, ale jedynie przewidział możliwość zmiany parametrów takiego urządzenia w toku realizacji Zamówienia, jeżeli w tym czasie powiązana z takim urządzeniem funkcjonalność (oprogramowanie) APID zostanie dopuszczona zgodnie z wymaganiami załącznika do Rozporządzenia do zastosowania na lotniskach zarządzanych przez Zamawiającego. Analiza przedmiotowego postanowienia prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż jest ono całkowicie irrelewantne dla oceny ofert, w szczególności dla przyznawania punktów i dotyczy wyłącznie etapu realizacji Zamówienia.

Zdaniem Odwołującego nie można także zaaprobować narracji jaką usiłuje przedstawiać obecnie Konsorcjum wskazując, iż skoro Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 125 do SWZ poinformował, iż w celu weryfikacji posiadania funkcjonalności APID przez oferowane urządzenia wystarczającym będzie złożenie oświadczenia w postaci zaznaczenia odpowiedniego pola wyboru w pkt 3 formularza ofertowego i nie wymagał przedstawienia jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych, to wykonawcy mogą składać w ofercie niezgodne z prawdą oświadczenia, bowiem Zamawiający nie będzie dysponował możliwością ich weryfikacji.

b) ATRS produkcji SELF TRUST

Odwołujący podniósł, że Konsorcjum, składając wyjaśnienia dotyczące treści oferty podało, iż proponowany przez Konsorcjum system ATRS produkcji SELF TRUST spełnia wszystkie warunki przewidziane w pkt. 2.3 OPZ. Według posiadanej przez Odwołującego wiedzy SELF TRUST w ogóle nie sprzedaje automatycznych systemów powrotu kuwet (ATRS), co oznaczałoby, że Konsorcjum zaoferowało Zamawiającemu prototyp. Wskazuje to jednoznacznie na fakt, iż - wbrew twierdzeniom Konsorcjum - oferowany przez Konsorcjum system ATRS rzekomej produkcji SELF TRUST nie jest dostępny w oficjalnej sprzedaży i traktowany winien być jako prototyp.

b)Zezwolenie Prezesa PAA:

Ponadto, zdaniem Odwołującego, uczestnicy Konsorcjum, zaznaczając w treści formularza JEDZ (sekcja α) pole wyboru potwierdzające, że każdy ze wskazanych podmiotów spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji podali nieprawdziwą informację, bowiem żaden z uczestników Konsorcjum nie posiadał, w dniu upływu terminu na składanie ofert zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące: HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is, które wymagane jest dla ich ponownego uruchomienia po zagospodarowaniu, w ramach którego konieczne będzie odłączenie przedmiotowych urządzeń od zasilania, ich relokacja oraz ponowne podłączenie do zasilania.

2.Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum:

a)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu:

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu powinna zostać odrzucona. Skoro zatem Konsorcjum, z powodu okoliczności opisanych wyżej powinno podlegać wykluczeniu z udziału w Postępowaniu, to w oczywisty sposób złożona przez Konsorcjum oferta powinna zostać przez Zamawiającego

odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP.

b)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji:

Zdaniem Odwołującego zaznaczenie w formularzu ofertowym pola potwierdzającego, iż oferowane przez Konsorcjum urządzenia EDSCB posiadają funkcjonalność APID, dokonane w celu uzyskania dodatkowych 15 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert, weryfikowanego według stanu na dzień upływu terminu składania ofert, w sytuacji, w której oprogramowanie APID opracowane dla oferowanych przez Konsorcjum urządzeń Analogic ConneCT nie uzyskało oznakowania „pieczęć UE" lub „oczekiwanie na pieczęć UE" ani też zatwierdzenia do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5 załącznika do Rozporządzenia, niewątpliwie wypełnia wszystkie przesłanki uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji.

W podobny sposób oceniać należy zawartą w piśmie Konsorcjum z dnia 24 czerwca 2025 roku deklarację spełniania przez oferowany przez Konsorcjum system ATRS wymogów przewidzianych przez Zamawiającego w pkt. 2.3 OPZ. Wbrew bowiem stanowisku Konsorcjum, firma SELF TRUST, nie posiada w oficjalnej sprzedaży automatycznych systemów powrotu kuwet (ATRS), czego wprost wymaga Zamawiający. Powoduje to konieczność uznania zaoferowanego przez Konsorcjum systemu za prototyp.

c)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu:

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum nie legitymuje się obecnie zezwoleniem Prezesa PAA na uruchomienie urządzeń RTG HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is, wykorzystywanych aktualnie przez Zamawiającego. W związku z powyższym należy uznać, że nie spełnia ono warunku udziału w Postępowaniu.

d)zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia:

Odwołujący ponownie wskazał, że Konsorcjum nie dysponuje zezwoleniem Prezesa PAA na uruchamianie dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące: HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is. Jednocześnie ewentualne uzyskanie przedmiotowego zezwolenia wymaga, w myśl punktu 2.5.1 załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego albo przy zgłoszeniu wykonywania tej działalności z dnia 30 sierpnia 2021 roku, przedłożenia wraz z wnioskiem o jego wydanie m. in. dokumentacji technicznej urządzeń będących przedmiotem działalności, której dotyczy wniosek. Tymczasem, jak wynika ze zgodnych oświadczeń producenta urządzeń HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is, tj. spółki SMITHS DETECTION GERMANY GmbH (dawniej SMITHS HEIMANN GmbH) oraz ANGLOSEC o.o. nie tylko jakakolwiek dokumentacja techniczna wskazanych urządzeń nie była udostępniana któremukolwiek z członków Konsorcjum, ale i żaden z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum nie zwracał się o jej wydanie.

Nadto, Odwołujący wskazał, że SMITHS DETECTION GERMANY GmbH w swoim oświadczeniu potwierdziła, przedmiotowa dokumentacja ma ściśle poufny charakter i jest udostępniana jedynie podmiotom związanym ze SMITHS DETECTION GERMANY GmbH stosowną umową. Żaden z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum nie wystąp o zawarcie stosownej umowy.

A zatem członkowie Konsorcjum nie dysponują jakąkolwiek legalną możliwością pozyskania wskazanej dokumentacji, a co za tym idzie skutecznego złożenia wniosku o wydanie przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zezwolenia na uruchamianie przedmiotowych urządzeń.

W ocenie Odwołującego nie można zaaprobować argumentacji przedstawionej przez Konsorcjum w piśmie z dnia 04 lipca 2025 roku, jakoby Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę jedynie zezwoleniem Prezesa PAA na uruchomienie oferowanych urządzeń. Użycie w odpowiedzi na pytanie nr 58 sformułowania „Wykonawca musi mieć zezwolenie co najmniej na uruchomienie oferowanego typu (modelu) urządzenia" nie oznacza dopuszczenia przez Zamawiającego sytuacji, w której wykonawca legitymujący się jedynie takim zezwoleniem nie będzie dysponować prawną możliwością uruchomienia wykorzystywanych obecnie przez Zamawiającego urządzeń HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is po ich zagospodarowaniu zgodnie z wymogami wynikającymi z postanowień OPZ i PPU.

3.Wyznaczenie i prowadzenie aukcji elektronicznej:

Odwołujący podniósł, że ze względu na ww. okoliczności, oferta złożona przez Konsorcjum podlegać winna odrzuceniu. Tym samym jedyną ofertą złożoną w Postępowaniu i niepodlegającą odrzuceniu jest oferta Odwołującego. W związku z powyższym Zamawiający winien powstrzymać się od wyznaczenia i prowadzenia aukcji elektronicznej i dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odmienne działanie Zamawiającego kwalifikować należy jako naruszające przepis art. 227 ust. 1 PZP.

4.Zaproszenie Konsorcjum do udziału w aukcji elektronicznej

Bezpośrednią konsekwencją dokonania przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez Konsorcjum i zakwalifikowania jej jako niepodlegającej odrzuceniu, o czym mowa we wcześniejszej części niniejszego odwołania, było wadliwe, bo dokonane z naruszeniem art. 232 ust. 1 PZP wystosowanie przez Zamawiającego do Konsorcjum zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej.

a)niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, polegające na:
- przeprowadzeniu w dniu 22 i 23 lipca 2025 roku aukcji elektronicznej w sposób niezgodny z zasadami określonymi w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej, w szczególności poprzez skrócenie czasu trwania dogrywek poniżej wskazanego w zaproszeniu minimalnego czasu wynoszącego 10 minut, wprowadzenie nieprzewidzianego w zaproszeniu limitu dogrywek i przy wykorzystaniu błędnie działającego systemu elektronicznego uniemożliwiającego skuteczne składanie postąpień;
- zamknięciu aukcji elektronicznej w dniu 23 lipca 2025 roku niezgodnie z warunkami zamknięcia aukcji elektronicznej określonymi w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej, to jest mimo niewystąpienia którejkolwiek z określonych w zaproszeniu przesłanek jej zamknięcia (ewentualnie - przy przyjęciu, że w ramach aukcji elektronicznej obowiązywał limit dogrywek - niezamknięciu aukcji pomimo wyczerpania liczby dogrywek i umożliwieniu składania dalszych postąpień);
- przeprowadzeniu w dniu 22 i 23 lipca 2025 roku aukcji elektronicznej w sposób, który nie zapewniał uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nie zapewniał przejrzystości w Postępowaniu, w szczególności poprzez określenie warunków przeprowadzenia aukcji w sposób nieprecyzyjny i zorganizowanie aukcji elektronicznej odmiennie niż wskazano to w zaproszeniu;

b)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP, to jest na:
- zaniechanie zamknięcia aukcji elektronicznej po osiągnięciu 999. dogrywki, a w sytuacji kontynuacji aukcji elektronicznej po wystąpieniu 999. dogrywki, nieprzedłużania czasu trwania aukcji o kolejne 10 minut po każdym dalszym postąpieniu;
- zaniechanie prowadzenia aukcji elektronicznej w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób zapewniający przejrzystość w Postępowaniu.

Nadto, na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż momentem, w którym Odwołujący mógł powziąć informację o zaniechaniu przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SAVICON sp. z o.o. i MAW TELECOM INTERNATIONAL S.A. (zwanych dalej łączn „Konsorcjum SAVICON") było przeprowadzenie aukcji elektronicznej, wnoszę odwołanie również wobec:

c)zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP, to jest na zaniechanie czynności odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP przez Zamawiającego oferty Konsorcjum SAVICON z uwagi na przedstawienie przez Konsorcjum SAVICON w złożonej ofercie informacji wprowadzających w błąd, dotyczących pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie rzekomego posiadania przez oferowane przez Konsorcjum SAVICON urządzenia EDSCB [Explosive Detection Systems for Cabin Baggage - przyp.MM] funkcjonalności APIDS [APIDS lub APID - Automated Prohibited Item Detection Systems - przyp. MM], dopuszczonej do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień upływu terminu składania ofert, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny ofert;

d)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP, to jest na zaniechanie czynności odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP wykluczenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum SAVICON z uwagi na przedstawienie przez Konsorcjum SAVICON w wyjaśnieniach dotyczących złożonej oferty nieprawdziwej informacji dotyczącej dostępności oferowanego przez Konsorcjum SAVICON systemu ATRS [Automatic Tray Return System - przyp. MM] produkcj SELF TRUST w oficjalnej sprzedaży, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

e)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP to jest na zaniechanie czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON, w sytuacji, gdy:
- Konsorcjum SAVICON podlegało wykluczeniu z udziału w Postępowaniu,
- oferta Konsorcjum SAVICON została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ze względu na przedstawienie przez Konsorcjum SAVICON w złożonej przez Konsorcjum SAVICON ofercie informacji wprowadzających w błąd i rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o oferowanym przez siebie towarze,
- Konsorcjum SAVICON nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, z uwagi na niedysponowanie zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is), które to urządzenia zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia podlegać mają zagospodarowaniu przez wykonawcę podczas realizacji Zamówienia, co wiąże się z koniecznością ich ponownego uruchomienia,
- treść oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON jest niezgodna z warunkami Zamówienia, albowiem Konsorcjum SAVICON nie dysponując zezwoleniem Prezesa PAA na uruchomienie dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego

urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is) i nie mając legalne możliwości uzyskania takiego zezwolenia, nie jest w stanie zrealizować Zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego;

f)niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, polegające na przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, w sytuacji, gdy w Postępowaniu złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 232 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez ich niezastosowanie i przeprowadzenie w dniach 22 i 23 lipca 2025 roku aukcji elektronicznej w sposób niezgodny z zasadami określonymi w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej i przy wykorzystaniu błędnie działającego systemu elektronicznego oraz zamknięcie aukcji elektronicznej w dniu 23 lipca 2025 roku niezgodnie z warunkami zamknięcia aukcji elektronicznej w sytuacji, w której nie wystąpiła którakolwiek przesłanka do jej zamknięcia, co naruszyło obowiązek przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i skutkowało złożeniem ostatniej chronologicznie oferty przez wykonawców Konsorcjum SAVICON, podczas, gdy Odwołujący, niezgodnie z zasadami aukcji elektronicznej, został pozbawiony możliwości złożenia w toku aukcji elektronicznej kolejnego postąpienia;

b)art. 234 ust. 1 PZP poprzez jego niezastosowanie i uniemożliwienie Odwołującemu, z uwagi na wadliwe działanie systemu informatycznego służącego do obsługi aukcji elektronicznej, skutecznego wprowadzenia danych niezbędnych do skutecznego złożenia kolejnego, korzystniejszego postąpienia;

c)art. 64 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez jego niezastosowanie i przeprowadzenie aukcji elektronicznej z wykorzystaniem wadliwie działającego systemu elektronicznego, uniemożliwiającego wykonawcom składanie korzystniejszych ofert, a także w sposób niezgodny z warunkami określonymi w zaproszeniu, polegający w szczególności na wprowadzeniu ograniczenia dotyczącego liczby dogrywek, a także w sposób umożliwiający jednemu wykonawcy kontrolowanie przebiegu całości aukcji elektronicznej, co spowodowało brak zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz brak przejrzystości w Postępowaniu;

d)art. 237 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i zamknięcie prowadzonej w dniach 22 i 23 lipca 2025 roku aukcji elektronicznej niezgodnie z zasadami określonymi w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej i warunkami zamknięcia aukcji elektronicznej pomimo: (i) braku upływu terminu określonego w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej, (ii) braku upływu terminu, w którym można zgłaszać nowe postąpienia, (iii) niezakończenia ostatniego etapu aukcji (ewentualnie - poprzez jego niezastosowanie i niedokonanie zamknięcia aukcji pomimo osiągnięcia limitu 999 dogrywek).

W ramach zarzutów ewentualnych, na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż momentem, w którym Odwołujący mógł powziąć informację o zaniechaniu przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum SAVICON było przeprowadzenie aukcji elektronicznej, Zamawiającemu zarzucam także naruszenie następujących przepisów PZP:

e)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Konsorcjum SAVICON, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w sytuacji, gdy w ofercie złożonej przez Konsorcjum SAVICON przedstawiona została informacja wprowadzająca w błąd, dotycząca zaoferowania przez Konsorcjum SAVICON urządzeń EDSCB posiadających rzekomo funkcjonalność APIDS, dopuszczoną do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień upływu terminu składania ofert, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON,

f)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Konsorcjum SAVICON, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w sytuacji, gdy Konsorcjum SAVICON w złożonych przez siebie wyjaśnieniach dotyczących treści oferty przekazało kolejną informację wprowadzającą w błąd, dotyczącą zaoferowania przez Konsorcjum SAVICON systemu ATRS produkcji SELF TRUST, który nie jest dostępny w oficjalnej sprzedaży, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu,

g)art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON w sytuacji, gdy przedmiotowa oferta złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, albowiem Konsorcjum SAVICON zamieszczając w ofercie informację, że oferuje urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APIDS, dopuszczoną do stosowania na terenie Polski według stanu na dzień składania ofert, a także podając w wyjaśnieniach dotyczących treści oferty, iż rzekomo produkowany przez

SELF TRUST system ATRS jest dostępny w oficjalnej sprzedaży, dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawieniu w ofercie informacji wprowadzających w błąd i rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o oferowanym przez siebie towarze,

h)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON w sytuacji, gdy złożona ona została przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu, z uwagi na niedysponowanie przez któregokolwiek z członków Konsorcjum SAVICON zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is), które to urządzenia zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia podlegać mają zagospodarowaniu przez wykonawcę podczas realizacji Zamówienia, co wiąże się z koniecznością ich ponownego uruchomienia,

i)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do jego zastosowania, polegające na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON w sytuacji, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia, bowiem Konsorcjum SAVICON nie dysponując zezwoleniem Prezesa PAA na uruchomienie dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is) i nie mając legalnej możliwości uzyskania takiego zezwolenia, nie jest w stanie zrealizować Zamówienia w sposób wymagany przez Zamawiającego w zakresie zagospodarowania 9 sztuk urządzeń RTG,

j)art. 227 ust. 1 in fine PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, pomimo braku przesłanek do jego zastosowania, polegające na przeprowadzeniu aukcji elektronicznej w sytuacji, w której w Postępowaniu złożona została jedynie jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

<u>Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu</u>:

a)unieważnienia czynności polegającej na przeprowadzeniu aukcji elektronicznej,

b)ponownego przeprowadzeniu aukcji elektronicznej.

W ramach wniosków ewentualnych, na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż momentem, w którym Odwołujący mógł powziąć informację o zaniechaniu przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum SAVICON było przeprowadzenie aukcji elektronicznej, wnoszę nadto o:

c)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

d)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON na podstawie wyżej wskazanych przepisów PZP,

e)nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

<u>W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:</u>

W ocenie Odwołującego przebieg, jak i zakończenie aukcji elektronicznej (produkcyjnej) nr 10498 wyznaczonej na dzień 22 lipca 2025 roku nie były zgodne z treścią zaproszenia. Po pierwsze, zgodnie z informacją zamieszczoną wyłącznie w Platformie Marketplanet (nie została ona podana w jakimkolwiek dokumencie Postępowania, w szczególności SWZ ani zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej) ograniczona została liczba dogrywek do 999. Zaznaczenia przy tym wymaga, że w aukcjach testowych liczba dogrywek oznaczana była alternatywnie na 999 lub 5000. Dodatkowo, czas kolejnych dogrywek następujących po dokonaniu każdego postąpienia każdorazowo był krótszy niż wskazane w zaproszeniu do udziału w aukcji 10 minut, tym bardziej liczone „od rozpoczęcia kolejnej minuty następującej po tej, w której złożono ostatnią ofertę", wynosił on bowiem od 9 minut do 9 minut i 59 sekund. Takie funkcjonowanie sytemu dogrywek jest niezgodne również z informacjami zamieszczonymi w Instrukcji użytkownika – Instrukcji dla Wykonawcy dla Platformy Marketplanet (strona 104) dostępnej w Internecie pod adresem: https://ppl.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet?
MP_action=publicFilesList&folder=002c&clientName=PPL&MP_module=main
z których wynika, że

W przypadku aukcji nr 10498, złożenie przez uczestnika aukcji postąpienia nie powodowało przedłużenia czasu trwania aukcji o czas przewidziany jako „czas dogrywki", to jest o 10 minut, a o niezdefiniowany w jakimkolwiek dokumencie okres trwający pomiędzy 9 minut i 0 sekund, a 9 minut i 59 sekund. Odwołujący zwrócił uwagę, iż sytuacje takie miały miejsca zarówno przy dokonywaniu postąpień przez Odwołującego, jak i Konsorcjum SAVICON.

Odwołujący wskazał, że aukcja elektroniczna nie uległa zamknięciu w terminie ani na warunkach określonych w zaproszeniu.

Odwołujący podkreślił, że zakończenia aukcji elektronicznej nie spowodowało również osiągnięcie maksymalnej liczby dogrywek (999), na co mogłaby wskazywać informacja zamieszczona na Platformie Marketplanet. Faktycznie bowiem złożenie przez Odwołującego najkorzystniejszej oferty (1. miejsce w rankingu) w ramach dogrywki nr 999. nie

spowodowało zakończenia aukcji. Co więcej, wykonanie tego działania przez Odwołującego w 999. postąpieniu, umożliwiło składanie dalszych postąpień przez obu wykonawców przy jednoczesnym braku przedłużenia czasu trwania aukcji o kolejne 10 minut po każdym kolejnym postąpieniu. Sama aukcja zakończyła się po upływie czasu (skróconego do 9 minut i 41 sekund) ostatniej chronologicznie dogrywki nr 999, w której składane były wielokrotnie dalsze postąpienia niezależnie od wprowadzonego wcześniej przez Zamawiającego limitu dogrywek. Finalne zakończenie aukcji elektronicznej nastąpiło w dniu 23 lipca 2025 r. o godzinie 11:10 (po ponad 25 godzinach od jej rozpoczęcia!). Sytuacja taka nie tylko spowodowała zamknięcie aukcji w sposób niezgodny z warunkami określonymi w zaproszeniu, ale jednocześnie de facto uniemożliwiła wykonawcom składanie dalszych, korzystniejszych ofert, a samemu Zamawiającemu udzielenie zamówienia na najkorzystniejszych możliwie warunkach. Przy przyjęciu zaś alternatywnej koncepcji, zakładającej że aukcja elektroniczna powinna ulec zamknięciu z chwilą osiągnięcia limitu 999. dogrywek, Odwołujący pomimo złożenia najkorzystniejszej oferty w dogrywce nr 999, został następnie przelicytowany przez Konsorcjum SAVICON, pomimo, że formalnie liczba dogrywek (postąpień) uległa wyczerpaniu, w związku z czym dokonywanie dalszych postąpień nie powinno być możliwe.

Odwołujący dodatkowo wskazał, że w wskutek wadliwego działania systemu elektronicznego, pomimo wpisania przez Odwołującego, o godzinie 11:09:35 (czas serwera) w dedykowanym do tego oknie, korzystniejszej ceny wynoszącej 57.027.258,05 zł, system elektroniczny, w momencie kliknięcia przez Odwołującego na pole „Potwierdź" w wyskakującym okienku „Czy chcesz złożyć ofertę?" (co nastąpiło o godzinie 11:09:44 według czasu serwera) samoczynnie przywrócił wcześniejszą wartość ceny, tj. 59.027.258,05 zł, co w konsekwencji spowodowało odrzucenie oferty przez system (sytuacja ta widoczna jest na nagraniu przebiegu aukcji elektronicznej stanowiącym załącznik nr 7e do niniejszego odwołania). Analogiczna sytuacja miała miejsce w czasie między godziną 11:00:17 (czas serwera) a godziną 11:00:18 (czas serwera), kiedy to pomimo zmiany przez Odwołującego własnej ceny ofertowej przy wykorzystaniu przycisku „-" o wartość minimalnego postąpienia, to jest 10.000,00 zł i obniżeniu jej z poziomu 63.107.258,05 zł do 63.097.258,05 zł, system elektroniczny, w momencie kliknięcia przez Odwołującego na pole „Potwierdź" w wyskakującym okienku „Czy chcesz złożyć ofertę?" samoczynnie przywrócił wcześniejszą wartość ceny, tj. 63.107.258,05 zł, co w konsekwencji spowodowało odrzucenie oferty przez system (sytuacja ta widoczna jest na nagraniach przebiegu aukcji elektronicznej stanowiących załączniki nr 7c i 7d do niniejszego odwołania).

Wadliwe działanie systemu elektronicznego wykorzystywanego przez Zamawiającego do przeprowadzenia aukcji elektronicznej, co najmniej dwukrotnie podczas ostatnich kilku minut trwania aukcji uniemożliwiło Odwołującemu złożenie korzystniejszej oferty.

Zamknięcie aukcji elektronicznej niezgodnie z warunkami określonymi w zaproszeniu

W ramach Postępowania Zamawiający przewidział (w Rozdziale XVI ust. 12 SWZ), iż aukcja zostanie zamknięta zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu.

Odwołujący wskazał, że w zaproszeniu nie została wskazana konkretna data i godzina zamknięcia aukcji, sama aukcja została w SWZ przewidziana jako jednoetapowa. Zgodnie zatem z treścią zaproszenia zamknięcie aukcji mogło nastąpić „jeżeli w ustalonym terminie nie zostaną zgłoszone nowe postąpienia". Ustalonym w zaproszeniu terminem był czas dogrywki, który powinien wynosić nie mniej niż 10 minut (a faktycznie więcej, albowiem do czasu minimalnego doliczony winien być bowiem każdorazowo czas pomiędzy złożeniem ostatniej oferty a rozpoczęciem kolejnej minuty). Co szczególnie na tym gruncie istotne, Zamawiający w zaproszeniu nie przewidział jakiegokolwiek limitu dogrywek (finalnie na Platformie Marketplanet podano limit dogrywek - 999).

Odwołujący podniósł, że nie zmaterializowały się przesłanki umożliwiające dokonanie zamknięcia aukcji. Po wprowadzeniu przez Odwołującego najkorzystniejszej oferty (1 miejsce w rankingu) w ramach 999. dogrywki, pomimo składania przez wykonawców kolejnych postąpień (ofert), czas aukcji nie ulegał wydłużeniu o kolejne 10 minut, a zatem nie następowały kolejne dziesięciominutowe dogrywki. Takie działanie Zamawiającego uniemożliwiło wykonawcom, w tym Odwołującemu, składanie kolejnych ofert w przewidzianym na to „czasie dogrywki" określonym w zaproszeniu. Odwołujący podkreślił, że w zaproszeniu nie została w ogóle zawarta informacja o wprowadzeniu jakiegokolwiek limitu liczby dogrywek - była to funkcjonalność wprowadzona przez Zamawiającego jedynie w ramach systemu elektronicznego, za pomocą którego przeprowadzona została aukcja, to jest Platformy Marketplanet. Tym niemniej, jeżeli przyjąć hipotetycznie, że taki limit 999 dogrywek miał obowiązywać, to ofertą wygrywającą złożoną w ramach 999. dogrywki była oferta Odwołującego.

W ocenie Odwołującego wprowadzenie przez Zamawiającego ograniczenia liczby dogrywek spowodowało niemożność zamknięcia aukcji zgodnie z warunkami określonymi w zaproszeniu w sytuacji, w której osiągnięta zostałaby (jak miało to miejsce podczas aukcji nr 10498) maksymalna liczba dogrywek. Rozpoczęcie 999. dogrywki spowodowało, niezgodnie z warunkami wskazanymi w zaproszeniu, automatyczne ograniczenie pozostałego do końca aukcji czasu do 9 minut i 41 sekund (a więc krótszego niż wskazane w zaproszeniu jako „czas dogrywki" 10 minut) i jednocześnie każde kolejne postąpienie nie wydłużało aukcji o dalsze 10 minut. W konsekwencji wykonawcy nie mogli też składać dalszych

postąpień w sposób wynikający z założeń określonych w zaproszeniu.

Odwołujący zauważył, że nawet przy przyjęciu, niezgodnej z treścią zaproszenia metody zakończenia aukcji wskutek wyczerpania limitu dogrywek, aukcja powinna ulec zamknięciu z chwilą osiągnięcia 999. dogrywki bez dalszego przedłużania czasu jej trwania.

Wadliwe działanie systemu informatycznego

Odwołujący podniósł, że w toku aukcji elektronicznej nr 10498 doszło do wystąpienia nieprawidłowości w działaniu Platformy Marketplanet, które co najmniej dwukrotnie uniemożliwiły Odwołującemu złożenie korzystniejszego postąpienia. Doszło do tego na skutek samoczynnej zmiany ceny wprowadzonej przez Odwołującego, korzystniejszej od poprzednio zaoferowanej, na cenę poprzednią. Co przy tym szczególnie istotne, opisana sytuacja wystąpiła zarówno przy dokonywaniu postąpienia za pomocą przycisku „-" umożliwiającego obniżenie ceny o minimalną wartość postąpienia, wynoszącą 10.000,00 zł lub jej wielokrotność, jak i przy ręcznym wpisaniu nowej, korzystniejszej ceny w dedykowanym do tego okienku formularza aukcyjnego. Za każdym razem samoistny powrót do poprzedniej ceny następował w chwili kliknięcia przez Odwołującego na pole „Potwierdź" w wyskakującym okienku „Czy chcesz złożyć ofertę?". Formularz aukcyjny nie sygnalizował w żaden dodatkowy sposób owej samoistnej zmiany ceny, zaś po kliknięciu w pole „Potwierdź" następowało automatyczne wyświetlenie aplikacji służącej do złożenia podpisu elektronicznego, po którego prawidłowym złożeniu następowało wyświetlenie przez system elektroniczny informacji o odrzuceniu oferty.

W ocenie Odwołującego, uwzględniając przebieg aukcji elektronicznej nr 10498, w szczególności podczas 999. dogrywki, kiedy to wykonawcy składali naprzemiennie liczne postąpienia, za prawdopodobną przyczynę nieprawidłowości w działaniu systemu elektroniczne można uznać jego niedostosowanie do sytuacji, w której do systemu wprowadzane są z dużą szybkością i częstotliwością kolejne postąpienia, co powodowało jego wadliwe funkcjonowanie, wyrażające się w szczególności w samoistnej (nieinicjowanej w żaden sposób przez wykonawcę) zmianie (przywróceniu do wcześniejszej) oferowanej ceny skutkującej odrzuceniem oferty.

W ocenie Odwołującego opisane powyżej błędne działanie systemu elektronicznego miało wpływ na możliwość złożenia przez Odwołującego najkorzystniejszej oferty, w szczególności przy uwzględnieniu faktu, iż odrzuceniu podlegała oferta złożona na 6 sekund przed, wyświetlanym w systemie elektronicznym, upływem czasu trwania aukcji, która wówczas byłaby ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że aukcja uległa zamknięciu w momencie, w którym ostatnia zaoferowana przez Odwołującego cena wynosiła 59.027.258,05 zł, co przekładało się na 63,801032 punktu, zaś łączna ocena oferty Odwołującego wynosiła 68,80 punktu. Z kolei ostatnia oferta złożona przez Konsorcjum SAVICON opiewała na cenę 53.800.000,00 zł, której odpowiadało 70,00 punktów. Odwołujący podjął próbę złożenia oferty zawierającej cenę 57.027.258,05 zł, która z powodu opisanego powyżej wadliwego działania systemu informatycznego została odrzucona. Przyjęcie przedmiotowej oferty spowodowałoby uzyskanie przez Odwołującego 66,038595 punktu za cenę i łącznie 71,04 punktu za całość oferty, czego efektem byłoby uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą. Dodatkowo w tym kontekście zwrócić należy uwagę na fakt, iż w momencie rozpoczęcia 999. dogrywki licznik czasu pozostałego do zamknięcia aukcji wskazywał 9 minut i 41 sekund, a zatem wartość o 19 sekund mniejszą niż minimalny czas trwania dogrywki określony przez Zamawiającego. Uwzględniając czas niezbędny na złożenie oferty za pośrednictwem systemu elektronicznego również skrócenie czasu dogrywki o co najmniej 19 sekund miało istotny wpływ na uniemożliwienie Odwołującemu złożenia najkorzystniejszej oferty i uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów ewentualnych Odwołujący wskazał okoliczności jak w sprawie o sygn. akt KIO 2960/25.

Pismem z dnia 11 września 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołania, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowań odwoławczych na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp ewentualnie oddalenie w całości obydwu odwołań.

KIO 3642/25

1)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP to jest na zaniechanie unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej konsorcjum składającego się ze spółek: SAVICON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i MAW TELECOM INTERNATIONAL spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Konsorcjum SAVICON, pomim wykluczenia Konsorcjum SAVICON z udziału w Postępowaniu i odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON,

2)zaniechanie przez Zamawiającego czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie PZP to jest na zaniechanie unieważnienia czynności polegającej na przeprowadzeniu w Postępowaniu aukcji elektronicznej pomimo tego, że w Postępowaniu złożona została wyłącznie jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, to jest oferta Odwołującego,

3)niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu oceny oferty złożonej przez Odwołującego z uwzględnieniem wyników aukcji elektronicznej, która powinna podlegać unieważnieniu,

4)niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego, polegającą na dokonaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej przy uwzględnieniu ceny w wysokości 59.027.258,05 zł brutto zaoferowanej przez Odwołującego w

toku aukcji elektronicznej, która podlegać powinna unieważnieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 232 ust. 1 PZP poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji zaproszenie Konsorcjum SAVICON do udziału w aukcji elektronicznej, w sytuacji w której oferta złożona przez Konsorcjum SAVICON podlegała odrzuceniu oraz zaniechanie unieważnienia czynności zaproszenia Konsorcjum SAVICON do aukcji elektronicznej,

2)art. 227 ust. 1 i 2 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji przeprowadzenie aukcji elektronicznej w sytuacji, w której w Postępowaniu złożona została wyłącznie jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu oraz zaniechanie unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej i przeprowadzenia aukcji elektronicznej

3)art. 238 i 239 ust. 1 PZP poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i dokonanie oceny oferty złożonej przez Odwołującego i jej wyboru, jako najkorzystniejszej z uwzględnieniem wyników aukcji elektronicznej (cena 59.027.258,05 zł brutto), która podlegać powinna unieważnieniu, zamiast dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia bez uwzględnienia wyników aukcji elektronicznej (cena 69.397.258,05 zł brutto).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)unieważnienia czynności polegającej na zaproszeniu wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej,

3)unieważnienia czynności polegającej na przeprowadzeniu aukcji elektronicznej,

4)dokonanie oceny oferty złożonej przez Odwołującego bez uwzględniania wyników aukcji elektronicznej,

5)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez uwzględniania wyników aukcji elektronicznej.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Bezpośrednią konsekwencją odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON, winno być unieważnienie wystosowanego przez Zamawiającego do Konsorcjum SAVICON zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej. W aukcji elektronicznej niewątpliwie nie mógł uczestniczyć wykonawca, którego oferta podlegała odrzuceniu. Zaniechanie unieważnienia przez Zamawiającego czynności zaproszenia Konsorcjum SAVICON do udziału w aukcji elektronicznej przy jednoczesnym odrzuceniu złożonej przez Konsorcjum SAVICON oferty należy uznać za naruszające art. 232 ust. 1 PZP.

Ze względu na odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum SAVICON jedyną ofertą złożoną w Postępowaniu i niepodlegającą odrzuceniu jest oferta Odwołującego. W związku z powyższym Zamawiający winien unieważnić aukcję elektroniczną przeprowadzoną z udziałem wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu. Odmienne działanie Zamawiającego kwalifikować należy jako naruszające przepis art. 227 ust. 1 PZP.

Zdaniem Odwołującego w sytuacji, w której po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Konsorcjum SAVICON, jako jednej z dwóch złożonych ofert, co w bezpośredni sposób doprowadziło do sytuacji, w której w Postępowaniu złożona został jedynie jedna niepodlegająca odrzuceniu oferta, oczywistą konsekwencją opisanego powyżej działania Zamawiającego winno być także unieważnienie czynności zaproszenia Konsorcjum SAVICON do udziału w aukcji oraz unieważnienie samej aukcji elektronicznej, jako przeprowadzonej w sposób sprzeczny z przepisami PZP.

Kończąc, Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Postępowaniu dokonując oceny oferty złożonej przez Odwołującego uwzględnił treść oświadczenie woli Odwołującego złożonego w toku aukcji elektronicznej i obejmującego zaoferowanie ceny niższej, niż pierwotnie wskazana w formularzu ofertowym. Takie działanie Zamawiającego, w sytuacji wadliwości czynności polegającej na przeprowadzeniu aukcji elektronicznej nie może zasługiwać na aprobatę, jako naruszające art. 238 PZP i art. 239 ust. 1 PZP.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2960/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Uczestnik postępowania w piśmie procesowym odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniach i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestników postępowania wyrażone odpowiednio w

odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołań SAVICON, MAW (KIO 2841/25, KIO 3001/25) nie zasługiwał na uwzględnienie.

KIO 2841/25 – zdaniem Zamawiającego odwołanie należało uznać za wniesione przedwcześnie, bowiem Zamawiający w dniu 11 lipca 2025 roku skierował do wykonawców powtórne zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej. Umknęło jednak Zamawiającemu, że nie dokonał on czynności unieważnienia badania i oceny ofert. Zamawiający umieścił na platformie wyniki oceny ofert i w tym zakresie nie dokonał żadnej zmiany. W konsekwencji rację miał Odwołujący wskazując, że termin na wniesienie odwołania należało liczyć od dnia 7 lipca 2025 r., tj. od momentu powzięcia przez niego informacji o zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty DIMARK, ANGLOSEC jak również o wyniku badania i oceny oferty Odwołującego i przyznania mu 0 pkt. w pozacenowym kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APIDS".

KIO 3001/25 - Odwołujący wniósł odwołanie na czynność przeprowadzenia aukcji. Aukcja została przeprowadzona w dniach 22.07-23.07.2025 r. Co za tym idzie termin 10 dniowy został zachowany. Oczywistym jest, że skarżąc czynność przeprowadzenia aukcji Odwołujący musiał odnieść się do zaniechania odrzucenia oferty DIMARK, ANGLOSEC oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzały się do tego, że zaniechanie ww. czynność doprowadziło do przeprowadzenia aukcji. Zdaniem Odwołującego niezasadnie.

Niejako na marginesie, Zamawiający wiedząc, że toczą się podstępowania odwoławcze podejmuje kolejne czynności, nie czekając na rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej. Następnie w postępowaniu odwoławczym wnosi o odrzucenie odwołań. Takie działanie Zamawiającego nie może być przez Izbę akceptowane. Podkreślić należy, że Zamawiający, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinien przestrzegać nie tylko naczelnych zasad prawa zamówień publicznych, ale również zasad współżycia społecznego. Przeprowadzenie aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy obaj wykonawcy kwestionują zasadność zaproszenia do aukcji i zaniechanie odrzucenia oferty konkurenta (w konsekwencji brak przesłanek do przeprowadzenia aukcji), aby po aukcji odrzucić jednak ofertę jednego z wykonawców, nie można usprawiedliwiać dbaniem o finanse publiczne. Działania Zamawiającego uznać należało za naruszające reguły uczciwego, rzetelnego i lojalnego postępowania.

Nie zasługiwały również na aprobatę twierdzenia Zamawiającego, że nie mógł w ramach samokontroli unieważnić czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej. Zwrócić należy uwagę, że aukcja nie jest trybem, tylko czynnością w postępowaniu, więc jeśli doszło do nieprawidłowości, można ją unieważnić i powtórzyć.

KIO 2960/25, KIO 3106/25 - wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowań odwoławczych na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp nie zasługiwał na aprobatę. Odwołujący kwestionował kolejne czynności Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego na chwilę orzekania nie istniały czynności czy też zaniechania, które Odwołujący objął zarzutami odwołań. Na potwierdzenie zasadności swojego wniosku, Zamawiający przywołał tezę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1564/24, pomijając całkowicie, że Zamawiający nie dokonał unieważnienia żadnej z zaskarżonych czynności. W konsekwencji Izba zobowiązana była rozstrzygnąć każdą czynność i zaniechanie Zamawiającego.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

KIO 2960/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25 - twierdzenia Zamawiającego, że Odwołujący nie posiada legitymacji dla korzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp, jak również nie występuje po jego stronie element ewentualnego pokrzywdzenia czynnościami Zamawiającego zaskarżonymi odwołaniami z uwagi na wybór oferty Odwołującego oraz odrzucenie oferty SAVICON, MAW nie zasługiwały na aprobatę. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, jak również czynność odrzucenia oferty SAVICON, MAW została zaskarżona przez obu wykonawców. To po pierwsze. Po drugie, zdaniem Odwołującego nie ziściły się przesłanki do przeprowadzenia aukcji, a sama aukcja była wadliwa. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczność sprawy, w ocenie Izby, wystąpiły przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez SAVICON, MAW jak również DIMARK, ANGLOSEC oraz Zamawiającego wraz z odwołaniami, odpowiedziami na odwołania, dalszymi pismami jak również na posiedzeniu z udziałem Stron.

Dowody przedłożone w toku postępowania odwoławczego nie były kwestionowane przez żadną ze stron, a także

nie budziły wątpliwości Izby. Co a tym idzie, Izba dała wiarę dowodom zgromadzonym w toku postępowania, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Przy czym, Izba nie oceniała dowodów przedłożonych przez obu Odwołujących dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS" bowiem dokumenty te zostały już poddane pod ocenę zarówno Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Izba za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy uznała dowód przedłożony przez SAVICON, MAW, a mianowicie: zawiadomienie o wszczęciu postępowania karnego.

Izba oddaliła wniosek odwołującego DIMARK, ANGLOSEC o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny informatyki. Zamawiający przyznał, że doszło do nieprawidłowości w przeprowadzeniu akcji, m.in. w zaproszeniu do udziału w akcji Zamawiający nie wskazał liczby dogrywek. Zamawiający nie kwestionował również twierdzeń Odwołującego dotyczących czasu kolejnych dogrywek. Powyższe było wystarczające do uwzględnienia odwołania w tym zakresie i nakazania Zamawiającemu powtórzenie czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

Z kolei odnosząc się do samoczynnego przywrócenia wcześniejszej wartości ceny, Zamawiający przedłożył pismo operatora platformy zakupowej eZamawiający Marketplanet z którego nie wynika, że nieprawidłowości w wyświetlanych informacjach co do wartości ceny wynikały z przyczyn leżących po stronie Odwołującego.

Biorąc powyższe pod rozwagę, zdaniem Izby zarzuty odwołania dotyczą zagadnień prawnych, a nie okoliczności wymagających wiadomości specjalnych. Co za tym idzie, zgłoszony przez Odwołującego wniosek dowodowy Izba uznała jako powołany dla zwłoki i na podstawie art. 541 ustawy Pzp odmówiła jego przeprowadzenia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny, istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie instalacji urządzeń EDSCB (Explosive Detection System for Cabin Baggage) normy min. C3, dostawa, instalacja, uruchomienie i integracja z systemem administracyjnym 15 automatycznych linii Kontroli Bezpieczeństwa.

Zamawiający pismem z dnia 11 kwietnia 2025 roku, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał następującej zmiany specyfikacji warunków zamówienia (SWZ):

I.Rozdz. XV ust. 1 SWZ. Zmiany dokonano w poniższym zakresie: Aktualne brzmienie:

Funkcjonalność APID – waga kryterium – 15%

II.Rozdz. XV ust. 2 pkt 2.3 SWZ. Poniżej aktualne brzmienie:

W kryterium „Funkcjonalność APID", określanej w oficjalnych dokumentach również jako APIDS, punkty przyznane zostaną Wykonawcy, który zaoferuje urządzenia EDSCB z funkcją APID. Wykonawca zobowiązany jest zaznaczyć odpowiednie pole wyboru w pkt 3 Formularza Oferta, w zależności od tego czy zaoferuje przedmiotową funkcjonalność czy też nie. Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy żadnego lub zaznaczy obydwa pola wyboru wówczas Zamawiający przyjmie, że oferta nie obejmuje dostawy urządzenia z funkcjonalnością APID.

Oprogramowanie APID spełnia wymagania warunkujące możliwości jego zastosowania na terenie UE określone w rozdziale 12 załącznika Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. UE L 299 z 14.11.2015 r., z późn. zm.) tj. zgodnie z pkt. 12.0.2.1. ww. Załącznika zostało przyznane oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" lub oprogramowanie APID zostało zatwierdzone do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5. ww. Załącznika.

W przypadku zaoferowania urządzenia z funkcjonalnością APID Zamawiający przyzna Wykonawcy 15 pkt, natomiast w przypadku zaoferowania urządzenia bez tej funkcjonalności 0 pkt.

(…)

Uwaga ogólna:

W dokumentacji postępowania występujące słowo „APIDS" zastępuję się słowem „APID".

Z kolei w piśmie z dnia 29 maja 2025 r., stanowiącym wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wskazał:

Pytanie nr 130.

Proszę o potwierdzenie, że w kryterium „Funkcjonalność APID", określanej w oficjalnych dokumentach również jako APIDS, punkty przyznane zostaną Wykonawcy, który zaoferuje urządzenia EDSCB z funkcją APID, którym na dzień upływu terminu składania ofert, zgodnie z pkt. 12.0.2.1. załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. UE L 299 z 14.11.2015 r., z późn. zm.) (dalej „Załącznik") zostało przyznane oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" lub oprogramowanie APID zostało zatwierdzone do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika.

Zamawiający nie określił w Rozdziale XV ust. 2 pkt 2.3 SWZ w brzmieniu nadanym mu w dniu 11 kwietnia 2025 roku czy kryterium posiadania przez oferowane urządzenia EDSCB funkcjonalności APID musi być spełnione według stanu na dzień składania ofert czy na jakikolwiek inny moment. Brak sprecyzowania tak istotnego parametru jak data potwierdzenia przedmiotowej funkcjonalności w sposób umożliwiający jej wykorzystywanie przez Zamawiającego zgodnie z przepisami Załącznika rodzi realne ryzyko zaoferowania, zgodnie z postanowieniami SWZ, urządzeń którym nie zostało przyznane – według stanu na dzień składania ofert – oznakowanie »pieczęć UE« lub »oczekiwanie na pieczęć UE« lub które nie zostało zatwierdzone do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika. W odniesieniu do takich urządzeń nie będzie możliwości zagwarantowania, że uzyskają one oznakowanie »pieczęć UE« lub »oczekiwanie na pieczęć UE« w okresie przypadającym po dniu upływu terminu składania ofert, co spowoduje, że Zamawiający nie będzie dysponował możliwością zweryfikowania zgodności oferty z warunkami zamówienia. Pozostawienie opisu kryterium w obecnym kształcie spowoduje oparcie oceny ofert na parametrze nieprecyzyjnym, niejednoznacznym i niezrozumiałym, grożąc dokonaniem jego odmiennej interpretacji przez wykonawców składających oferty, i w konsekwencji przyznaniem punktów ofercie obejmującej urządzenia niepozwalające na korzystanie z funkcjonalności APID w dniu upływu terminu składania ofert. Na etapie przygotowywania oferty możliwe jest przyjęcie przez poszczególnych wykonawców, iż:

-Zamawiający wymaga, aby funkcjonalność APID była potwierdzona już na dzień składania ofert, co spowoduje zaznaczenie w formularzu oferty opcji zaoferowania urządzeń bez tej funkcjonalności i w konsekwencji uzyskania 0 pkt. w tym kryterium albo

-Zamawiający nie wymaga, aby , aby funkcjonalność APID była potwierdzona już na dzień składania ofert, ale w późniejszym terminie (np. do dnia zawarcia umowy),

co spowoduje zaznaczenie w formularzu oferty opcji zaoferowania urządzeń posiadających tę funkcjonalność i w konsekwencji uzyskania 15 pkt. w tym kryterium.

W efekcie już na etapie wstępnej oceny ofert dojść może do sporu między wykonawcami a Zamawiającym skutkującym zakwestionowaniem czynności Zamawiającego w drodze odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Zwrócić też trzeba uwagę, że analogiczna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do kryterium »Certyfikacja C3 uzyskana po 1.09.2024« (aktualnie „oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" uzyskane po 01.08.2024"), w odniesieniu do którego Zamawiający w dniu 20 maja 2025 roku zmienił treść Rozdz. XV ust. 2.5 SWZ, wskazując że przyzna punkty Wykonawcy, który zaoferuje urządzenie EDSCB, które na dzień upływu terminu składania ofert posiada oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" uzyskane po 01.08.2024 r. Powyższa zmiana nastąpiła między innymi na skutek zakwestionowania przez jednego z wykonawców braku określenia przez Zamawiającego w opisie tego kryterium czy oferowane urządzenie EDSCB musi posiadać certyfikację po ww. dacie już na dzień upływu terminu składania ofert, dostawy sprzętu, czy na jakikolwiek inny dzień, co mogłoby prowadzić do uzyskania punktów przez Wykonawcę, który zaoferuje sprzęt niemający jeszcze certyfikacji C3 uzyskanej po dniu 1.09.2024 i nie wiadomo będzie na jaką datę posiadanie takiej certyfikacji miałoby zostać zweryfikowane. Te same argumenty przemawiają za wskazaniem, iż ocena posiadania przez oferowane urządzenia funkcjonalności APID również powinna być weryfikowana według stanu na dzień upływu terminu składania ofert.

Odpowiedź nr 130.

Zamawiający potwierdza powyższe i informuje, że weryfikacja i przyznanie punktów w ramach kryterium „Funkcjonalność APID" analogicznie jak w pozostałych kryteriach pozacenowych nastąpi według stanu na dzień upływu terminu składania i otwarcia ofert.

Zamawiający podkreśla, że dnia 20.05.2025 r. w § 22 ust 4 pkt 4) Załącznika nr 3 do SWZ (PPU) wprowadził zmianę polegając na umożliwieniu Wykonawcom złożenia oferty na urządzenia z funkcjonalnością APID w sytuacji gdy ta funkcjonalność zostanie odpowiednio zatwierdzona.

Zgodnie z § 22 ust. 5 pkt 4 załącznika nr 3 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy) *Zamawiający dopuszcza zmianę Przedmiotu Umowy polegającą na zmianie zaoferowanych elementów urządzenia w przypadku wprowadzenia nowej wersji oprogramowania, systemu lub innych nowych elementów urządzenia przez producenta, która to wersja lub elementy nie były dostępne na rynku w chwili upływu terminu składania ofert, pod warunkiem zachowania minimalnych parametrów i pierwotnego przeznaczenia zastępowanego Urządzenia (wynikających z opisu przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert), w przypadku gdy w wyniku rozwoju technicznego lub technologicznego możliwe będzie dostarczenie przedmiotu zamówienia uwzględniającego najbardziej aktualne i adekwatne rozwiązania techniczne lub technologiczne.*

W szczególności dotyczy to przypadku dopuszczenia zgodnie z wymaganiami załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. UE L 299 z 14.11.2015 r., z późn. zm.) w zakresie możliwym do zastosowania na lotniskach zarządzanych przez Zamawiającego:

a) systemów wykrywania materiałów wybuchowych pozwalających na przeprowadzanie przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 kontroli płynów, aerozoli i żeli, bez limitu kontroli bezpieczeństwa maksymalnej pojemności poszczególnych pojemników do 100 ml;

b) oprogramowanie do zautomatyzowanego wykrywania przedmiotów zabronionych (APID).

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2025 r., stanowiącym wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wskazał:

Odpowiedź nr 58.

Zamawiający zmienia treść:

Rozdz. V ust. 1 pkt 2) lit. b) SWZ i otrzymuje on brzmienie:

„uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – wykażą, że posiadają zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29.11.2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 792 z późn. zm.)"

Rozdz. VII ust. 2 pkt 2.1 lit. c) SWZ i otrzymuje on brzmienie:

„zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29.11.2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 792 z późn. zm.)"

Wykonawca musi mieć zezwolenie co najmniej na uruchomienie oferowanego typu (modelu) urządzenia.

Pytanie nr 60.

Proszę o wprowadzenie w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. b) SWZ zmiany polegającej na zastąpieniu stwierdzenia: „posiadają zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące" następującym: „posiadają zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące."

Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania nie będą stosować urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, zaś posiadanie zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie stosowania przedmiotowych urządzeń wymagane jest od ich użytkownika, czyli samego Zamawiającego.

Odpowiedź nr 60.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 63.

Proszę o wprowadzenie w Rozdziale VII ust. 2.1 lit. c) SWZ zmiany polegającej na zastąpieniu stwierdzenia: „zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące" następującym: „zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące".

Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania nie będą stosować urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, zaś posiadanie zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie stosowania przedmiotowych urządzeń wymagane jest od ich użytkownika, czyli samego Zamawiającego.

Odpowiedź nr 63.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Zgodnie z rozdziałem XVI. Informacje dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej SWZ, Zamawiający przewidział dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej na zasadach określonych w art. 227-238 ustawy Pzp. Zamawiający w punktach opisał warunki przeprowadzenia aukcji.

Zgodnie z punktem 2.3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ *Wszystkie elementy wchodzące w skład linii KB muszą być fabrycznie nowe, z datą produkcji nie starszą niż 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Sprzęt i oprogramowanie muszą znajdować się w oficjalnej sprzedaży tzn. nie dopuszcza się prototypów, wersji próbnych, testowych (wersji „beta").. Data produkcji urządzeń EDSCB nie starsza niż 1 sierpnia 2024 r.*

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 10 czerwca 2025 r. w postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJ siedzibą w Warszawie
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchyr Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

Poza sporem było to, że SAVICON, MAW w punkcie 3 formularza ofertowego oświadczył, że oferuje urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID.

Poza sporem było również to, że SAVICON, MAW zaoferowali system ATRS firmy SELF TRUST.

Pismem z dnia 17 czerwca 2025 roku Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał SAVICON,

MAW do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanego urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID oraz wskazania czy zaoferowany system ATRS spełnia wymogi przewidziane przez Zamawiającego w pkt. 2.3 Załącznika nr 1 do PPU (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia).

Pismem z dnia 24 czerwca 2025 roku Odwołujący SAVICON, MAW udzielił wyjaśnień przedkładając wydruk z unijnej bazy bezpiecznego łańcucha dostaw – sprzęt służący do ochrony, dotyczący urządzenia Analogic ConneCT; przykładową informację na temat opracowania oprogramowania ochronnego APID przeznaczonego do łącznego stosowania z urządzeniem EDSCB Analogic ConneCT oraz pismo potwierdzające, że oprogramowanie ochronne APID przeznaczone do łącznego stosowania z urządzeniem EDSCB Analogic ConneCT zostało już zatwierdzone w Królestwie Niderlandów wraz z tłumaczeniami na język polski.

Pismem z dnia 3 lipca 2025 roku Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał SAVICON, MAW do udzielenie wyjaśnień w zakresie posiadania zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń, będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is), które to urządzenia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia podlegać mają zagospodarowaniu podczas realizacji przedmiotu zamówienia lub potwierdzenie, że wykonawca nie przewiduje wyłączania z eksploatacji i ponownego uruchamiania ww. urządzeń w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. W treści wezwania Zamawiający zwrócił uwagę, że *posiadanie stosownego zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29.11.2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 792 z późn. zm.) stanowi warunek udziału w przedmiotowym postepowaniu i jako taki powinien on być spełniony na dzień składania ofert.*

Pismem z dnia 4 lipca 2025 roku SAVICON, MAW udzielił wyjaśnień.

Pismem z dnia 28 czerwca 2025 roku Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELECOM INTERNATIONAL SP AKCYJNA z siedzibą w Warszawie.

Treść wezwań, wyjaśnień, jak również treść informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty SAVICON, MAW nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność oraz przytoczenie fragmentów w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania, pismach procesowych Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół następujących kwestii:

I. Pierwsza grupa zarzutów dotyczyła oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELE INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3641/25) mianowicie:
   1. zasadności przyznania w pozacenowym kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APID" 0 punktów;
   2. zasadności odrzucenia oferty SAVICON, MAW z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd co do funkcjonalności APID oraz systemu ATRS jako zgodnego z wymaganiami Zamawiającego;
   3. zasadności odrzucenia oferty SAVICON, MAW z uwagi na niezgodność zaoferowanego systemu ATRS firmy SELF TRUST z wymaganiami wskazanymi w punkcie 2.3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia;
   4. konieczność posiadania zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na urządzenia, które są w posiadaniu Zamawiającego, tj. HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is;
   5. niespełnienie warunków udziału w postępowaniu z uwagi na niedysponowanie zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is).

II. Druga grupa zarzutów dotyczyła oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 2841, KIO 3001/25, KIO 3641/25), a mianowicie:
   1. zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcę DIMARK, ANGLOSEC wobec którego zaistniały przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp;
   2. zaniechanie wezwania wykonawcy DIMARK. ANGLOSEC do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby;
   3. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DIMARK, ANGLOSEC z uwagi na niezłożenie w terminie wszystkich wymaganych i prawidłowych dokumentów.

III. Trzecia grupa zarzutów dotyczyła zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji oraz przeprowadzenia aukcji elektronicznej (KIO 3001/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25), a mianowicie:

1.zaproszenie do udziału w aukcji wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia mimo, że ich oferta podlega odrzuceniu;

2.przeprowadzenia aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy tylko jedna oferta nie podlega odrzuceniu.

Izba zważyła, co następuje:

KIO 2841/25 - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 2 oraz 5 *petitum* odwołania, wobec ich wycofania przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: cofnięcia odwołania.*

W dalszej części uzasadnienia Izba odniesie się do każdej grupy zarzutów łącznie, jako że oparte zostały na wspólnych i powiązanych okolicznościach faktycznych.

I.Zarzuty dotyczące oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAVICON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MAW TELE(INTERNATIONAL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3641/25)

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy: art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, pkt 5, pkt 7 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania oraz pismach procesowych.

1.Przyznanie w pozacenowym kryterium oceny ofert „Funkcjonalność APID" 0 punktów

Izba uznała, że Zamawiający zasadnie przyznał SAVICON, MAW 0 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert. Poza sporem było to, że zaoferowane przez SAVICON, MAW urządzeniu EDSCB (Analigc ConneCT) funkcjonalnością APID nie zostało przyznane oznakowanie „pieczęć UE" ani „oczekiwanie na pieczęć UE", jak również oprogramowanie APID nie zostało zatwierdzone do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika. Izba uznała, że bez znaczenia dla rozstrzygnięcia było to, że oprogramowanie APID, przeznaczone do łącznego stosowania z urządzeniami EDSCB Analigc ConneCT zostało już zatwierdzone do stosowania w niektórych Państwach Członkowskich UE na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika, skoro Zamawiający wymagał aby było zatwierdzone do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Bez znaczenie były również i to, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 130 wskazał, że w § 22 ust. 4 pkt 4 Załącznika nr 3 do SWZ (PPU) wprowadził zmianę polegającą na umożliwieniu wykonawcom złożenia oferty na urządzenia z funkcjonalnością APID w sytuacji gdy ta funkcjonalność zostanie odpowiednio zatwierdzona. Po pierwsze, Zamawiający dopuścił zmianę przedmiotu umowy *polegającą na zmianie zaoferowanych elementów urządzenia w przypadku wprowadzenia nowej wersji oprogramowania, systemu lub innych nowych elementów przez producenta, która to wersja lub elementy nie były dostępne na rynku w chwili upływu terminu składania ofert*. SAVICON, MAW nie powoływał się na nową wersję oprogramowania. Po drugie, nie sposób utożsamiać możliwości złożenia oferty na urządzenia z funkcjonalnością APID w sytuacji, gdy ta funkcjonalność zostanie odpowiednio zatwierdzona z pozacenowym kryterium oceny ofert. Za abstrakcyjne należało uznać możliwość przyznania maksymalnej ilości punktów na urządzenie z funkcjonalnością APID, która w bliżej nieokreślonej przyszłości zostanie zatwierdzona do stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie pkt. 12.0.5. Załącznika.

Podkreślić należy, że ocena w pozacenowym kryterium oceny ofert jest zero-jedynkowa, albo spełnia, albo nie spełnia. W przedmiotowej sprawie Zamawiający dokonał prawidłowych ustaleń oraz przez ich pryzmat słusznej oceny, że zaoferowane przez SAVICON, MAW urządzenie nie posiada funkcjonalności APID.

2.Odrzucenie oferty SAVICON, MAW z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd co do funkcjonalności APID oraz systemu ATRS jako zgodnego z wymaganiami Zamawiającego

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego oraz DIMARK, ANGLOSEC wykonawcy SAVICON, MAW nie twierdzili, ż funkcjonalność APID została dopuszczona do stosowania na terenie Polski. SAVICON, MAW twierdzili, że posiadają urządzenie EDSCB z funkcjonalność APID. Izba biorąc pod uwagę treść pytania nr 130 oraz odpowiedź Zamawiającego doszła do wniosku, że Zamawiający nie zdołał wykazać przesłanek o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10. Oceniając działanie wykonawców Izba doszła do przekonania, że wykorzystali oni wątpliwości co do treści kryterium. Odpowiedź Zamawiającego mogła wywołać błędne przeświadczenie, że Zamawiający umożliwiając wykonawcom złożenie oferty na urządzenia z funkcjonalnością APID w sytuacji, gdy ta funkcjonalność zostanie odpowiednio zatwierdzona, przyzna punkty w pozacenowym kryterium oceny ofert. Nie można mówić o wprowadzeniu w błąd w sytuacji, gdy Zamawiający sam tworzy zapisy budzące wątpliwości interpretacyjne.

Izba wzięła pod uwagę również to, że w spornej kwestii Zamawiający jak i pozostali wykonawcy posiadali wiedzę o braku urządzenia EDSCB z funkcjonalnością APID możliwą do stosowania w Polsce.

3.Odrzucenie oferty SAVICON, MAW z uwagi na niezgodność zaoferowanego systemu ATRS firmy SELF TRUST wymaganiami wskazanymi w punkcie 2.3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty SAVICON, MAW wskazał, że *z informacji pozyskanych w toku postępowania przez Zamawiającego, w tym wskutek przeprowadzonych dodatkowych weryfikacji, firma SELF TRUST nie posiada w oficjalnej sprzedaży automatycznych systemów powrotu kuwet (ATRS).* Próżno szukać w dalszej części uzasadnienia informacji na które powołuje się Zamawiający.

Zamawiający w tym zakresie oparł się o gołosłowne informacje konkurencyjnych wykonawców, uznając ją za zasadną bez głębszej analizy. Dalej, Zamawiający zamiast żądać przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że zaoferowany system jest w sprzedaży uznał za wystarczające oświadczenie własne wykonawcy, a na etapie postępowania odwoławczego twierdził, że to na wykonawcach spoczywa ciężar dowodowy. Takie działanie Zamawiającego nie zasługiwało na aprobatę. Zamawiający oprócz lakonicznego uzasadnienie nawet nie podjął próby zweryfikowania, czy zaoferowane urządzenie jest prototypem.

Nie chodzi przecież o to aby wykonawca na etapie postępowania odwoławczego domyślał się jakie dowody będą satysfakcjonujące dla Zamawiającego aby wykazać zgodność z opisem przedmiotu zamówienia. Ustawa Pzp daje Zamawiającemu narzędzie do zweryfikowania zgodność oferowanych dostaw poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający żądając jedynie oświadczenia własnego wykonawcy sam pozbawił się możliwości rzetelnego zweryfikowania zgodność zaoferowanego systemu z wymaganiami wskazanymi w punkcie 2.3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Reasumując, skoro Zamawiający na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie żądał przedmiotowych środków dowodowych, a przed odrzuceniem oferty SAVICON, MAW nie podjął nawet próby (a przynajmniej nie wynika to z uzasadnienia odrzucenia oferty) wykazania, że zaoferowane urządzenie jest prototypem, to odwołanie w tym zakresie należało uwzględnić.

4.Brak zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na urządzenia, które są w posiadaniu Zamawiającego, tj. HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is.

W ocenie Izby ww. zarzut należało uznać za oczywiście bezzasadny z tej przyczyny, że z treści dokumentów zamówienia nie wynika aby Zamawiający wymagał, na dzień składania ofert, zezwolenia obejmującego zgodę na uruchomienie urządzeń RTG wykorzystywanych aktualnie przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach i z tym należy się zgodzić, że zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli specyfikacja warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono.

Stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia nie może wynikać wyłącznie z innego sposobu rozumienia dokumentacji postępowania przez zamawiającego czy też innych wykonawców. Oceniając zgodność oferty z warunkami zamówienia należy każdorazowo ocenić, jakie wymagania postawił zamawiający w specyfikacji, które nie zostały przez wykonawcę spełnione.

Przypomnieć należy, że postanowienia zawarte w specyfikacji warunków zamówienia są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień. Postanowienia specyfikacji warunków zamówienia są wiążące zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców i Krajowa Izba Odwoławcza orzekać może wyłącznie w ich ramach. Wymaganie od wykonawców zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na urządzenia, które są w posiadaniu Zamawiającego, tj. HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is nie zostało ujętw dokumentach zamówienia i na tym etapie postępowania jest niedopuszczalne.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego z treści oferty SAVICON, ANGLOSEC nie wynika, że mają zamia zrealizować zamówienie niezgodnie z postanowieniami umowy. Zamawiający formułując ogólne postanowienia dotyczące zagospodarowania wykorzystywanych obecnie przez Zamawiającego urządzeń RTG bez wskazywania jednoznacznych wymagań w tym zakresie (odnośnie zezwolenia) sam pozbawił się możliwości rzetelnego zweryfikowania sposobu realizacji zamówienia.

5.**Niespełnianie warunków udziału w postępowaniu z uwagi na niedysponowanie zezwoleniem Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, będących w posiadaniu Zamawiającego (HI-SCAN 7555aTiX oraz HI-SCAN 6040-2is)**

DIMARK, ANGLOSEC uzasadniając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp (KIO 2960/25 wskazał, że w rozdziale V ust. 1 pkt 2) lit. b) SWZ, zmodyfikowanym wskutek udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 58 do SWZ, Zamawiający przewidział jako warunek udziału w postępowaniu, posiadanie przez wykonawcę zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających

promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29.11. 2000 r. Prawo atomowe. Dalej wskazał, że żaden z członków konsorcjum SAVICON, MAW nie dysponuje ww. zezwoleniem obejmującym zgodę na uruchomienie urządzeń wykorzystywanych aktualnie przez Zamawiającego. W związku z powyższym należy uznać, że SAVICON, MAW nie spełnia warunku udziału w postępowania określonego przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. b SWZ.

W ocenie Izby ww. zarzut należało uznać za oczywiście bezzasadny z tej przyczyny, że w odpowiedzi na pytanie nr 58 Zamawiający zmodyfikował warunek udziału wskazując, że ***Wykonawca musi mieć zezwolenie co najmniej na uruchomienie oferowanego typu (modelu) urządzenia***. Zamawiający nie wymagał zezwolenia obejmującego zgodę na uruchomienie urządzeń wykorzystywanych aktualnie przez Zamawiającego.

6.Zarzuty dotyczące oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DIMARK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Suchym Lesie, ANGLOSEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ siedzibą w Warszawie (KIO 2841, KIO 3001/25, KIO 3641/25)

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy: art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, pkt 7; art. 57 pkt 1 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania oraz pismach procesowych.

Odnosząc się do zaniechania odrzucenia oferty DIMARK, ANGLOSEC w sytuacji, gdy wobec wykonawcy DIMARK zachodzą podstawy wykluczenia, określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp - twierdzenia Zamawiającego i DIMARK, ANGLOSEC Izba podziela w całości i przyjmuje za własne, zatem nie powiela.

Za niewykazane uznać należało zarzuty dotyczące niezłożenia przez DIMAR, ANGLOSEC wymaganych dokumentów podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Smiths Detection Germany GmbH Odwołujący SAVICON, MAW nie wyjaśnił w czym upatruje naruszenia przepisów przez Zamawiającego. SAVICON, MAW w odwołaniu przywołał treść przepisów, wskazał jakie dokumenty zostały złożone, reasumując, że DIMARK, ANGLOSEC takich oświadczeń nie złożył. Wobec braku argumentacji w tym zakresie, Izba nie jest w stanie ocenić, czy rację miał Odwołujący stawiając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest rolą Izby poszukiwanie argumentów na potwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, za nieuzasadnione uznać należało także stanowisko SAVICON, MAW, dotyczące błędów zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Z przepisów ustawy Pzp nie wynika obowiązek, aby zobowiązanie, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, musiało dotyczyć wszystkich wykonawców. Skład orzekający podziela aktualny pogląd wyrażony w orzecznictwie, że zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby wobec jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oznacza, że konsorcjum może polegać na zasobach tego podmiotu.

7.Zarzuty dotyczące zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji oraz przeprowadzenia aukcji elektronicznej (KIO 3001/25, KIO 3106/25, KIO 3642/25)

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy: art. 227 ust. 1 ustawy Pzp, art. 232 ust. 1 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania oraz pismach procesowych.

Z uwagi na uznanie przez Izbę, że żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie podlega wykluczeniu oraz ich oferta nie podlega odrzuceniu za niezasadne należało uznać zarzuty dotyczące zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej.

Izba za zasadne uznała zarzuty dotyczące przeprowadzenia aukcji podniesione przez DIMARK, ANGLOSEC w sprawie o sygn. akt KIO 3106/25. Zamawiający przyznał, że doszło do nieprawidłowości w przeprowadzeniu akcji, m.in. w zaproszeniu do udziału w akcji Zamawiający nie wskazał liczby dogrywek. Zamawiający nie kwestionował również twierdzeń Odwołującego dotyczących czasu kolejnych dogrywek. Powyższe było wystarczające do uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu powtórzenie czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3001/25, KIO 3642/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Odwołania zostały oddalone przez Izbę, zatem koszty w całości ponoszą Odwołujący.

KIO 3106/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, zatem koszty w całości ponosi Zamawiający.

KIO 3641/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 oraz ust. 6 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

W przedmiotowej sprawie Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród dziewięciu zarzutów sześć okazało się zasadnych, zaś trzy – niezasadne (dotyczące oferty DIMARK ANGLOSEC).

Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem Odwołujący w części 3/9 i Zamawiający w części 6/9.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…...……

…...……

…...……