**Sygn. akt: KIO 3736/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 30 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2025 r. przez wykonawcę Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Cyfrowych Systemów Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 3736/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”,
pn. „Urządzenia telekomunikacyjne – Nr sprawy 2814.12.2025.EO”, takżew zakresie części 14 zamówienia - Dostawa i montaż centrali IP/TDMA – RCI Kraków.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 czerwca 2025 r, za numerem Dz.U. S: 114/2025 389318-2025.

4 września 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o., ul. Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności,
do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, od :
- czynności wyboru oferty DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn (dalej: „DGT”) jako najkorzystniejszej w części 14 zamówienia,
- zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DGT w części 14 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DGT, pomimo, że jej treść jest niezgodna
z warunkami zamówienia;

2)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DGT pomimo, że zawiera rażąco niską cenę
w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta, w tym jej istotne części składowe,
nie zawierają rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami
nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

3)art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy DGT, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu,
aby w odniesieniu do części 14 zamówienia: unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonał odrzucenia oferty DGT
z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych złożonych ofert.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

9 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i w szczególności oświadczył, że w następstwie analizy stawianych zarzutów odwołania unieważnił 5 września 2025 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w celu dokonania ponownego badania oceny ofert i naprawienia wcześniej popełnionych błędów, zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przekazał wykonawcom.

17 września 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający 16 września 2025 r. poinformował o wyborze oferty odwołującego i odrzuceniu oferty DGT.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający unieważnił 5 września 2025 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w celu dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający w zakresie części 14 zawiadomił 16 września 2025 r. o wyborze oferty odwołującego i odrzucił ofertę DGT.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……