Sygn. akt: KIO 3725/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2025 r. przez wykonawcę Folwark Samochodowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Folwark Samochodowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3725/25

U z a s a d n i e n i e

Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie, zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Dostawa nowego samochodu osobowego dla MZGOK Sp. z o.o. w Koninie”,* numer referencyjny: DZ.361.10.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00331490. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Folwark Samochodowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 2 września 2025 roku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty AUTO- CENTRUM Lis Sp. j z siedzibą w Kaliszu oraz zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AUTO-CENTRUM i przedwczesne uznanie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo że złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez SWZ, tj. cyt: *„wykazania, że wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie co najmniej jedną dostawę samochodu elektrycznego typu plug in o wartości co najmniej 200 000,00 zł netto.” w związku z art.* 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podczas, gdy AUTO-CENTRUM nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, ewentualnie zaniechanie wezwania chociażby do wyjaśnień w zakresie tego, kto podpisał protokół;

2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż wybór tej oferty jest przedwczesny, bowiem oferta wykonawcy AUTO-CENTRUM Lis Sp. j. nie spełnia warunków udziału w

postępowaniu;
3) art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podczas, gdy AUTO-CENTRUM nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, ewentualnie zaniechanie wezwania chociażby do wyjaśnień w zakresie tego, kto podpisał protokół.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. wezwanie wykonawcy do przedstawienia podmiotowych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 4 września 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem Platformy eZamawiający.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 8 września 2025 roku) nie zgłoszono przystąpienia.

W dniu 29 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego - prokurenta samoistnego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….……