

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

1 września 2025 r. przez wykonawcę UpWare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 3687/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usługi zabezpieczenia dostępu do stron internetowych (ochrony WebProxy)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem OJ S 158/2025 20/08/2025.

W dniu 1 września 2025r. wykonawca UpWare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 116 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem na zasadach opisanych w punkcie 8.2.4. ppkt 1) Rozdziału 1 (Tom I SWZ) i Punkt 5.1.9 Ogłoszenia w zakresie wykazania, że Wykonawca, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu i świadczeniu usługi zapewniającej kontrolę dostępu do sieci internetowej, o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto;

2. art. 99 w zw. z art. 16 Pzp poprzez sformułowanie wymogu opracowania i dostarczenia Projektu Technicznego Wdrożenia, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Rozdz. III Załącznika nr 1 do Umowy w terminie 5 dni od dnia zawarcia Umowy oraz Wdrożenie usługi i wykonanie całości prac związanych z jej uruchomieniem (w tym również wspomnianego powyżej projektu

technicznego) w terminie Wdrożenia Usługi, nie dłuższym niż 30 dni od dnia zawarcia Umowy

– punkt 7 Rozdziału 1 (Tom I SWZ), Punkt III.1. Opisu przedmiotu zamówienia (Tom III SWZ) oraz § 2 ust. 1 pkt. 1) i 2 Projektowanych Postanowień Umowy (Tom II SWZ)

3. art. 99 ust 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym w Opisie Przedmiotu, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i jednoznacznych określeń – punkt II. ppkt 4), 5), 6), 8), 29) i 35) Opisu Przedmiotu Zamówienia (Tom III SWZ).

Odwołujący w oparciu tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów postępowania sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 25 września 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: