

WYROK

Warszawa, 30 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
22 sierpnia 2025 r. przez odwołującego: PHU Komunalnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Dąbrowa z siedzibą w Dąbrowie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu wprowadzenie następujących zmian do dokumentów zamówienia:
 - 1.1. zniesienie obowiązku dysponowania przez wykonawcę co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa) (Rozdział VII ust. 2 pkt 4 lit. b tiret czwarte SWZ),
 - 1.2. zmianę pozacenowego kryterium oceny ofert na inne kryterium niezwiązane pośrednio ani bezpośrednio z wymogiem dysponowania przez wykonawcę co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa) (Rozdział XXI ust. 2 pkt 2 SWZ),
 - 1.3. wykreślenie kary umownej określonej w § 12 ust. 2 pkt 1 lit. f wzoru umowy.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Dąbrowa z siedzibą w Dąbrowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Dąbrowa w latach 2026 – 2028” (znak postępowania: IR.271.9.2025), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 12 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania i ogłoszenia S:153/2025, 526161-2025.

22 sierpnia 2025 r. wykonawca PHU Komunalnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.1) art. 112 ust. 1, jak i art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp, a także art. 6d ust. 1 i ust. 4 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 122), poprzez określenie nieuzasadnionego ani charakterem zamówienia, ani sposobem jego realizacji, a przez to nieproporcjonalnego i utrudniającego uczciwą konkurencję między wykonawcami, warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczącego wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, tj. bezwzględnego wymogu dysponowania m. in. co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa) (Rozdział VII punkt 2 podpunkt 4 lit. b tiret

czwarte SWZ – str. 5 SWZ), gdy tymczasem wymóg taki nie wynika z przepisów powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności z Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ani nie jest niezbędny, czy choćby ułatwiający prawidłową realizacją zamówienia, a nadto w sytuacji gdy sam Zamawiający ani w Opisie przedmiotu zamówienia ani we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego nie ukonstytuował wymogu dokonywania odbioru odpadów frakcji „papier” oraz frakcji „tworzywa” wyłącznie pojazdem dwukomorowym (tym samym) w ramach jednej (łącznej) trasówki, w efekcie czego wymóg udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi nie został powiązany z wymogami w zakresie sposobu świadczenia usługi, co samo z siebie czyni już kwestionowany wymóg udziału w postępowaniu wymogiem nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, a nadto nieproporcjonalność tego wymogu dotyczy również wymaganej liczby aż dwóch tego rodzaju pojazdów (dwukomorowych do odbierania odpadów „papier” i „tworzywa”) w sytuacji gdy mając na względzie wskazaną przez Zamawiającego częstotliwość odbioru odpadów tych frakcji oraz liczbę punktów wywozowych i tonaże tych odpadów odebrane w latach wcześniejszych oczywistym jest, że dla odbioru całego strumienia odpadów tych frakcji powstających na terenie gminy Dąbrowa wystarczające jest dysponowanie jednym pojazdem do odbierania odpadów zbieranych selektywnie, i to wcale nie dwukomorowym;

- 2.2) art. 16 pkt 1 i 3 pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pzp w zw. z art. 239 i 241 pzp, poprzez określenie dodatkowego kryterium oceny ofert – tj. kryterium „kara umowna” w sposób naruszający zasady pzp, w tym w szczególności zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, jak również poprzez zastosowanie kryterium niezwiązanego z przedmiotem zamówienia, a zarazem kryterium niezapewniającego najlepszej jakości usługi uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzącego do uzyskania najlepszych efektów zamówienia, a nadto w sposób pośrednio dotyczący właściwości wykonawcy (zdolności technicznej), wszystko powyższe z uwagi na określenie dodatkowego kryterium „kara umowna” w sposób wiążących karę umowną, której wysokość ma zostać przez wykonawcę zadeklarowana (Rozdział XXI punkt 2 podpunkt 2 SWZ – str. 20 SWZ), bezpośrednio z zaskarżonym w punkcie 1 powyżej nieuprawnionym warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, tj. bezwzględnego wymogu dysponowania m. in. co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa), a zarazem przy nieokreśleniu przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej (ani w Opisie przedmiotu zamówienia ani we wzorze umowy) ewentualnego wymogu dokonywania odbioru odpadów frakcji „papier” oraz frakcji „tworzywa” wyłącznie pojazdem dwukomorowym, w efekcie czego Zamawiający oczekuje od wykonawców zadeklarowania wysokości kary umownej, która w żaden sposób nie została skorelowana z ewentualnym obowiązkiem umownym wykonawcy dokonywania odbioru odpadów frakcji „papier” lub „tworzywa” pojazdami dwukomorowymi, względnie z zakazem dokonywania przez wykonawcę odbioru tych frakcji odpadów pojazdami innymi niż pojazdy dwukomorowe;
- 3.3) art. 483 § 1, art. 484 § 2 i art. 3531 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, a także art. 433 pkt 1 i 4 pzp poprzez zastrzeżenie we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego nieadekwatnej do przedmiotu zamówienia, zbyt ogólnie określonej lub nadmiernie wygórowanej kary umownej, tj. kary przewidzianej w § 12 ust. 2 pkt 1 lit. f wzoru umowy, określonej jako kara „za każdą trasę obejmującą odbiór papieru i plastiku pojazdem innym niż dwukomorowe” w wysokości „zgodnie ze złożoną ofertą”, w więc w wysokości do 500,00 zł do 1.000 zł, w sytuacji gdy kara ta nie została skorelowana z adekwatnym obowiązkiem lub zakazem po stronie wykonawcy (kara zastrzeżona została na wypadek sytuacji, która nie stanowi naruszenia obowiązków umownych wykonawcy), bowiem dokumentacja przetargowa (ani w Opisie przedmiotu zamówienia ani we wzorze umowy) nie przewiduje po stronie wykonawcy obowiązku umownego polegającego na dokonywania odbioru odpadów frakcji „papier” lub „tworzywa” pojazdami dwukomorowymi, względnie nie zastrzega zakazu dokonywania przez wykonawcę odbioru tych frakcji odpadów pojazdami innymi niż pojazdy dwukomorowe, a nadto kara ta nie przekłada się w żaden sposób na jakość świadczonej usługi, jak również jest rażąco wygórowana skoro sankcjonowana nią sytuacja w żaden sposób nie przekłada się na wystąpienie po stronie Zamawiającego jakiegokolwiek szkody (odbiór odpadów frakcji „papier” lub „plastik” pojazdem innym niż dwukomorowy nie skutkuje powstaniem po stronie Zamawiającego żadnej szkody), a co najważniejsze gdy powiązana jest ona z nieadekwatnym i nieproporcjonalnym warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (wymogiem dysponowania pojazdami dwukomorowymi jako takim).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian do dokumentów zamówienia:

1. zniesienia obowiązku dysponowania przez wykonawcę co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do

- odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa) (Rozdział VII punkt 2 podpunkt 4 lit. b tiret czwarte SWZ – str. 5 SWZ), względnie ograniczenie tego wymogu do jednego pojazdu tego typu,
- 2.zmianę pozacenowego kryterium oceny ofert na inne kryterium niezwiązane ani pośrednio ani bezpośrednio z wymogiem dysponowania przez wykonawcę co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa),
- 3.wykreślenie kary umownej uregulowanej w § 12 ust. 2 pkt 1 lit. f wzoru umowy.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający jako warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wymaga między innymi tego, aby wykonawca dysponował:

„(...) pojazdami (narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi), spełniającymi wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r.

w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości, w liczbie i rodzaju zapewniającym odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie Gminy Dąbrowa

tj. dysponuje co najmniej:

- trzema pojazdami do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,
- jednym pojazdem do odbierania odpadów ulegających biodegradacji,
- dwoma pojazdami jednokomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych,
- dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa).
- jednym pojazdem do odbierania odpadów budowlanych i rozbiórkowych,
- jednym pojazdem do odbierania odpadów wielkogabarytowych.”, o czym stanowi Rozdział VII pkt 2.4 lit. b) tiret czwarte SWZ.

Jednocześnie Zamawiający powiązał z tym warunkiem pozacenowe kryterium oceny ofert – „kara umowna”, przewidując, że: „Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną za każdą trasę obejmującą odbiór papieru i plastiku pojazdem innym niż dwukomorowe w wysokości brutto: 500,00 zł, 750,00 zł lub 1000,00 zł.” (tak Rozdział XXI pkt 2.2 SWZ), i co oczywiste wprowadził do wzoru umowy w sprawie zamówienie publicznej rzeczoną karę (§ 12 ust. 2 pkt 1 lit. f).

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że ani w OPZ, ani we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający nie ukonstytuował przy tym wymogu jednoczesnego, a nawet w tym samym dniu odbioru odpadów frakcji „plastik” i papier. Co więcej, w zakresie zasad konstrukcji harmonogramu odbioru odpadów wykonawca dysponuje pełną swobodą co do określenia odmiennych dni dla odbioru tych frakcji odpadów, przy zachowaniu jedynie wymaganej częstotliwości odbioru tych odpadów.

Z tak przewidzianym warunkiem udziału w postępowaniu, jak i jego konsekwencją w zakresie pozacenowego kryterium ofert, i w zakresie kary umownej nie sposób się zgodzić. Zauważyć bowiem należy, że ani przepisy powszechnie obowiązującego prawa (w tym powołanego w zarzutach rozporządzenia Ministra Środowiska), ani tym bardziej aspekty środowiskowe, czy logistyczne, nie nakazują, a nawet nie usprawniają realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych przy wykorzystaniu pojazdów dwukomorowych.

Nie ma zatem żadnego uzasadnienia dla stawiania wykonawcy wymogu posiadania pojazdów dwukomorowych przy realizacji przedmiotowej usługi. Każdy wykonawca, w tym Odwołujący, jest w stanie w pełni prawidłowo (należycie) i sprawnie wykonać na rzecz Zamawiającego usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych wyłącznie pojazdami jednokomorowymi, co choćby czyni aktualnie Odwołujący, który świadczy obecnie usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na rzecz Zamawiającego.

Co więcej, tylko pozornie jednoczesny odbiór odpadów frakcji „plastik” i papier jedną śmieciarką może przynosić jakiś benefit, np. mieć pozytywne wydźwięk finansowy, czy organizacyjny (logistyczny). Oczywistym jest przecież, że objętość tych frakcji odpadów („plastiku” i papieru) jest odmienna w ramach danej „trasówki” (czy w ramach pojedynczego, tego samego punktu wywozowego) obejmującej te same punkty wywozowe (przy takiej samej częstotliwości odbioru). Ilość odbieranego papieru jest znacznie mniejsza niż ilość odbieranego „plastiku”, o czym najdobitniej świadczą dane historyczne podane przez samego Zamawiającego w OPZ. Taki stan rzeczy skutkuje tym, że wykorzystanie pojazdu dwukomorowego do odbioru odpadów wymuszać będzie wcześniejszy zjazd z rejonu z powodu całkowitego zapelnienia komory załadowczej na „plastik”, gdy tymczasem komora załadowcza dla papieru będzie pozostawała w zasadzie pusta. Nie pozwala to na efektywne wykorzystanie floty pojazdów danego wykonawcy, a co najważniejsze odbiera

mu elastyczność logistyczną, w szczególności w razie awarii pojazdu dwukomorowego.

Co więcej, wymóg jednoczesnego (w tym samym dniu, w ramach tej samej „trasówki”) odbioru „plastiku” i papieru nie wynika z postanowień OPZ ani wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jest wręcz odwrotnie. W ramach zasad sporządzenia harmonogramu odbioru odpadów Zamawiający pozostawił wykonawcy (co jest wszakże logiczne i w pełni zasadne) swobodę w ustalaniu dni odbioru poszczególnych frakcji odpadów, wymagając jedynie zachowania określonej częstotliwości. Wykonawca może zatem bez żadnych przeszkód ustalić w ramach danego tygodnia inny dzień odbioru „plastiku” i papieru, co czyni całkowicie absurdalnym wykorzystanie pojazdów dwukomorowych. W dniu odbioru „plastiku” obie komory byłyby wypełniane właśnie tą frakcją odpadów, a w dniu odbioru papieru, komory te służyłyby wyłącznie do odbioru papieru. Nie ma w tym żadnej logiki, a na pewno nie służy to poprawie efektywności, czy prawidłowości realizacji usługi.

Wymóg dysponowania pojazdami dwukomorowymi nie dość zatem, że jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (skoro do prawidłowej realizacji wystarczy w zupełności wykorzystanie pojazdów jednokomorowych, co wynika wprost z przepisów powszechnie obowiązującego prawa i dotychczasowego doświadczenia Zamawiającego i Odwołującego), co samo przez się narusza już zasadę uczciwej konkurencji, a na dodatek premiuje udział w postępowaniu w nieuzasadniony sposób, tych wykonawców, którzy już oparli swoją flotę pojazdów na pojazdach dwukomorowych. To oni, dzięki posiadaniu większej liczby pojazdów dwukomorowych, ponoszą mniejsze ryzyko logistyczne, a tutaj także i finansowe (choćby z uwagi na przewidzianą przez Zamawiającego karę umowę), niż wykonawcy, których flota oparta jest na pojazdach jednokomorowych (co wszakże wprost wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa), i którzy musieli by specjalnie pod to konkretne zamówienie nabyć co najmniej dwa (a dla bezpieczeństwa trzy) pojazdy dwukomorowe. Pojazdy, które będą zbędne przy realizacji usług odbioru (czy odbioru i zagospodarowania) odpadów komunalnych na rzecz innych zamawiających (w tym zamawiających publicznych), a przez to których koszt zapewniania powinien zostać w całości zalakowany na przedmiotowe zamówienie, co czyni ofertę takiego wykonawcy (który posiada flotę pojazdów jednokomorowych) z założenia mniej korzystną, niż oferta wykonawcy dysponującego już flotą z udziałem pojazdów dwukomorowych. Konsekwencją niedopuszczalności ukonstytuowania wymogu (warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej) dysponowania pojazdami dwukomorowymi jest jednoczesna niedopuszczalność powiązanego z nim pozacenowego kryterium oceny ofert i kary umownej, o których mowa w zarzutach.

W odpowiedzi na odwołanie z 23 września 2025 r. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i pismach procesowych ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami oraz opisu przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ:

1. „Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, z terenu Gminy Dąbrowa w latach 2026 - 2028 r. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią następujące załączniki do SWZ:
 - 1) załącznik nr 8 do SWZ - projektowane postanowienia umowy;
 - 2) opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 9 do SWZ’.

W załączniku nr 9 do SWZ istotne znaczenie dla oceny zarzutów miały następujące postanowienia:

2.,,SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA OBEJMUJE:

- 1) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z podziałem na:
 - a) odbiór u źródła - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁,
 - b) odbiór u źródła - szkło - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₂,
 - c) odbiór u źródła – tworzywa sztuczne, metale i odpady opakowaniowe wielomateriałowe - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₃,
 - d) odbiór u źródła - papier - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₄,
 - e) odbiór u źródła - bioodpady - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₅,
 - f) odbiór u źródła – meble i inne odpady wielkogabarytowe realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₆,
 - g) odbiór u źródła – odpady budowlane i rozbiórkowe - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₇,
 - h) odbiór w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) - szkło - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₈,
 - i) odbiór w PSZOK - tworzywa sztuczne, metale i odpady opakowaniowe wielomateriałowe - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₉,
 - j) odbiór w PSZOK - papier- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₀,
 - k) odbiór w PSZOK - bioodpady- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₁,
 - l) odbiór w PSZOK- odpady niebezpieczne- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₂,
 - m) odbiór w PSZOK- przeterminowane leki i chemikalia- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₃,
 - n) odbiór w PSZOK - odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₄,
 - o) odbiór w PSZOK - zużyte baterie i akumulatory- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₅,
 - p) odbiór w PSZOK- zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny (dot. również odpadu niebezpiecznego)- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₆,
 - q) odbiór w PSZOK - meble i inne odpady wielkogabarytowe- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₇,
 - r) odbiór w PSZOK - zużyte opony- realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₈,
 - s) odbiór w PSZOK - odpady budowlane i rozbiórkowe (dotyczy kod odpadu 17 01 01) - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₁₉,
 - t) odbiór w PSZOK - odpady budowlane i rozbiórkowe - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₂₀,
 - u) odbiór w PSZOK - odpady tekstyliów i odzieży - realizowane w ramach ceny jednostkowej określonej w ofercie jako: C₂₁.
- 2) Wyposażenie nieruchomości w pojemniki, worki plastikowe, kontenery i worki big-bag – realizowane w ramach wynagrodzenia określonego w ofercie jako C₁.
- 3) Dodatkowe zadania określone w warunkach umowy – realizowane w ramach wynagrodzenia określonego w ofercie jako C₁”.

Zgodnie z § 4 wzoru umowy:

- 1.,,Do podstawowych obowiązków Wykonawcy należy odbiór odpadów komunalnych i ich zagospodarowanie. Odbiór

odpadów będzie odbywał się bezpośrednio z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wg następujących zasad:

- 1) Zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna, gdzie nie ma wybranego przez właścicieli lokali zarządcę, a nieruchomością wspólną nie zarządza zarządca:
- b) Selektywnie zbierane odpady komunalne (papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe)

Selektywna zbiórka odpadów komunalnych odbywać się będzie w systemie workowo -pojemnikowym, z podziałem:

- papier;
- szkło;
- tworzywa sztuczne, metal, opakowania wielomateriałowe.

Częstotliwość wywozu i ilość odbieranych selektywnie zbieranych odpadów komunalnych przez Wykonawcę w ramach ponoszonej przez właściciela nieruchomości opłaty

za gospodarowanie odpadami:

- papier, tworzywa sztuczne, metal, opakowania wielomateriałowe - 1 raz co miesiąc;
- szkło – 1 raz co 2 miesiące.

Po wykonaniu odbioru odpadów Wykonawca dostarczy taką samą ilość worków plastikowych na daną frakcję, którą odebrał – dotyczy to również worków bez nadruku Wykonawcy,

a wystawionych przez właściciela nieruchomości. Worki plastikowe - bez nadruku Wykonawcy, muszą być identyfikowalne ze względu na rodzaj zgromadzonej frakcji tj.: przejrzyste lub opatrzone napisem „papier”, „tworzywa”, „szkło”, plastikowe, o pojemności: frakcja papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe – worki o pojemności 60l – 240l; frakcja szkło 60-120l.

Wykonawca realizuje również odbiór odpadów selektywnych z odpowiednio oznaczonego pojemnika dwukółowego (maksymalna pojemność 240l) udostępnionego przez właściciela nieruchomości, który spełnia normę PN-EN 840. Wykonawca zobowiązany jest również

do odbioru frakcji odpadów typu papier, jeżeli te zostały przygotowane do odbioru w formie trwałej np. paczki itp., a nie w worku do wagi maksymalnej 20 kg (...).

- 2) Zabudowa wielorodzinna, gdzie wybrano zarząd lub nieruchomością wspólną zarządza zarządca

- b) Selektywnie zbierane odpady komunalne (papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe)

Selektywna zbiórka odpadów komunalnych odbywać się będzie w systemie pojemnikowym – pojemniki 1100 l.

Wprowadza się trzy rodzaje pojemników:

- do gromadzenia frakcji odpadów: papier;
- do gromadzenia frakcji odpadów: szkło;
- do gromadzenia frakcji odpadów: tworzywa sztuczne, metal, opakowania wielomateriałowe.

Wykonawca ustawi pojemniki w miejscach wskazanych przez właściciela nieruchomości. Ilość urządzeń do gromadzenia ww. odpadów, w które Wykonawca wyposaża zamieszkałe nieruchomości, musi być dostosowana do liczby obsługiwanych mieszkańców i wynikającej

z harmonogramu częstotliwości ich odbierania lub opróżniania.

Częstotliwość wywozu i ilość odbieranych selektywnie zbieranych odpadów komunalnych przez Wykonawcę: 2 razy w miesiącu”.

Z przytoczonych wyżej warunków zamówienia nie wynika obowiązek, by papier i tworzywa sztuczne miały być odbierane jednocześnie. Zamawiający wprowadził, że taki obowiązek istnieje, ale nie wskazał żadnego postanowienia SWZ czy załącznika do SWZ,

z którego taki wymóg miałby wynikać. W konsekwencji Izba uznała za udowodnione podstawowe twierdzenie Odwołującego, że papier oraz tworzywa sztuczne mogła być odbierane odrębnie, w różnych terminach.

Odwołujący zakwestionował przy tym następujące postanowienia dokumentów zamówienia:

- 1.„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają niżej wymienione warunki udziału dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje pojazdami (narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi), spełniającymi wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości, w liczbie i rodzaju zapewniającym odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie Gminy Dąbrowa tj. dysponuje co najmniej dwoma pojazdami dwukomorowymi do odbierania odpadów selektywnie zbieranych (papier + tworzywa)” - Rozdział VII punkt 2 podpunkt 4 lit. b tiret czwarte SWZ;

2.,,Kryterium kara umowna – maksymalna ilość punktów: 40

Ocenie w ramach kryterium „kara umowna” podlegać będzie informacja podana w formularzu ofertowym. Wg tego kryterium Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną za każdą trasę obejmującą odbiór papieru i plastiku pojazdem innym niż dwukomorowe w wysokości brutto: 500,00 zł, 750,00 zł lub 1000,00 zł. Zamawiający przyzna ofercie Wykonawcy dodatkowe punkty w następującej wysokości:

- wybrana kara 500,00 zł – 15 pkt
- wybrana kara w wysokości 750,00 zł – 25 pkt
- wybrana kara w wysokości 1000,00 zł – 40 pkt.

W przypadku:

- braku zaznaczenia wybranego parametru lub zaznaczeniu kilku, oferta Wykonawcy nie uzyska punktów w ramach danej pozycji w niniejszym kryterium oceny ofert, a Zamawiający wskaże w § 12 ust. 2 pkt 2 lit. f umowy karę

w wysokości 500,00 zł” - Rozdział XXI punkt 2 podpunkt 2 SWZ;

3.,,Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w następujących przypadkach i wysokościach brutto:

1)W zakresie związanym z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów:

- f)zgodnie ze złożoną ofertą w wysokości zł za każdą trasę obejmującą odbiór papieru i plastiku pojazdem innym niż dwukomorowe” - § 12 ust. 2 pkt 1 lit. f wzoru umowy.

Biorąc pod uwagę stanowiska stron oraz ustalony stan, Izba uznała, że wszystkie przytoczone wyżej postanowienia dokumentów zamówienia nie mają związku z wymogami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do pozacenowego kryterium oceny ofert Izba podkreśla, że ze względu na art. 555 Pzp, kryterium to oceniane było wyłącznie przez pryzmat jego powiązania z wymaganym sposobem realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Biorąc pod uwagę brak powiązania OPZ z przytoczonym wyżej warunkiem udziału w postępowaniu Izba uznała, że Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp. Ustanowienie wymogu nie mającego związku z wymaganym sposobem realizacji przedmiotu zamówienia nie może być uznane za wyrażenie warunku jako minimalnego poziomu zdolności. Nie ma też mowy o proporcjonalności do przedmiotu zamówienia – realizacja go wcale nie musi wymagać dysponowania pojazdem dwukomorowym.

Z powyższych względów Izba nakazała zmienić warunek udziału w postępowaniu w sposób zgodny z żądaniem Odwołującego.

Zgodnie z art. 241 ust. 1 Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Wobec stwierdzonego braku takiego związku w przypadku konieczności dysponowania pojazdem dwukomorowym, Izba uznała, że kryterium nie spełnia wymogu przytoczonego przepisu. Dlatego Izba uwzględniła odwołanie co do zarzutu nr 2 i nakazała dokonanie wskazanej w sentencji wyroku zmiany w dokumentach zamówienia.

W konsekwencji Izba nakazała również usunięcie kwestionowanego przez Odwołującego § 12 ust. 2 pkt 1 lit. f wzoru umowy (załącznik nr 8 do SWZ). Kara umowna wskazana w tym postanowieniu umowy wprost odnosi się do kary, o której mowa w pozacenowym kryterium oceny ofert. Uwzględnienie odwołania w tym zakresie było logiczną konsekwencją uwzględnienia zarzutu nr 2 odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący