

Sygn. akt: KIO 3542/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **PERCEPTRON sp. z o.o., ul. Królewska 65A lok.1, 30-081 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa**,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1) **Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**,
- 2) **MAXTO ITS sp. z o.o., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka**,
- 3) **MBA System sp. z o.o., Pl. Konesera 9, 03-736 Warszawa**,
- 4) **Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PERCEPTRON sp. z o.o., ul. Królewska 65A lok.1, 30-081 Kraków, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3542/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)”, numer referencyjny: ZWiDIT.2611.33.2025.342. RST[KPO]. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.08.2025 r., nr 152/2025 523940-2025.

W dniu 21.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PERCEPTRON sp. z o.o., ul. Królewska 65A lok.1, 30-081 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez sporządzenie projektowanych postanowień wzoru umowy ramowej - Załącznik nr 6 do SWZ wraz z Załącznikiem nr 3 do ww. umowy ramowej stanowiącym wzór umowy wykonawczej (dalej: „Umowa Wykonawcza”), w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób nieproporcjonalny do założonych celów i chronionych dóbr oraz dyskryminujący wykonawców, w zakresie w jakim Zamawiający wskazał zbyt krótki, nierealny termin realizacji zamówień wykonawczych (dostawy), faktycznie uniemożliwiający realizację tego zakresu w wyznaczonym terminie,
- 2) art. 16 pkt. 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 353¹ kc poprzez sporządzenie projektowanych postanowień Umowy Wykonawczej w sposób nieproporcjonalny do założonych celów i chronionych dóbr, w zakresie w jakim Zamawiający zastrzegł w § 6 ust. 1 pkt 1 Umowy Wykonawczej karę umowną w wysokości rażąco wygórowanej,
- 3) art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób nieproporcjonalny do założonych celów i chronionych dóbr oraz dyskryminujący wykonawców, a także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób opisany w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy:

- 1) **Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**,
- 2) **MAXTO ITS sp. z o.o., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka**,

3)MBA System sp. z o.o., Pl. Konesera 9, 03-736 Warszawa,

4)Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów.

Izba stwierdziła, że przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 28.09.2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: