Sygn. akt KIO 3522/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 30 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 30 września 2025r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2025 r. przez **odwołującego:** Konsorcjum: MIZ sp. z o.o. z s. w Droszków (Lider) i PROMOST sp. z o.o. (Partner) z s. w Zielona Góra na adres ul. Ceglana 34; 66-003 Droszków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Województwo Lubuskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich Al. Niepodległości 32; 65-042 Zielona Góra **z udziałem przystępującego**: Konsorcjum: A.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „V.E.P" A.Ś. (Lider) z s. w Gorzów Wielkopolski oraz Komplet Inwest Granops P. sp.k. (Partner) z s. w Gorzów Wielkopolski na adres ul. Witosa 12/9; 66-400 Gorzów Wielkopolski **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego Konsorcjum: MIZ sp. z o.o. z s. w Droszków (Lider) i PROMOST sp. z o.o. (Partner) z s. w Zielona Góra na adres ul. Ceglana 34; 66-003 Droszków tytułem częściowego zwrotu wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych

Przewodniczący: ……...

Sygn.akt KIO 3522/25

uzasadnienie

Postępowanie prowadzi zamawiający o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. "Rozbiórka starego i budowa nowego mostu w m. Santok w ciągu drogi wojewódzkiej nr 158 w km.11+777 ". Znak sprawy zamawiającego: WZP.2910.53.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 2025/BZP 00286585/01 z dnia 20 czerwca 2025roku.

Do postępowania odwoławczego w dniu 22.08.25r. skutecznie przystąpił po stronie zamawiającego uczestnik, który w dniu 20.08.25r. został powiadomiony przez zamawiającego o wniesieniu odwołania wraz z przekazaniem odwołania. Powyższy fakt wyczerpuje prawo do zgłoszenia przystąpienia w myśl art. 525 ust.1 Pzp. Przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, który wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Zamawiający pismem z dnia 24.09.25r udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Przystępujący pismem z dnia 25.09.25r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 29.09.25r. odwołujący skutecznie cofnął odwołanie wraz z wnioskiem zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza/Izba oceniając zgromadzony materiał procesowy w sprawie,postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze, w związku z cofnięciem odwołania.

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie, aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia

30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania

Sygn.akt KIO 3522/25

przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% uiszczonego wpisu od odwołania. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu części wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 7.500,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 6.750,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:……