

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2025 roku przez Odwołującego E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. (ul. Świerkowa 2, 21-003 Jakubowice Konińskie) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział ZUS w Warszawie (ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa) przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- A.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa BIO-KLIM A.J. (ul. Prądzyńskiego 30 63-400 Ostrów Wielkopolski)

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. (Korczy 35C 26-067 Strawczyn),

- Termika Sp. z o.o. (ul. Narwicka 8, 80-557 Gdańsk)

orzeka:

1. oddała odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem I.6,
2. uwzględniła odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Wykonawców do złożenia wyjaśnień,
3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział ZUS w Warszawie (ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa) i
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. (ul. Świerkowa 2, 21-003 Jakubowice Konińskie) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. (ul. Świerkowa 2, 21-003 Jakubowice Konińskie),
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział ZUS w Warszawie (ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa) na rzecz Odwołującego E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. (ul. Świerkowa 2, 21-003 Jakubowice Konińskie) kwotę 13600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3416/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie III Oddział ZUS w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 26 czerwca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00294988.

Odwołujący E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Iglo-Klima E.S. wniósł odwołanie wobec od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Termika Sp. z o.o.,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Termika Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Termika Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo

Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

5) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

6) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego,

7) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTCOMFORT T.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

8) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy A.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

9) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia i złożył on wraz z ofertą wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Termika Sp. z o.o. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna zostać odrzucona,

2) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Termika Sp. z o.o. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S., pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna zostać odrzucona,

4) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S., pomimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo Wykonawca ten nie złożył przedmiotowego środka dowodowego,

5) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTCOMFORT T.S., pomimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

6) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J., pomimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

7) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia i złożył on wraz z ofertą wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 sierpnia 2025 r., unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w tym zakresie:

a) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Termika sp. z o.o.,

b) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COOL-KLIMAT G.S.,

c) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARTCOMFORT T.S.,

d) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy A.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Zgodnie z SWZ: Zamawiający przewiduje następujące przedmiotowe środki dowodowe składane na potwierdzenie zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego związanymi z realizacją zamówienia:

dla urządzeń zewnętrznych klimatyzacji stanowiących wyposażenie techniczne budynków:

certyfi kąt niezależnej jednostki oceniającej lub sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę np.

EUROVENT lub równoważny wydany/e dla urządzeń zewnętrznych, potwierdzający/e zgodność parametrów technicznych określonych w Projekcie wykonawczym branży sanitarnej „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16” (Załącznik nr 1.8o OPZ) z uwzględnieniem zmian określonych w Erracie do opisu technicznego; tj.:

- współczynników EER i COP,

dopuszczalnego poziomu mocy akustycznej od urządzeń zewnętrznych systemu typu VRF,

karta katalogowa potwierdzająca zakres temperatur pracy urządzeń grzania i chłodzenia określonych w dokumentacji.

dla urządzeń wewnętrznych klimatyzacji stanowiących wyposażenie techniczne budynków

karta katalogowa potwierdzająca:

dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego w pomieszczeniach biurowych od urządzeń wewnętrznych.

Przedmiotowe środki dowodowe miały zostać złożone wraz z ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. W treści uzasadnienia odrzucenia oferty jako podstawę prawną wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako podstawę faktyczną wskazał okoliczność, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (oferta nie zawiera wszystkich urządzeń wymaganych w dokumentach SWZ), oraz złożona przez Wykonawcę który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego odpowiadającego urządzeniu zadeklarowanemu w ofercie (możliwość jego złożenia lub uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie została przewidziana); w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w punkcie 2.1 Wykonawca nie zadeklarował jednostki zewnętrznej dla mocy chłodniczej 52,4 kW, ani nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu na ww. urządzenie.

Z powyższego wynika, że Zamawiający uznał, że Odwołujący nie zaoferował żadnego urządzenia w miejsce przewidzianej w projekcie jednostki zewnętrznej o mocy chłodniczej 52,4 kW. W treści odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uzasadniał, iż nie jest prawidłowe zastosowanie przez Odwołującego jednostki o mocy chłodniczej 50 kW. Treść odpowiedzi na odwołanie wskazuje również, że Zamawiający powziął informację o mocy chłodniczej jednostki zewnętrznej, jaka zaoferował Odwołujący, z przedstawionych cen wszystkich urządzeń.

W ocenie Izby czynność Zamawiającego nie jest prawidłowa. W pierwszej kolejności, Zamawiający powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie co do zastosowanych urządzeń. Samodzielna analiza cen zaoferowanych urządzeń nie może być podstawą do stwierdzenia, że Odwołujący nie zaoferował wymaganego urządzenia. Zgodnie z treścią dokumentacji postępowania, Wykonawcy nie mieli obowiązku wskazywania w formularzu ofertowym - Załącznik nr 2 do SWZ - konkretnej liczby montowanych urządzeń, a jedynie danych określających rodzaj (jednostka zewnętrzna lub wewnętrzna), moc w kW oraz typ/model przewidzianych do wbudowania urządzeń. Stąd, aby mieć całkowitą pewność, że Odwołujący nie zaoferował wymaganego urządzenia, Zamawiający powinien zwrócić się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień. Odwołujący podkreślał, że Zamawiający opracował konkretny wzór formularza oferty i w tej sytuacji Zamawiający nie może wyciągać wobec Wykonawców negatywnych konsekwencji wynikających z problemów interpretacyjnych, które swoje wyłączone źródło mają w treści wzoru.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w ofercie przewidział, że w odniesieniu do wskazanej w Załączniku nr 1.2 do OPZ pozycji obejmującej jednostkę zewnętrzną o minimalnej mocy chłodniczej 52,4 kW, wbuduje jednostkę zewnętrzną PUHY-EP600YSNW-A2 o minimalnej mocy chłodniczej wynoszącej 67 kW.

Zdaniem Zamawiającego jednostka o takiej mocy nie jest prawidłowa. Jednakże Zamawiający powinien dokonać oceny w tym zakresie na etapie badania i oceny ofert oraz ocenę w tym zakresie przedstawić Wykonawcy. Nie jest możliwe dokonywanie oceny przez Izbę prawidłowości zastosowania jednostki o mocy chłodniczej 67 kW w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oceny w takim zakresie na etapie badania i oceny ofert. Z powyższych względów zarzut dotyczący niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego został uznany za zasady. Istotne jest jednoznaczne ustalenie przez Zamawiającego zaoferowanych przez Wykonawcę rozwiązań i dokonanie ich oceny.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Termika sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dowodem w postaci oferty na zaoferowane urządzenia, których łączna wartość wyniosła 299 790 euro. Jednocześnie suma wartości urządzeń przedstawiona w treści oferty w kosztorysie uproszczonym wyniosła 1 159 630,68 zł, co jest kwotą znacznie niższą niż kwota wynikająca z oferty. Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron nie potrafił wyjaśnić tej rozbieżności. Wykonawca Termika sp. z o.o. pomimo zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego nie stanął się na rozprawę, zatem również nie wyjaśnił powyższej rozbieżności. W ocenie Izby Zamawiający powinien zwrócić się do Wykonawcy Termika sp. z o.o. o wyjaśnienie powyższej rozbieżności w celu ustalenia, czy zaoferowana przez Wykonawcę Termika sp. z o.o. cena nie jest ceną rażąco niską. Cena rażąco niska to również cena dumpingowa, a więc gdy koszt, jaki ponosi Wykonawca, jest wyższy niż wynagrodzenie, jakie miałby otrzymać za realizację zamówienia. Z powyższych względów za zasadny została uznana argumentacja Odwołującego w zakresie zarzutu dotyczącego ceny zawartej w ofercie Wykonawcy Termika sp. z

o.o. Jednak przed odrzuceniem oferty Wykonawcy Zamawiający jest zobowiązany jednoznacznie i dokładnie zbadać ofertę Wykonawcy i wyjaśnić wątpliwości, w tym w zakresie zaoferowanej ceny, stąd zasadne jest wyjaśnienie przez Zamawiającego powyżej wskazanej rozbieżności.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Cool – Klimat G.S. o złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wykonawca udzielił wyjaśnień, jednakże zawierały one zaledwie kilka zdań. Zamawiający w rzeczywistości nie wyjaśnił, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską. Trudno nie zgodzić się z argumentacją Odwołującego zawarta w odwołaniu, że: „Zamawiający nie uzyskał żadnych nowych informacji dotyczących wyliczenia ceny”. Jak słusznie zauważył Odwołujący, celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Rację ma Odwołujący, że wyjaśnienia Wykonawcy są niepełne. Jednak w tym przypadku należy zauważyć, że wezwanie Zamawiającego miało ogólny charakter i nie wynikało z niego wprost, że Wykonawca jest zobowiązany do złożenia kalkulacji ceny.

Nie sposób jednocześnie nie przyznać racji Odwołującemu, że przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień świadczy o tym, że Zamawiający zaniechał przeprowadzenia pogłębionej, merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez tego Wykonawcę i poprzestał na jedynie pobieżnej ich ocenie, co z kolei świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców.

Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinna opierać się na zbadaniu i weryfikacji, czy wyliczenie ceny, założenia kalkulacyjne wykonawcy, są uzasadnione w świetle okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach i czy złożone dowody urealnijają przyjęty poziom cen. Takiej oceny Zamawiający nie mógł w przedmiotowej sprawie przeprowadzić, ponieważ wyjaśnienia nie przedstawiają kalkulacji ani dowodów, co oznacza, że są niewystarczające. Jednakże, jak wskazano powyżej, wobec faktu, że wezwanie Zamawiającego było ogólne, nie sposób uznać za uzasadnionej w tym przypadku zasadności odrzucenia oferty Wykonawcy. W ocenie Izby, Zamawiający jest zobowiązany dokonać dalszego dokładnego zbadania realności zaoferowanej przez Wykonawcę ceny.

Odwołujący wskazał, że niezgodność ofert Wykonawców: Termika sp. z o.o., G.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. T.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTCOMFORT T.S., i A.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J., z warunkami zamówienia występuje w przypadku zaoferowanej jednostki wewnętrznej model: PKFY-P40VLM-E. Zgodnie z treścią karty katalogowej, jednostka ta charakteryzuje się poborem mocy (poborem prądu) w wysokości 0,04 kW. Zgodnie z załącznikiem nr 1.2 do OPZ, Zamawiający wymagał, aby wszystkie jednostki wewnętrzne miały pobór prądu wynoszący 0,03 kW.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że „przywołana w odwołaniu karta katalogowa zawiera dwa wskaźniki poboru mocy: dla chłodzenia 0,04 kW, dla grzania 0,03 kW i wskazuje, że jednostka pobiera 0,04 kW tylko w przypadku zastosowania opcjonalnej pompy skroplin”. Zamawiający dodał, że pompka nie stanowi wyposażenia standardowego. Z tego powodu pobór mocy wygląda dokładnie tak jak w przypadku trybu grzania, a więc 0,03 kW. Tym samym w ocenie Zamawiającego dobrane jednostki spełniają założenia projektowe.

Powyższe twierdzenie Zamawiającego jest oświadczeniem wyłącznie Zamawiającego i nie pochodzi od wskazanych powyżej Wykonawców. Jak zauważył Odwołujący, w karcie katalogowej brak jest informacji, że jednostka pobiera 0,04 kW tylko w przypadku zastosowania opcjonalnej pompy skroplin.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający dodał, że pompka skroplin nie stanowi wyposażenia standardowego.

Jak zauważył w trakcie rozprawy z udziałem stron Odwołujący, projekt przewiduje zastosowanie wielu pomp skroplin. Skoro zatem, jak wskazał Zamawiający, jednostka pobiera 0,04 kW w przypadku zastosowania opcjonalnej pompy skroplin, a projekt przewiduje zastosowanie wielu pomp skroplin, to ta okoliczność oznaczałaby, że jednostka będzie pobierała 0,04 kW, co stanowi przekroczenie wymagania Zamawiającego, aby wszystkie jednostki wewnętrzne miały pobór prądu wynoszący 0,03 kW. Jednak jak wskazano powyżej, przed ewentualnym dokonaniem odrzucenia oferty wykonawcy, Zamawiający jest zobowiązany dokonać wyjaśnień i usunąć wszelkie wątpliwości, także co do niezgodności oferty z treścią SWZ. Zamawiający nie dokonał czynności wyjaśnień. Jak wskazano powyżej, oświadczenie, że dobrane jednostki spełniają założenia projektowe, pochodzi wyłącznie od Zamawiającego, żaden z ww. Wykonawców w tym zakresie nie miał możliwości złożenia wyjaśnień. Zamawiający powinien zatem wyjaśnić, czy i w jakim zakresie oferowane jednostki spełniają wymagania projektowe. Brak wyjaśnienia w tym zakresie uniemożliwi dokonanie oceny ofert i uniemożliwia stwierdzenie, że oferta spełnia wymagania SWZ. Jednocześnie, w ocenie Izby nie jest możliwe na tę chwilę, bez dokonania wyjaśnień, jednoznaczne uznanie, że oferty nie spełniają wymagania SWZ.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Termika sp. z o.o. w formularzu oferty wskazał, że przedmiotem jego oferty jest m.in. montaż jednostek zewnętrznych PUHY-EP500YNW-A2 o mocy chłodniczej 56 kW oraz PUHY-EP650YSNV

(PUHY-EP250YNW-A2 + PUHY-EP400YNW-A2) o mocy chłodniczej 73 kW (28+45). Zgodnie z załączoną przez Wykonawcę kartą katalogową oraz zgodnie ze złożonym przez niego certyfikatem eurovent nr 15.10.006, jednostka model PUHY-EP500YNW-A2 charakteryzuje się poborem mocy (poborem prądu) wynoszącym 20,51 kW.

Stosownie do treści załącznika nr 1.2 do OPZ, Zamawiający wymagał aby:

- pobór prądu dla jednostki o minimalnej mocy chłodniczej 52,4 kW (oznaczonej w dokumentacji projektowej jako SKR-1.2) wynosił maksymalnie 18 kW,

- pobór prądu dla jednostki o minimalnej mocy chłodniczej 65,2 kW (oznaczonej w dokumentacji projektowej jako SKR-1.2) wynosił maksymalnie 23 kW.

Zgodnie z załączoną przez Wykonawcę kartą katalogową, jednostka model EP650YSNW charakteryzuje się poborem mocy (poborem prądu) wynoszącym 23,54 kW.

Powyższe zdaniem Odwołującego oznaczają, że urządzenia PUHY-EP500YNW-A2 i EP650YSNW zostały przez Wykonawcę zaoferowane w konfiguracji niezgodnej z warunkami zamówienia, a niezgodność ta odnosi się do różnicy w zakresie poboru prądu. Konfiguracja urządzeń zaoferowana przez Wykonawcę charakteryzuje się zatem wyższym poborem mocy (zużyciem energii) niż określony przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Jak wskazał Odwołujący, oferowana przez Wykonawcę jednostka PUHY-EP500YNW-A2 charakteryzuje się poborem prądu wynoszącym 20,51 kW, w sytuacji gdy Zamawiający oczekiwał jednostki o poborze 18 kW, natomiast jednostka EP650YSNW charakteryzuje się poborem prądu wynoszącym 23,54 kW, w sytuacji gdy Zamawiający oczekiwał jednostki o poborze 23 kW.

Odwołujący wskazał na podobny charakter niezgodności z wymaganiami OPZ w przypadku ofert Wykonawców: A.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J., T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARTCOMFORT T.S., G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S.. Wskazani Wykonawcy zaoferowali jednostki, których wartość poboru mocy różni się od oczekiwanej przez Zamawiającego opisanej w treści załącznika 1.2 do OPZ.

Jak wyjaśnił Zamawiający, pobór mocy nie jest parametrem stałym i zależy co najmniej od trzech czynników. Zamawiający wskazał także, że z tego powodu wartość poboru mocy nie jest informacją katalogową. Tej okoliczności nie zaprzeczał Odwołujący.

Zamawiający w treści SWZ nie wskazał, że jedynie współczynniki EER i COP będą podlegały ocenie. Jednakże Zamawiający również nie określił w dokumentacji SWZ, że dokona oceny zgodności oferowanych rozwiązań z wymaganiami SWZ na podstawie wyłącznie parametru poboru mocy. Skoro pobór mocy jest to parametr o niestálym charakterze, zależy od wielu innych czynników i w konsekwencji nie jest wartością katalogową, to nie można jednoznacznie stwierdzić, że wyższa wartość poboru mocy, przedstawiona w certyfikatach wystawionych dla urządzeń oferowanych przez ww. Wykonawców, nie spełni założeń określonych przez Zamawiającego w projekcie przy odpowiednim ustawieniu pozostałych czynników. Stąd zasadne było twierdzenie Zamawiającego, że dokonywał oceny zgodności złożonych dokumentów, w tym informacji przedstawionych w certyfikacie z wymaganiami projektu, biorąc pod uwagę także inne czynniki, w szczególności EER i COP. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie można uznać, że wskazane w złożonych certyfikatach parametry oferowanych urządzeń nie będą odpowiadały założeniom projektu. Jednakże skoro wartość poboru mocy nie jest informacją katalogową i jest wartością zmienną (jak wskazywał w odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy z udziałem stron Zamawiający), to Zamawiający winien uzyskać potwierdzenie Wykonawców, że przy zaoferowaniu przez nich urządzeń (o mocy chłodniczej wyższej niż wynikająca z załącznika 1.2 do OPZ) będzie możliwe spełnienie założeń projektowych także dla wymagania poboru mocy.

Oddaleniu podlegał zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 6 dotyczący zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy G.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

Zdaniem Odwołującego, ww. Wykonawca nie przedstawił karty katalogowej dla zaoferowanej jednostki VRF/PUHYEP600YNW-A2. Złożył natomiast kartę katalogową dla innego urządzenia, oznaczonego symbolem PUHY EP600YSNW-A2.

Zamawiający wyjaśnił, że w jego ocenie Wykonawca na skutek oczywistej omyłki pisarskiej w treści oferty na agregat PUHY - EP600YSNW-A2 pominął literę „S” w nazwie urządzenia. Powyższe, zdaniem Zamawiającego wynika wprost ze złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (karta katalogowa, certyfikat), które nie pozostawiają żadnych wątpliwości, iż Wykonawca w treści oferty wskazał urządzenie zgodne z wymaganiami opisanymi w dokumentacji przetargowej.

Izba przyjęła wyjaśnienia Zamawiającego, mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący nie odniósł się do stanowiska Zamawiającego. Co więcej nie istnieje urządzenie oznaczone jako VRF/PUHYEP600YNW-A2, co wskazuje na:

prawdziwość twierdzenia Zamawiającego, że doszło do oczywistej omyłki we wskazaniu urządzenia. Nie jest zatem prawdą, że Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej zaoferowanego urządzenia. Stąd zarzut został uznany za bezzasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....