

Sygn. akt: KIO 3378/25
KIO 3384/25

WYROK

Warszawa, dnia 30 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 13 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi (sygn. akt KIO 3378/25)

B. w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu (sygn. akt KIO 3384/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Legnica

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy AWM Budownictwo S.A.

z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3378/25

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem wniesionym przez wykonawcę PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1 i 3 w odwołaniu (sygn. akt KIO 3378/25),

2. Oddala odwołanie wniesione przez wykonawcę PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi w pozostałym zakresie (sygn. akt KIO 3378/25),

3. W sprawie o sygn. akt KIO 3378/25 kosztami postępowania obciąża PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polsce Nowej Wsi i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi tytułem wpisu od odwołania kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k.

z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 4 666 zł 56 gr (słownie: cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez AWM Budownictwo S.A.

z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,

4. Oddala odwołanie wniesione przez AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu (sygn. akt KIO 3384/25),

5. W sprawie o sygn. akt KIO 3384/25 kosztami postępowania obciąża wykonawcę AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu i:

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę AWM Budownictwo S.A.

z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 666 zł 56 gr (słownie: cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Legnica tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2. zasądza od wykonawcy AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Gminy Legnica kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3378/25

Uzasadnienie

Gmina Legnica (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Budowa oraz funkcjonowanie 100 miejsc opieki w formie żłobka w Legnicy – Program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 AKTYWNY MALUCH 2022-2029”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00324116.

Sygn. akt KIO 3378/25:

W dniu 13 sierpnia 2025 r. wykonawca PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi (dalej: „Odwołujący PB BAUMAR”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołani wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty Turpis NOVA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej,
- badaniu i ocenie ofert, w szczególności oferty Turpis NOVA Sp. z o.o. i oferty AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu,
- wyborze oferty ADAMIETZ Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich jako najkorzystniejszej,
- zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez Turpis NOVA Sp. z o.o. i oferty AWM Budownictwo S.A.,
- zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego PB BAUMAR.

Odwołujący PB BAUMAR zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Turpis NOVA

Sp. z o.o., która podlega odrzuceniu z uwagi na zmodyfikowanie w sposób niedozwolony przedłożonych przez Zamawiającego jako konieczna część oferty zamówienia kosztorysów ofertowych, a to usunięcie pozycji wymaganych

w przedmiarach robót w przedstawionych kosztorysach oraz nieuwzględnienie pozycji wymaganych przez Zamawiającego w udzielonych odpowiedziach na pytania, przez co oferta nie spełniała warunków zamówienia oraz nie uwzględniała wszystkich wymaganych cen lub kosztów,

2.Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie zbadania oferty AWM Budownictwo S.A. i zaniechanie odrzucenia tej oferty, która podlega odrzuceniu z uwagi na nieujęcie w kosztorysach wymaganych przez Zamawiającego pozycji, a także z uwagi na okoliczność, że przedstawione kosztorysy nie zawierały wyceny każdej z pozycji wymaganej przez Zamawiającego, przez co oferta nie spełniała warunków zamówienia oraz nie uwzględniała wszystkich wymaganych cen lub kosztów,

3.Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia publicznego w oderwaniu od warunków zamówienia, wytycznych Zamawiającego w udzielonych odpowiedziach na pytania oraz w oderwaniu od postanowień umownych, w szczególności pominięcie badania ofert, w szczególności przedłożonych wraz z ofertami kosztorysów pod kątem ich spójności i jednolitości

z przedłożonymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, oceny czy każda z pozycji została wyceniona, czy kosztorysy zawierają dodatkowe pozycje powstałe po udzieleniu odpowiedzi na pytania i czy są na tyle przejrzyste by były przydatne dla wykonywania umowy zgodnie z jej projektem, przez co wybrana oferta nie była najkorzystniejsza dla Zamawiającego albowiem została wybrana niezgodnie

z kryterium oceny ofert oraz niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1.Uwzględnienie odwołania,
- 2.Unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Turpis NOVA Sp. z o.o.,
- 3.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 4.Odrzucenie oferty złożonej przez Turpis NOVA Sp. z o.o.,
- 5.Odrzucenie oferty złożonej przez AWM Budownictwo S.A.,

6. Ponowne dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

7. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, na które składają się koszty opłaty od odwołania, koszty zastępstwa i opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w części dotyczącej zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 2 zgłosił wykonawca AWM Budownictwo S.A.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 18 sierpnia 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art. 522 ustawy Pzp unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 sierpnia 2025 r. i wrócił do czynności oceny ofert.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. wykonawca AWM Budownictwo S.A. zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części obejmującej zarzut nr 2.

Sygn. akt KIO 3384/25:

W dniu 25 sierpnia 2025 r. wykonawca AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący AWM”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu:

- dokonanie czynności wezwania Odwołującego ZWM w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia/wskazania/(udzielenia) informacji, pomimo toczącego się nadal postępowania odwoławczego z odwołania wykonawcy PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z dnia 13 sierpnia 2025 r., do którego nie tylko Odwołujący AWM przystąpił po stronie Zamawiającego, ale również w zakresie przystąpienia złożył sprzeciw co do uznania odwołania przez Zamawiającego,

- sformułowania wezwania w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny oraz sprzeczny z ustawą Pzp, a w konsekwencji uniemożliwiający Odwołującemu AWM zadośćuczynienie wezwaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez przystąpienie do realizacji czynności przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania wynikających z uznanego odwołania pomimo:

- przystąpienia w terminie do postępowania odwoławczego przez Odwołującego AWM po stronie Zamawiającego,
- wniesienia sprzeciwu przez Odwołującego AWM co do uznania odwołania w zakresie dokonanego przystąpienia,
- braku prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego odwołaniem, a nawet braku wyznaczenia terminu rozprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą,

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wystosowanie do Odwołującego AWM wezwania z dnia 20 sierpnia 2025 r. w sposób naruszających nie tylko cel tego przepisu, ale również w sposób wprowadzający w błąd, nieprecyzyjny, skutkujący koniecznością naruszenia ustawy Pzp przez Odwołującego AWM celem wykonania wezwania, a także naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący AWM wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego AWM do wyjaśnienia treści złożonej oferty w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

- nakazanie Zamawiającemu powstrzymania się od dokonywania czynności badania i oceny treści oferty Odwołującego AWM w zakresie, w którym czynności badania i oceny tej oferty zależą od wyniku toczącego się postępowania odwoławczego z odwołania wykonawcy PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k., do czasu zakończenia tego postępowania.

Odwołujący AWM wniósł ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, tj o zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów odwołania, w tym kosztów wpisu, przejazdów ustanowionego pełnomocnika i wynagrodzenia pełnomocnika według przedstawionych na rozprawie spisu kosztów i rachunków.

Pismem z dnia 10 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestników postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co

następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymują się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołujących możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołujących na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

W sprawie o sygn. akt KIO 3378/25 wywołanej odwołaniem wniesionym przez Odwołującego PB BAUMAR rozpoznaniu podlegał zarzut oznaczony w odwołaniu nr 2.

W pozostałym zakresie postępowanie odwoławcze polegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego i brak sprzeciwu ze strony przystępującego po stronie Zamawiającego.

Podnosząc rozpoznawany zarzut Odwołujący PB BAUMAR zwrócił uwagę, że zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego na pytania nr 28 i 24 wykonawca zobowiązany był uwzględnić w kosztorysie w pkt 13 Elewacja dodatkowe pozycje w zakresie Logotyp i żaluzje dachu stanowiące osłonę central wentylacyjnych. Odwołujący PB BAUMAR stwierdził, że wykonawca AWM Budownictwo S.A. nie uwzględnił tych pozycji w kosztorysie, a co za tym idzie, nie uwzględnił ceny lub kosztu mającego wpływ na wartość zamówienia oraz złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Odwołujący PB BAUMAR podniósł ponadto, że wbrew wymogom Zamawiającego określonym w pkt XVIII ppkt 3 i 2 Instrukcji dla wykonawców, a także odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 84, wykonawca AWM Budownictwo S.A. nie tylko nie wycenił każdej z pozycji zgodnie z wytycznymi, ale też w zakresie wyceny odsyłał do innych pozycji uniemożliwiając wykonanie umowy między stronami. Odwołujący PB BAUMAR podał, że w § 3 pkt 4 projektu umowy następuje odwołanie do kosztorysu ofertowego, postanowienie to określa sposób rozliczeń robót dodatkowych lub zamiennych wskazując kosztorys jako podstawę ustalenia ceny.

Odwołujący wskazał, że w kosztorysie AWM Budownictwo S.A. błędny sposób wyceny powtarza się wielokrotnie:

- a) Dział 1 poz. 1-3, 6,
- b) Dział 8 poz. 59,
- c) Dział 13 poz. 120

Kosztorys branży elektrycznej: wykonawca AWM Budownictwo S.A. przyjął do wyceny jedynie poz. 3. Pozycje 1 i 2 oraz od 4 do 125 nie zostały wycenione – w tym zakresie wykonawca odesłał do poz. 3.

Kosztorys branży niskoprądowej: wykonawca AWM Budownictwo S.A. wycenił jedynie poz. 3.3.3.1., Pozycje 1 i 2 oraz od 4 do 11 nie zostały wycenione – wykonawca w tym zakresie odesłał do poz. 3.3.3.1.

Kosztorys branży sanitarnej: wykonawca AWM Budownictwo S.A. wycenił jedynie pozycję 1.1.2.39 oraz 1.2.1.1.53. Pozostałe pozycje, tj. 1.1.1., 1.1.2.34-38, 1.1.2.40-52, 1.1.2.54-70, 1.2.1.2., 1.2.1.3., 1.2.2. w tym w całości podrozdział 1, 2, 3, 4, 5, poz. 1.2.3. w tym w całości poz. 139-179, poz. 1.2.4, 1.2.5., 1.2.6., 1.2.7., 1.2.8 nie zostały wycenione.

Kosztorys Zagospodarowania Terenu: wykonawca AWM Budownictwo S.A. nie wycenił pozycji:

- a) Dział 1.1. poz. 7
- b) Dział 1.2. poz. 9, 10 i 13,
- c) Dział 1.3. poz. 15, 16 i 19,
- d) Dział 1.4. poz. 23, 24, 27-29, 31,
- e) Dział 1.5. poz. 32, 33,
- f) Dział 1.6. poz. 40-42,
- g) Dział 1.9. poz. 52, 58, 60.

Odwołujący PB BAUMAR podkreślił, że Zamawiający nakazał w SWZ, aby wykonawca opracował kosztorys ofertowy na podstawie załączonego przedmiaru, a kosztorys ten powinien obejmować wszystkie pozycje dostarczonego przedmiaru robót wraz z zestawieniem materiałów i sprzętu. Jak zauważył Odwołujący PB BAUMAR, Zamawiający miał na celu, aby oferty były porównywalne, by ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych uwzględniały wszystkie koszty niezbędne do wykonania robót wymaganej jakości, w wymaganym terminie, aby móc na ich podstawie rozliczyć wykonane prace. Odwołujący PB BAUMAR stwierdził, że zakres i ilości robót wskazanych w przedmiarach robót nie odpowiadają zakresowi i ilości robót wskazanych w kosztorysie.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze, że wynagrodzenie w przedmiotowym postępowaniu ma charakter ryczałtowy (okoliczność bezsporna). Niesporna jest też okoliczność, że kosztorys ofertowy w formie uproszczonej, do którego złożenia zobowiązani byli wykonawcy, ma charakter pomocniczy

(pkt XVIII ppkt 4 Instrukcji dla wykonawców). Izba zważyła również, że pkt XVIII ppkt 3 Instrukcji dla wykonawców stanowi że kosztorys miał obejmować wszystkie pozycje przedmiaru robót. Jednocześnie, Zamawiający nie dopuszczał zmiany treści kosztorysu poza przypadkami wyraźnie stwierdzonymi w odpowiedziach na pytania wykonawców – Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 44 jednoznacznie stwierdził, że „nie dopuszcza rozszerzania przedmiarów o kolejne pozycje, za wyjątkiem pozycji opisanych w pytaniach-odpowiedziach”. Pozycją, którą Zamawiający polecił „policzyć jako osobną pozycję” była wiatła śmietnikowa (odpowiedź na pytanie nr 4). Pozostałe pozycje, na które wskazali wykonawcy w pytaniach kierowanych do Zamawiającego, zgodnie z wymogami Zamawiającego, miały być „wycenione” w kosztorysie (odpowiedź na pytanie 24, 84), „uwzględnione” (odpowiedź na pytanie nr 28).

Izba zważyła, że niezgodność oferty z treścią dokumentów zamówienia, która miałaby stanowić podstawę odrzucenia oferty, musi mieć charakter jednoznaczny. Czynność eliminująca wykonawcę z postępowania nie może mieć za podstawę domysłów czy domniemań zamawiającego co do treści oferty. W przedmiotowej sprawie Izba niezgodności o takim charakterze nie stwierdziła. Takiej niezgodności nie stanowi ujęcie części pozycji w innej pozycji kosztorysu, skoro wykonawca AWM Budownictwo S.A. wprost wskazał, w której pozycji określone koszty zostały skumulowane. Izba miała przy tym na względzie, że Zamawiający pozwolił na tego rodzaju praktykę choćby udzielając odpowiedzi na pytania nr 24 i 28, w których wskazał, że osłonę central wentylacyjnych oraz logotyp należy uwzględnić/wycenić w pozycji elewacja. Na prawidłowość tak sporządzonego kosztorysu wskazuje także postanowienie pkt XVIII ppkt 4.3) Instrukcji dla wykonawców.

Mając na uwadze ryczałtowy charakter wynagrodzenia, pomocniczą rolę kosztorysu, a także udzielone odpowiedzi na pytania wykonawców Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty AWM Budownictwo S.A. jako niezgodnej z treścią warunków zamówienia. Tym samym, oferta nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu. Nie potwierdziły się zatem zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła również zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd. Co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący nie przedstawił okoliczności faktycznych i prawnych mających uzasadniać przedmiotowy zarzut.

Nie potwierdził się podniesiony przez Odwołującego AWM zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez przystąpienie do realizacji czynności przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania wynikających z uznanego odwołania pomimo przystąpienia w terminie do postępowania odwoławczego przez Odwołującego AWM po stronie Zamawiającego, wniesienia sprzeciwu przez Odwołującego AWM co do uznania odwołania w zakresie dokonanego przystąpienia, braku prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego odwołaniem, a nawet braku wyznaczenia terminu rozprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba stwierdziła, że art. 522 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego, w przypadku złożenia oświadczenia o uwzględnieniu odwołania i braku przystępującego po stronie zamawiającego lub braku sprzeciwu ze strony przystępującego, do wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia

o uwzględnieniu zarzutów powinno być poprzedzone analizą ich zasadności i stanowić konsekwencję owej analizy. Uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie powinno być uznawane za czynność, która jest podejmowana wyłącznie po to, aby zamawiający mógł ponownie dokonać czynności, wobec których odwołanie wniesiono. Uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu należy rozumieć jako przyznanie przez zamawiającego, że zarzuty te są zasadne, a czynności zamawiającego, w zakresie objętym zarzutami, nieprawidłowe (podobnie KIO w wyroku z dnia 10 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 47/25). Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania i wykonanie czynności zgodnie z żądaniem ma określone konsekwencje przewidziane w ustawie – na czynności wykonane zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, w przypadku jego uwzględnienia przez zamawiającego, nie przysługuje odwołanie (art. 528 pkt 5 ustawy Pzp).

W przedmiotowej sprawie, pomimo złożenia oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, Zamawiający nie podjął czynności zgodnie z żądaniem zawartymi w odwołaniu. W takich okolicznościach Izba stwierdziła, że odwołanie przysługuje Odwołującemu AWM.

Jednocześnie, w ocenie Izby, nie można odmówić Zamawiającemu prawa do dokonania korekty własnych czynności i w takich kategoriach Izba oceniała czynności Zamawiającego dokonane po uprzednio wniesionym odwołaniu. Izba stwierdziła również, że z dbałości o prawidłowość przebiegu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający powinien wstrzymać się z dokonywaniem kolejnych czynności do momentu zakończenia postępowania odwoławczego, jednak ich dokonanie nie stanowi naruszenia ustawy Pzp.

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2

w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wystosowanie do Odwołującego AWM w dniu 20 sierpnia 2025 r. wezwania. Izba stwierdziła, że Zamawiający jest uprawniony do badania ofert, w tym do upewnienia się czy wycena przedmiotu zamówienia obejmuje wszystkie elementy, jakie przewidział Zamawiający. Brak jest podstaw do odebrania Zamawiającemu tego uprawnienia.

Odnosząc się do treści wezwania z dnia 20 sierpnia 2025 r. Izba stwierdziła, że jego treść wskazuje, że celem wezwania jest wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny i upewnienie się przez Zamawiającego, że kalkulacja ceny zawiera wszystkie elementy przedmiotu zamówienia. Tego rodzaju wezwanie Izba uznała za uprawnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Przewodnicząca:.....