

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: B.L.

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2025 roku przez wykonawcę T.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P. w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P. w Lublinie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego J.P.

w Lublinie na rzecz wykonawcy T.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. w Lublinie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3352/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P., Al. Raclawickie 14, 22-950 Lublin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, w przedmiocie sukcesywnej dostawy wraz z wniesieniem komputerów oraz monitorów na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego J.P.. Opis Przedmiotu Zamówienia został sporządzony w formie tabelarycznej oraz został podzielony na zadania, w ramach których wybrany wykonawca dostarczy komputery i monitory o parametrach określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla każdego z Zadań.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 166091-2025.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca T.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W., ul. Krasińskiego 19, 20-709 Lublin w dniu 10 sierpnia 2025 r. (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 23-100 Tarnów, pomimo, że:

1) do zaoferowanych przez Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 23-100 Tarnów, w ramach Zadań nr 1 i 2 komputerów nie istnieje możliwość podłączenia drugiego dysku M.2,

2) w ramach Zadania nr 5 Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 23-100 Tarnów zaoferował komputer z kartą graficzną, której instalacji nie przewiduje producent komputerów, a zatem instalacji musiałby dokonać podmiot inny niż producent, co powoduje, że zaoferowane komputery nie będą fabrycznie nowe,

3) mimo określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia obowiązku, Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 23-100 Tarnów nie określił producenta i modelu i/lub nazwy kodowej pozwalającej na identyfikację uchwytów oferowanych przez Suntar sp. z

o.o., ul. M.D. 12, 23-100 Tarnów w ramach Zadań nr 8, 10 i 12,
co powoduje, że oferta ta jest sprzeczna z warunkami zamówienia.

W oparciu o postawione zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. odrzucenie oferty złożonej przez Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 23-100 Tarnów w postępowaniu;
3. uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie w dniu 13 sierpnia 2025 r. wykonawca Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów (dalej: „Przystępujący”).

Dnia 23 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów, zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowisk i oświadczeń stron i Przystępującego, złożonych ustnie do protokołu, a także złożone przez Odwołującego i Przystępującego dowody z dokumentów w postaci warunków gwarancji na sprzęt HP oraz oświadczenia HP Inc Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którym producent przewiduje i dopuszcza instalację kart graficznych w slotach PCIe, a proces ten, wykonany przez autoryzowany serwis producenta na etapie dostawy do Zamawiającego nie powoduje utraty statusu sprzętu jako fabrycznie nowego ani utraty gwarancji, jak również oświadczenia HP Inc Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że Przystępujący posiada status autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego przedstawionych przez Odwołującego wydruków z konfiguratora sprzętu HP oraz wydruku z konfiguratora certyfikacji TCO, albowiem zostały one sporządzone na podstawie danych wprowadzonych przez Odwołującego a nie tych zawartych w ofercie Przystępującego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa wraz z wniesieniem komputerów oraz monitorów na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego J.P.. Opis Przedmiotu Zamówienia został sporządzony w formie tabelarycznej oraz został podzielony na zadania, w ramach których wybrany wykonawca dostarczy komputery i monitory o określonych w OPZ dla każdego z Zadań parametrach.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty: Odwołującego i Przystępującego.

W toku badania ofert, pismem z dnia 5 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów do wyjaśnień co do treści oferty wskazując, że: „Zgodnie z wymogiem Zamawiającego zaoferowany model komputera musi posiadać możliwość podłączenia dwóch dysków w standardzie M.2. Zaoferowany przez Wykonawcę model komputera HP ProDesk mini 400 G9 BTO posiada dwa złącza M.2 na płycie głównej: M.2 2280 PCIe x4 i M.2 2230 PCIe x1. Z wiedzy Zamawiającego wynika, że pierwsze złącze umożliwia poprawną pracę dysku SSD z pełną wydajnością, natomiast drugie złącze jest przeznaczone dla urządzeń o niskiej przepustowości, w tym przypadku dedykowane dla karty sieciowej WLAN. Powyższe spowodowało wątpliwości czy obydwa złącza umożliwiają poprawną pracę dysku SSD z pełną wydajnością.”

Przystępujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazał, że zaoferowany model HP ProDesk Mini 400 G9 BTO posiada dwa złącza M.2 na płycie głównej: M.2 2280 PCIe x4 (dedykowane dyskom SSD NVMe) oraz M.2 2230 PCIe x1 (standardowo wykorzystywane do modułu WLAN/Bluetooth®). Komputer wyposażony jest także w interfejs SATA oraz zatokę na dysk 2,5", w której zainstalowany zostanie adapter SATA-M.2, umożliwiający podłączenie drugiego dysku w standardzie M.2. Zaoferowany komputer to wersja BTO (Build To Order), przygotowywana na zamówienie w

ramach realizacji konkretnego projektu. W konfiguracji uwzględniono adapter SATA–M.2, co zapewnia pełną zgodność z wymaganiami określonymi w SWZ.

W dniu 26 czerwca 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Przystępującego.

Rozstrzygnięcie dokonane przez Zamawiającego zaskarżył Odwołujący, kierując w dniu 7 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że:

- 1) do zaoferowanych przez Przystępującego w ramach Zadań nr 1 i 2 komputerów nie istnieje możliwość podłączenia drugiego dysku M.2,
- 2) zaoferowane przez Przystępującego w ramach Zadania nr 3 komputery nie posiadają cyfrowego złącza video HDMI umożliwiającego podłączenie zewnętrznego monitora lub projektora,
- 3) w ramach Zadania nr 5 Przystępujący zaoferował komputer z kartą graficzną, której instalacji nie przewiduje producent komputerów, a zatem instalacji musiałby dokonać podmiot inny niż producent, co powoduje, że zaoferowane komputery nie będą fabrycznie nowe,
- 4) mimo określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: "OPZ") obowiązku, Przystępujący nie określił producenta i modelu i/lub nazwy kodowej pozwalającej na identyfikację uchwytów oferowanych przez Przystępującego w ramach Zadań nr 8, 10 i 12.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący podniósł, że Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów nie wskazał w ofercie, z którego jej fragmentu wynika uwzględnienie zatoki (uchwyty) na dysk i adaptera SATA–M.2, które nie stanowią standardowego wyposażenia oferowanego przez niego komputera. Ponadto wykonawca ten oferuje dostawę komputerów wyposażonych w kartę graficzną Radeon RX7700XT, która nie należy do katalogu kart graficznych, które mogą być zainstalowane przez producenta w oferowanym komputerze. Proces instalacji uchwytów na dysk, adapterów oraz karty graficznej Radeon RX7700XT skutkuje utratą przez komputery przymiotu fabrycznie nowych. "Fabrycznie nowe" należy bowiem rozumieć jako takie, które zostały zmontowane

i przetestowane przez producenta w określonej konfiguracji – także z zainstalowanymi w nich uchwytami na dysk, adapterami i kartą graficzną. Wszelkie zaś zmiany po stronie użytkownika, zwłaszcza dotyczące kluczowych komponentów jak dyski twarde, mogą mieć wpływ na status gwarancji, wsparcie techniczne producenta oraz spełnienie warunków certyfikacji sprzętowej. W Zadaniach nr 8, 10 i 12 Zamawiający postawił z kolei wymaganie, by dostarczane przez wykonawcę monitory były wyposażone w uchwyty/ stojaki umożliwiające zintegrowanie z komputerami Typ 1 lub Typ 2. Zamawiający wymagał przy tym podania producenta i modelu i/lub nazwy kodowej pozwalającej na identyfikację sprzętu, a Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów w swoim formularzu ofertowym zlekceważył wymóg podania informacji na temat uchwytu ograniczając się za każdym razem do wskazywania modelu monitora wraz

z dopiskiem: "+ uchwyt". Wykonawca wprawdzie wskazał, że "uchwyt jest kompletnym rozwiązaniem pochodzącym od producenta monitora", nie sprecyzował jednak, który konkretnie model uchwytu ma być dostarczony Zamawiającemu.

W dniu 10 lipca 2025 r. Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 lipca 2025 r. oświadczył, że uwzględnia żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu.

W dniu 22 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w związku z czym zaskarżona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26 czerwca 2025 r. przestała istnieć, co skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego prowadzonego przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygnaturą KIO 2773/25

z dniem 19 sierpnia 2025 r.

W dniu 22 lipca 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów o udzielenie wyjaśnień, czy zaoferowany komputer HP ProOne 440 G9 AiO BTO spełnia wymagania minimalne Zamawiającego w zakresie parametru „złącza”. Pytanie Zamawiającego odpowiadało zarzutowi podniesionemu przez Odwołującego w pkt 2 odwołania z dnia 7 lipca 2025 r.

W dniu 30 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą ponownie uznał ofertę złożoną przez Suntar sp. z o.o., ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów.

Dokonaną przez Zamawiającego w dniu 30 lipca 2025 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty ponownie zaskarżył Odwołujący w dniu 10 sierpnia 2025 r. powtarzając zarzuty z pkt 1 i 3 - 4 odwołania z dnia 7 lipca 2025 r.

Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołania Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Czynności i intencje Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu są wewnętrznie sprzeczne. Zamawiający uwzględnił żądania odwołania z dnia 7 lipca 2025 r., unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 26 czerwca 2025 r., po czym wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie jednego tylko zarzutu, sformułowanego w pkt 2 odwołania. Następnie w dniu 30 czerwca 2025 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą ponownie uznał ofertę złożoną przez Przystępującego. Pozostałe zarzuty odwołania, którego żądania Zamawiający uwzględnił, uznaje zaś obecnie za całkowicie bezzasadne.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jeżeli zamawiający uwzględni odwołanie w części oznacza to w myśl art. 522 ust. 3 ustawy Pzp uwzględnienie tylko części zarzutów podniesionych przez wykonawcę w odwołaniu. Zamawiający jednak jest zobowiązany wskazać, w jakiej części uwzględni odwołanie, a w jakiej wnosi o jego oddalenie.

Skoro Zamawiający uwzględnił żądania zawarte w odwołaniu z dnia 7 lipca 2025 r., nie wskazując jednocześnie, że uwzględnienie dotyczy tylko 1 z 4 zarzutów tego odwołania, konkretnie zawartego w pkt 2, to zobowiązany był powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania, czego nie uczynił. Zamawiający może dokonując czynności w postępowaniu wykraczać poza zakres okoliczności wskazanych w zarzutach odwołania, weryfikować każdą okoliczność mogącą wpłynąć na wynik oceny ofert, nawet jeżeli ostatecznie wynik tych czynności nie będzie w pełni odpowiadał żądaniom uwzględnionego odwołania. Nie jest jednak dopuszczalna sytuacja, w której Zamawiający uwzględniając zarzuty odwołania, ogranicza zakres ponownego badania ofert tylko do jednej okoliczności wynikającej z odwołania, które uwzględnił w całości.

Skutkiem działania Zamawiającego jest pozostawienie bez wyjaśnienia okoliczności podniesionych w odwołaniu z dnia 7 lipca 2025 r., związanych z możliwością podłączenia do zaoferowanych przez Przystępującego w ramach Zadań nr 1 i 2 komputerów drugiego dysku M.2, możliwością instalacji karty graficznej innej niż przewidziana przez producenta komputerów w ramach Zadania nr 5, dostarczenia wraz z monitorami odpowiednich uchwytów pozwalających na mocowanie komputerów w ramach Zadań 8,10 i 12.

W myśl art. 513 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Jak z powyższego wynika kontrola Izby w ramach postępowania odwoławczego jest kontrolą w zakresie legalności, tj. zgodności działań Zamawiającego z przepisami prawa. Nie służy wyłączeniu Zamawiającego z przeprowadzenia badania i oceny ofert. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił wprawdzie argumenty przeciwne do twierdzeń Odwołującego w zakresie zarzutów powtórzonych w odwołaniu z dnia 10 sierpnia 2025 r., jednakże pozostawił je do oceny Izby, unikając tym samym podjęcia własnej decyzji, do której był zobowiązany wskutek uwzględnienia odwołania z dnia 7 lipca 2025 r.

Bezsporne jest, że Zamawiający po uwzględnieniu żądań odwołania z dnia 7 lipca 2025 r. nie badał, czy Przystępujący jako autoryzowany dystrybutor sprzętu HP może samodzielnie konfigurować oferowane urządzenia i czy urządzenia te będą wyposażone w gwarancję producenta; nie badał, czy zastosowanie adaptera pozwoli na uzyskanie wymaganej wydajności pracy dysku SSD; nie badał, czy sprzęt z zastosowaniem karty graficznej Radeon RX7700XT posiadać będzie stosowne certyfikaty, w tym certyfikat TCO.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający zaniechał badania oferty Przystępującego pod kątem wszystkich zarzutów

wynikających z odwołania z dnia 7 lipca 2025 r. które uwzględnił, Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W zaistniałym stanie faktycznym, na obecnym etapie postępowania, rolą Zamawiającego jest ocena oferty Przystępującego pod kątem zgodności z warunkami zamówienia w kontekście zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 10 sierpnia 2025 r., powtórzonych za odwołaniem z dnia 7 lipca 2025 r., których Zamawiający dotychczas nie wykonał.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: