

WYROK

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz przystąpienie do czynności badania i oceny ofert;
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 600 zł (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3291/25

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk*”, znak GIZ.2611.12.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 10 lipca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00319345/01.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 5 sierpnia 2025 r. wykonawca STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na czynności unieważnienia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechania kontynuowania tego Postępowania, w tym badania i oceny ofert, które zostały złożone.

We wniesionym odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6) pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z pzp unieważnienie Postępowania w sytuacji, gdy przesłanka do unieważnienia postępowania wskazana w art. 255 pkt 6) pzp wbrew stanowisku Zamawiającego wyrażonemu w piśmie z 31 lipca 2025 r. nie zaistniała, tj. nie doszło do wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej Zamawiającemu zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co umożliwia Zamawiającemu kontynuowanie

procedury badania i oceny złożonych ofert, odrzucenie oferty złożonej przez „LEMAR” L.B. jako niezgodnej z warunkami zamówienia i wybór oferty Odwołującego, która nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i może być uznana za najkorzystniejszą, a po jej wyborze można zawrzeć ważną (niepodlegającą unieważnieniu) i skuteczną umowę o wykonanie przedmiotu zamówienia;

2) art. 16 pkt 1) - 3) pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny, ponieważ Zamawiający, mimo braku podstawy unieważnił Postępowanie.

W oparciu o podniesiony zarzut Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia czynności z 31 lipca 2025 r., którą unieważniono Postępowania;
- 2) przeprowadzenie procedury badania oraz oceny ofert złożonych w Postępowaniu.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż gdyby nie unieważnienie Postępowania, Odwołujący miałby szanse na uzyskanie zamówienia. Odwołujący złożył ofertę, która jest druga pod względem wysokości ceny. W ślad za orzecznictwem Izby wskazać należy, że na gruncie art. 505 ust. 1 pzp przesłankę „interesu w uzyskaniu zamówienia”, czyli samą możliwość uzyskania zamówienia, należy interpretować w sposób szeroki i odnosić ją już do potencjalnej możliwości pozyskania przez Odwołującego zamówienia. Tak rozumiany interes Odwołujący w tej sprawie posiada, ponieważ jest jednym z wykonawców biorących udział w przetargu, który liczy na wybranie przez Zamawiającego jego oferty, zaś Zamawiający nie dokonał jeszcze oceny ofert, a w konsekwencji wyboru najkorzystniejszej z nich. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie rzeczonożego zamówienia i jego realizację (a w konsekwencji Odwołujący może utracić korzyści związane z realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego). Gdyby Zamawiający bezpodstawnie nie unieważnił Postępowania, zgodnie z ustalonymi w SWZ wymaganiami, prawidłowe dokonanie oceny ofert powinno skutkować w ocenie Odwołującego odrzuceniem na podstawie

m.in. art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) pzp oferty „LEMAR” L.B. jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny, gdyż nie obejmuje swoim zakresem całego zamówienia (podmiot nie uwzględnił w swojej ofercie pozycji 19-20 przedmiaru robót z załącznika

nr 8A i kosztorysu stanowiącego załącznik nr 9A) i wskutek tego wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący jest uczestnikiem Postępowania, jego oferta została prawidłowo złożona i nie zawiera błędów, a tym samym istnieje możliwość jej wyboru jako najkorzystniejszej.

W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma więc nadal szansę na uzyskanie zamówienia.

W dniu 10 września 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 255 pkt 6 Pzp – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;*

- art. 16 pkt 1-3 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.*

Izba ustaliła, że:

Zamawiający prowadzi na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Roboty utrzymaniowe dróg powiatowych zarządzanych przez ZDP Słupsk*”, znak GIZ.2611.12.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

W Rozdziale III SWZ *Opis przedmiotu zamówienia* w pkt 3 wskazano, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera zał. nr 4 do SWZ (dalej „SOPZ”). W załączniku tym wyspecyfikowano w 90 punktach rodzaje prac wchodzących w zakres wykonania robót utrzymaniowych. W treści załącznika zastrzeżono, że ilości robót znajdują się w przedmiarze robót i są ilościami orientacyjnymi, przewidywanymi i mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w ramach posiadanych środków finansowych przez Zamawiającego w planie finansowym w paragrafie z bieżącego utrzymania, zaś rodzaj, i ilość elementów do wykonania w zakresie robót utrzymaniowych będzie sukcesywnie uzgadniany i zlecany przez Kierowników Obwodów nr 1 w Słupsku i nr 2 w Głównychach wg potrzeb obwodów wraz ze wskazaniem miejsca robót.

Zamawiający pomimo, iż nie podzielił zamówienia na części wyodrębnił projekty umów, przedmiary oraz kosztorysy wg potrzeb Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku (załączniki 7A, 8A i 9A) oraz Obwodu Drogowego nr 2 w Głównychach (załączniki 7B, 8B i 9B). W treści rzeczonych załączników dla Obwodu Drogowego nr 1 uwzględnił 87 z 90 pozycji prac ujętych w SOPZ, zaś w załącznikach dla Obwodu Drogowego nr uwzględnił wszystkie 90 pozycji prac ujętych w SOPZ.

W dniu 23 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ, w ramach której m. in. poinformował o zamieszczeniu zaktualizowanych wersji: przedmiaru robót 8B oraz formularza kosztorysu ofertowego 9B, w których dodano nowe pozycje kosztorysowe tj. poz. 91 (Zabezpieczenie skarp siatką ocynkowaną 60mmx60mmx2,5mm - 50,00 m²) oraz poz. 92 (Formowanie i zagęszczanie nasypów o wysokości do 3 m – 60 m³).

W wyznaczonym terminie składania ofert (29 lipca 2025 r. godz. 11:00 oferty złożyło trzech wykonawców:

Odwołujący – cena oferty za całość zamówienia - 3 898 902,54 zł brutto

„LEMAR” L.B. - cena oferty za całość zamówienia - 2 842 948,20 zł brutto oraz

Usługi Transportowe Adam Chlechowicz - cena oferty za całość zamówienia - 4 714 560,48 zł brutto.

W dniu 31 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu przedmiotowego postępowania. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał co następuje:

Zamawiający informuje o niezgodności załączników do SWZ tj. przedmiarów oraz kosztorysów ofertowych (oraz projektach umowy) z podziałem na poszczególne Obwody Drogowe. Zamawiający w dn. 23 lipca 2025 r. aktualizując kosztorys ofertowy oraz przedmiar robót tj. załączniki 8B i 9B, o dodatkowe pozycje do wykonania tj. nr 91 i 92, omyłkowo pominął i jednocześnie nie zaktualizował analogicznych załączników nr 8A i 9A. Ponadto załączniki nr 8A i 9A nie zawierały koniecznych pozycji do wykonania nr 88, 89 i 90, które były zawarte w załącznikach 8B i 9B do wykonania na potrzeby obu Obwodów Drogowych w ramach jednego zamówienia (zadania) dla zapewnienia gospodarnego wydatkowania środków publicznych. Założeniem przedmiotowego postępowania (z realizacją na 24 miesiące) było ujednoczenie asortymentu robót obejmując wszystkie pozycje robót utrzymaniowych do wykonania na terenie administrowanych przez oba Obwody Drogowe, co jest niezbędne dla prawidłowej i kompleksowej realizacji zadania. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie.

Jako uzasadnienie prawne decyzji o unieważnieniu postępowania Zamawiający przywołał treść art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy podkreślić, że ocena zasadności decyzji o unieważnieniu postępowania dokonywana przez Izbę uwzględnia uzasadnienie decyzji przekazane wykonawcom, a tym samym nowe okoliczności podnoszone na etapie postępowania odwoławczego nie mogą uzupełniać okoliczności, jakie wskazał zamawiający podejmując czynność w postępowaniu przetargowym.

Podkreślić należy, że przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp stanowi instytucję szczególną, niweczącą cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia, dlatego też nie powinna być nadużywana. Z całą stanowczością stwierdzić należy, że nie służy ona konwalidowaniu wszelkich błędów i niedopatrzeń zamawiającego w postępowaniu.

Izba wskazuje za wyrokiem KIO 930/25 z 31 marca 2025 r., *żona gruncie przesłanek ustawowych, objętych normą art. 255 pkt 6 Ustawy należy wskazać, że nie każde uchybienie proceduralne za jakie odpowiada zamawiający, nawet prowadzące do naruszenia zasad generalnych, może wywoływać skutek w postaci unieważnienia postępowania przetargowego. Wada prowadząca do unieważnienia postępowania musi mieć charakter nieusuwalny i poważny, co ustawodawca określił treścią normy, wskazując na wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przyjęte w Ustawie regulacje ukierunkowane zostały przede wszystkim na zapewnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, jako celu samej procedury, w tym wprowadzonych w niej zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyłącznie w przypadkach przewidzianych w Ustawie zamawiający może unieważnić postępowanie, co również stanowi jego obowiązek. Ponieważ zamawiający uznał, że zastosowanie powinien mieć przepis art. 255 pkt 6 Ustawy, jego obowiązkiem było również wykazanie zaistnienia jednej z podstaw unieważnienia umowy, o jakiej mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy. W myśl art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Wskazana przez zamawiającego podstawa nie ogranicza się wyłącznie do tej części normy, w której mowa o zawarciu umowy z naruszeniem ustawy. Takie rozumienie wypaczałoby treść przepisu, w którym naruszenie to odnoszone jest do obowiązku publikacyjnego ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany były istotne dla sporządzenia oferty/wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

Powyższe jednolicie przyjmowane jest w orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych. Przykładowo w wyroku z 28.01.2022 r., sygn. XXIII Zs 144/21 Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, że w przepisie art. 255 pkt 6 Ustawy chodzi o uchybienia proceduralne, które są nieusuwalne, a więc nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie czynności. Ocena wystąpienia wady postępowania powinna być dokonana w kontekście przepisów Ustawy, w tym przypadku art. 457 ust. 1 Ustawy, z którego wynikają właśnie przesłanki naruszenia przepisów ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Inne rozumienie powodów do unieważnienia postępowania w związku z potencjalną nieważnością umowy nie może się ostać ponieważ te przepisy we wskazanym zakresie są ze sobą związane. Natomiast w wyroku z 27.06.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 39/22 Sąd Okręgowy w Warszawie uznał, że podstawy unieważnienia umowy wskazane w art. 457 Ustawy dotyczą naruszeń obowiązku ogłoszenia, a „udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy” nie jest odrębną podstawą unieważnienia. Również w wyroku z 28.03.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 7/24 Sąd ponownie wskazał, że nie każde uchybienie przepisom i zasadom postępowania może być podstawą unieważnienia umowy, a jedynie wada, którą uznać można za istotną. Pomiędzy wadą, a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, musi zachodzić adekwatny związek przyczynowy i należy sięgnąć do regulacji art. 457 Ustawy.

Przenosząc powyższe na stan sprawy, skład orzekający wskazuje, że zamawiający nie wykazał, aby wystąpiła wada postępowania, która stanowiłaby ewentualnie podstawę do unieważnienia umowy na podstawie art. 457 Ustawy.

W uzasadnieniu unieważnienia postępowania Zamawiający nie przedstawił żadnego argumentu, który nawiązywałby merytorycznie do przesłanki unieważnienia umowy, która miałaby mieć zastosowanie w sprawie zawartej umowy z wykonawcą wybranym w procedurze przetargowej. Już tylko na tej podstawie czynność unieważnienia postępowania nie mogła być uznana za prawidłową.

Zamawiający w przedstawionym uzasadnieniu nie wskazał w ocenie Izby jakichkolwiek okoliczności, które wskazywałyby na wystąpienie wady proceduralnej prowadzonego postępowania. Uzasadnienie poza przywołaniem omyłki w konstruowaniu kosztorysów ofertowych i przedmiarów robót nie przedstawia jakiegokolwiek wskazania, aby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób skutkujący wadą postępowania. Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania wskazał wyłącznie na omyłkowe pominięcie w załącznikach 8A (przedmiar) i 9A (kosztorys ofertowy) dla Obwodu Drogowego nr 1 w Słupsku prac ujętych w pozycjach od 88 do 92 SOPZ stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Zamawiający podkreślił, że jego założeniem było ujednoczenie asortymentu robót obejmując wszystkie pozycje robót utrzymaniowych do wykonania na terenie administrowanych przez oba Obwody Drogowe, co jest niezbędne dla prawidłowej i kompleksowej realizacji zadania. Zdaniem Izby przywoływane przez Zamawiającego

okoliczności te nie stanowią wady postępowania w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy pzp, gdyż nie świadczą o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem ustawy pzp, a jedynie o ewentualnym opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieureczywistniający potrzeb Zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 22 września 2022 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 2297/21: „*sam fakt braku dostatecznej precyzji opisu wymagań zamawiającego nie stanowi wystarczającej podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.*” Podobnie w wyroku z dnia 19 grudnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 3600/23: „*Izba wskazuje, że unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp następuje w przypadku, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nie, gdy Zamawiający nieprawidłowo dokonał opisu przedmiotu zamówienia, co miało miejsce w wyniku udzielonej odpowiedzi (...).*” W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w jaki sposób opisane okoliczności wpływają na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności aby stanowiły one jakiegokolwiek naruszenie przepisów i zasad prowadzenia postępowania, które z przepisów regulujących postępowanie doznały w wyniku tych okoliczności uszczerbku i z jakich przyczyn wpływają na jego prawidłowość. Nie zostało wykazane aby opis przedmiotu zamówienia był wewnętrznie sprzeczny czy też niejednoznaczny i w tym sensie wpływający na możliwość złożenia oferty i dalej na dokonanie badania i oceny ofert w postępowaniu. Podkreślić należy, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania zobowiązanym do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia z należytą starannością, z uwzględnieniem własnych potrzeb i celów. Zaznaczenia wymaga, że zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie nie może obciążać wykonawców składających oferty w postępowaniu zgodnie z ukształtowanym przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, przesłanka z art. 255 pkt 6 ustawy pzp nie stanowi instytucji pozwalającej Zamawiającemu na korygowanie każdej błędnej decyzji czy pomyłki popełnionej w postępowaniu, a jedynie takiej wady, która stanowi o naruszeniu przepisów regulujących jego prowadzenie, która jako niemożliwa do usunięcia jednocześnie powoduje, że zawarta w postępowaniu umowa mogłaby podlegać unieważnieniu na jednej z podstaw określonych w art. 457 ust. 1 ustawy pzp.

Tym samym stwierdzić należy, że w przedstawionym uzasadnieniu unieważnienia postępowania nie została spełniona przesłanka, aby postępowanie obarczone wadą. W konsekwencji nie zostały również spełnione pozostałe przesłanki opisane w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, nie sposób bowiem uznać wobec braku wady postępowania, aby nie było możliwe zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co tym bardziej potwierdzało nieprawidłowość tej czynności.

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, a także przeprowadzenie oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, o kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z w § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą równowartość kwoty wpisu od odwołania oraz kosztów poniesionych przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:.....