

Sygn. akt: KIO 3190/25

## WYROK

Warszawa, dnia 30 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 r. przez wykonawcę Paramedyk sp. z o.o. z siedzibą w Markach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3190/25 wykonawcy P.W. działającego pod nazwą Blank Front P.W. z siedzibą w Wągrowcu

### orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Paramedyk sp. z o.o. z siedzibą w Markach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Paramedyk sp. z o.o. z siedzibą w Markach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 3190/25

## Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa sprzętu medycznego, materiałów medycznych, materiałów opatrunkowych, środków do dezynfekcji, fantomów oraz baterii”, numer sprawy nr 47/2025.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00285284/01 z dnia 18 czerwca 2025 r.

Odwołujący: PARAMEDYK sp. z o.o. z siedzibą w Markach w dniu 24 lipca 2025 r. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy P.W. działającego pod nazwą Blank Front P.W. z siedzibą w Wągrowcu, zwanego dalej Przystępującym, a w dniu 29 lipca 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Przystępującego.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością oraz z czynnością badania i oceny ofert Zamawiającego Odwołujący w dniu 29 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zadania nr 3 - Dostawa materiałów opatrunkowych na: zaniechanie odtajnienia wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę dotyczących sposobu kalkulacji ceny (w zakresie utrzymanym w poufności) i uznaniu, że Wykonawca wykazał, że złożone wyjaśnienia i dowody zasługują na ochronę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, na nieprawidłową ocenę oferty Wykonawcy w zakresie ustalenia, czy cena oferty pozwala na prawidłową realizację zamówienia (badanie rażąco niskiej ceny), a w konsekwencji na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej bez przeprowadzenia badania sposobu kalkulacji ceny oferty.

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.1 art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub ustawą PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. („UZNK”) w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia kalkulacji cenowej wraz z opisem i załącznikami do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy oraz uznanie za skuteczne zastrzeżenie poufności całości informacji i dokumentów dokonane przez Wykonawcę i tym samym zaniechanie ich ujawnienia Odwołującemu, podczas gdy przekazane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwala na stwierdzenie, że zostały spełnione wszystkie niezbędne przesłanki dla skutecznego utajnienia wyjaśnień i załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym w szczególności Wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej

zastrzeżonych informacji oraz nie wykazał jakie podjął działania w celu utrzymania ich w poufności, w tym Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje, w tym całe dokumenty przygotowane na potrzeby niniejszego konkretnego postępowania, stanowią obiektywnie tajemnicę przedsiębiorstwa, mają wartość gospodarczą, a ich ujawnienie może wyrządzić po stronie Wykonawcy szkodę; ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1.1

1.2 art. 224 ust. 1, 2, 5, 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że zaoferowana cena i koszt nie są wystarczające dla zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają prawidłowości w obliczeniu ceny i kosztu. a w konsekwencji

1.3 art. 239 ust. 1 ustawy PZP z art. 16 pkt. 1 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie Zadania nr 3, w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Wykonawcę budzi istotne wątpliwości, co do możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz osiągnięcia zysku.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wnosil o:

2.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2.2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania i innych dowodów przedstawionych przez Odwołującego w pismach procesowych lub złożonych na rozprawie;

2.3. nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z 24 lipca 2025 r. polegającej na wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 3;

2) odstąpienia wyjaśnień cenowych w zakresie kalkulacji cenowej oraz załączników do wyjaśnień Wykonawcy dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie utrzymanym przez Zamawiającego w poufności) w zakresie Zadania nr 3 złożonych na wezwanie Zamawiającego;

3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;

4) odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2.4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i w związku z tym jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący stwierdził, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów ustawy PZP, interes jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę Wykonawcy, w tym przede wszystkim bezzasadnie uznał, że wyjaśnienia i załączniki do wyjaśnień Wykonawcy dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym przede wszystkim Zamawiający błędnie uznał, że poprzez złożone wraz z wyjaśnieniami cenowymi uzasadnienie ich poufności Wykonawca ten skutecznie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Podniósł, że tym samym Zamawiający bezzasadnie zaniechał udostępnienia tych dokumentów Odwołującego. Ponadto, Zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Wykonawcę, co spowodowało, że w postępowaniu została wybrana oferta, która zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W wyniku czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia objętego postępowaniem oraz uzyskania zakładanego zysku. W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes w wniesieniu odwołania.

Odwołujący w swoim odwołaniu przedstawił następujące uzasadnienie: „(...) STAN FAKTYCZNY

1.1 Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego, materiałów medycznych, materiałów opatrunkowych, środków do dezynfekcji, fantomów oraz baterii, przy czym w przypadku Zadania nr 3 przedmiotem jest dostawa materiałów opatrunkowych („Zamówienie”).

1.2 Zgodnie z protokołem postępowania Zamawiający oszacował wartość zamówienia na 958 132,20 zł netto (1

178 502,61 zł brutto), która odpowiada kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

1.3 W zakresie Zadania nr 3 zostały złożone cztery oferty, z czego: 1) Oferta Wykonawcy z ceną ofertową 204 869,36 zł brutto; 2) Oferta Odwołującego z ceną ofertową 212 578,24 zł brutto.

1.4 Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty w dniu 15 lipca 2025 r. z terminem udzielenia odpowiedzi do 21 lipca 2025 r.

1.5 Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w dniu 21 lipca 2025 r., przy czym wszystkie załączniki do takich wyjaśnień zostały zastrzeżone przez Wykonawcę jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

1.6 Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty należącej do Wykonawcy w dniu 24 lipca 2025 r.

1.7 Odwołujący jeszcze tego samego dnia tj. 24 lipca 2025 r. wystąpił do Zamawiającego, o udostępnienie całej oferty firmy Black Front łącznie z załącznikami do oferty, całą korespondencją z wykonawcą, wszystkie wyjaśnienia wykonawcy Black Front, wezwaniem do wyjaśnień RNC wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi RNC firmy Black Front. Wniosek ten został przez Odwołującego ponowiony w dniu 27 lipca 2025 r.

1.8 W dniu 28 lipca 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu jedynie wezwanie do wyjaśnień, które było skierowane do Wykonawcy, oraz poinformował, że wyjaśnienia zostały zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, przy czym nie udostępniono Odwołującemu nawet uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z wyjaśnieniami przez Wykonawcę.

1.9 Z uwagi na brak udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołujący zwrócił się z dodatkowym wnioskiem o udostępnienie takiego dokumentu. Na wniosek Odwołującego, w dniu 29 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu treść fragmentu wyjaśnień Wykonawcy zawierający uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

1.10 Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólne, lakoniczne i nie spełnia wymagań z art. 18 ust. 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 UZNK.

## 2. UZASADNIENIE ZARZUTU ZANIECHANIA ODTAJNIENIA WYJAŚNIEŃ I ZAŁĄCZNIKÓW DO WYKONAWCY

2.1 Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wszystkie załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 21 lipca 2025 r., tj.:

- 1) list autoryzacyjny od producenta (załącznik nr 1);
- 2) potwierdzenie współpracy z DHL EXPRESS (załącznik nr 2);
- 3) protokoły potwierdzające prawidłowe wykonanie dostaw (załączniki nr 3-5);
- 4) listy referencyjne od przykładowych organizacji pomocowych (załączniki nr 6-7).

5) a także wskazał w ujawnionym fragmencie wyjaśnień, że: „Kalkulacja cenowa (wraz z opisem i załącznikami), o której mowa w wezwaniu Zamawiającego przedstawiam w odrębnych dokumentach podlegających ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych”, co może świadczyć, że istnieją również inne załączniki do wyjaśnień cenowych, które zostały przez Zamawiającego niesłusznie utrzymane w poufności.

2.2 Zamawiający w dniu 29 lipca 2025 r. udostępnił Odwołującemu wyłącznie część wyjaśnień, która zawiera ogólną argumentację na temat pozycji rynkowej spółki, ogólne oświadczenia na temat wyceny wszystkich elementów zamówienia oraz rentowności zamówienia oraz zawiera uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

2.3 W ocenie Odwołującego Wykonawca nie WYKAZAŁ skutecznie, że informacje zawarte w wyjaśnieniach i załącznikach do wyjaśnień (w zakresie do tej pory utrzymanym w poufności) stanowią faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa tego Wykonawcy.

2.4 Przechodząc do argumentacji prawnej - pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa jako wyjątek od fundamentalnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być interpretowane ściśle.

2.5 Każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniach z zakresu zamówień publicznych winien liczyć się z tym, że ich oferty, wyjaśnienia, a także inne dokumenty mogą zostać ujawnione pozostałym uczestnikom rynku. Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Co więcej, bez przedstawienia należytego uzasadnienia żadne informacje nie mogą być utrzymane w poufności, choćby nawet potencjalnie zasługiwały na ochronę. To składający dany dokument (czy wyjaśnienia ceny) musi dochować należytej

staranności w WYKAZANIU (udowodnieniu), że zasługują na ochronę. Inaczej powinny zostać ujawnione.

2.6 W celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa niezbędne jest wykazanie w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wszystkich okoliczności wskazanych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U.2022.1233, dalej zwana „uznk”): Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

2.7 Odpowiedzialność za prawidłowe przygotowanie uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykazanie spełnienia wszystkich powyższych przesłanek spoczywa wyłącznie na wykonawcy: Wykazanie przez wykonawcę, że zastrzegane informacje posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, powinno z jednej strony polegać na złożeniu wyczerpującego uzasadnienia, z treści którego będzie wynikało dlaczego określone informacje mają przymiot tajemnicy przedsiębiorstwa, ale też w przypadku gdy wykonawca powołuje się na dane okoliczności, takie jak np. że zawiera stosowne umowy z pracownikami i kontrahentami, które zobowiązują ich do zachowania w poufności przekazywanych informacji, powinien ten fakt wykazać. (wyrok KIO z 29.03.2023 r., KIO 717/23).

2.8 Do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa niezbędne jest dołączenie dowodów na poparcie stanowiska wykonawcy, tak by istniała możliwość weryfikacji składanych przez wykonawcę oświadczeń. Dowody te w szczególności winny dotyczyć okoliczności potwierdzających podjęcie działań mających na celu utrzymanie informacji w poufności.

2.9 Nieprawidłowo przygotowane uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa powoduje, że wszystkie informacje objęte poufnością winny zostać ujawnione. Zgodnie ze stanowiskiem Izby: Złożenie wyjaśnień ogólnikowych jest traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 p.z.p. ochrony, co aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji. Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania. (wyrok KIO z 31.01.2024 r., KIO 101/24).

2.10 W niniejszej sprawie mamy do czynienia z przedstawieniem przez Wykonawcę lakonicznego, ogólnikowego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (jego długość to około 1 strony), które w żaden sposób nie pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca w sposób skuteczny zastrzegła tajemnicę przedsiębiorstwa.

2.11 Przypomnienia wymaga, że w celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca powinien wykazać, że obejmują one informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje, które ponadto spełniają następujące warunki:

(a) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;

(b) posiadają wartość gospodarczą;

(c) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

2.12 Na te okoliczności zwraca uwagę sam Wykonawca w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednakże sama treść uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa sprowadza się do ogólnikowych stwierdzeń co do wartości gospodarczej tych informacji (bez wyjaśnienia na czym ona ma polegać) oraz ich faktycznego wpływu na konkurencyjność przedsiębiorstwa, bez rzeczywistego wykazania spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK, które przywołuje sam Wykonawca.

2.13 Wykazując wartość gospodarczą w treści uzasadnienia Wykonawca stwierdza, że: Odwołujący podkreśla, że powyżej przytoczył CAŁOŚĆ uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawioną przez Wykonawcę. Dowód: Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami cenowymi – w aktach Postępowania. Por. też: art. 2 pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1) („Dyrektywa”). Tym samym uzasadnienie zastrzeżenia sprowadza się wyłącznie do ogólnych zapewnień o „istotności informacji” i ich rzekomej wartości gospodarczej, która mogłaby przełożyć się na utratę konkurencyjności. Wykonawca uzasadniając wartość gospodarczą zastrzeganych informacji posługuje się bardzo ogólnymi stwierdzeniami tj. „narazi mnie na utratę

tej przewagi", „utrata przyszłych kontraktów lub zamówień publicznych".

2.14 Bez wątplenia uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy sprowadza się wyłącznie do ogólnych zapewnień o rzekomej wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, a nie faktycznego wykazania ich wartości. Co więcej, Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wszystkie załączniki (całe dokumenty), włącznie nawet z takimi dokumentami jak „Listy referencyjne od przykładowych organizacji pomocowych" (załączniki nr 6-7) czy Załącznik nr 3a – informacja z otwarcia ofert, który bez wątplenia stanowi informację jawną. W zupełności wystarczyło zanonimizować (objąć poufnością) jedynie nazwę wystawcy listu, zamiast cały dokument. Orzecznictwo Izby jest przy tym spójne, że nie można bezrefleksyjnie zastrzegać w poufności CAŁOŚCI wyjaśnień cenowych, a jedynie ich fragmenty, co wykonawca obowiązany jest szczegółowo WYKAZAĆ (uzasadnić).

2.15 W kontekście powyższego w orzecznictwie KIO podkreślono, iż „Nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n.k." (Wyrok KIO z 24.01.2024 r., KIO 10/24).

2.16 Wykonawca, nie wyjaśnił również czym przyjęty przez niego sposób wyceny odróżnia się od innych, co powoduje, że jest on specyficzny dla tego Wykonawcy, na tyle, że mógłby stanowić chronioną wartość gospodarczą. W szczególności, Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone dane dotyczące kalkulacji ofertowej były kompletowane według jakiegoś specyficznego klucza lub unikalnego wzoru służącego Wykonawcy do formułowania ofert i zostaną one użyte również w innych postępowaniach. Wykonawca przedstawił jedynie ogólnikowe uzasadnienie zastrzeżenia wskazanych powyżej danych jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a zatem należy przyjąć, że wartość gospodarcza informacji nie została uzasadniona.

2.17 W ocenie odwołującego ww. fakt winien prowadzić Zamawiającego – niezależnie od odtajnienia innych informacji - do odtajnienia dokumentów w pozostałym zakresie.

2.18 Niezależnie od powyższego, w kontekście ogólnikowego i zbiorczego uzasadnienia zastrzeżenia podnieść należy, iż wedle art. 18 ust. 3 PZP: Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz WYKAZAŁ, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

2.19 Na potrzebę wykazania charakteru zastrzeganych informacji zwrócił uwagę sam Zamawiający w treści wezwania z dnia 16 lipca 2025 r.

2.20 Pomimo zwrócenia uwagi na potrzebę wykazania charakteru zastrzeganych informacji, tj. udowodnienia z wykorzystaniem odpowiedniego materiału dowodowego potrzeby zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Wykonawca nie przedłożył w tym zakresie żadnych dokumentów, a co więcej, przedstawił jedynie krótki 1 stronicowe uzasadnienie.

2.21 W zakresie kwestii wykazania przywołać należy pogląd wyrażony w orzecznictwie KIO zgodnie z którym „Sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek "wykazania" oznacza coś więcej aniżeli oświadczenia co do przyczyn objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. czy głośne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a strony zobowiązały się do chronienia informacji. (Wyrok KIO z 14.11.2023 r., KIO 3248/23).

2.22 Podczas konstruowania uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa najważniejszą kwestię stanowi zasadność przygotowania możliwie jak najbardziej zindywidualizowanej treści uzasadnienia zastrzeżenia (wraz z dowodami) wykazującego łączne spełnienie przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w stosunku do konkretnej, wyselekcjonowanej informacji podlegającej zastrzeżeniu. Zastrzeżenie w miarę możliwości powinno zostać przygotowane na potrzeby zastrzeżenia konkretnie określonej informacji. Uzasadnienie ogólne, uniwersalne i mogące być wykorzystane w wielu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego powoduje zasadność przyjęcia, że informacja nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa lub nie doszło do jej skutecznego zastrzeżenia jako tajemnicy.

2.23 Niezależnie od powyższego podnieść należy, iż w orzecznictwie KIO wskazywane jest, iż: Wykonawcy

ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni mieć świadomość reguł, jakimi rządzą się tego rodzaju postępowania, w tym zasady jawności. Składając ofertę w takim postępowaniu wykonawca musi liczyć się z tym, że jego oferta, zawarta umowa, a także inne informacje podane w toku postępowania zostaną ujawnione. Wyjątki od tej zasady powinny być nieliczne i rzetelnie wykazane.” (wyrok KIO z 1.03.2023 r., KIO 404/23.)

2.24 Podobnie, w innym orzeczeniu Izba zaznaczyła, że: Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie odnosi się do prób utajnienia wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą. Powszechnie wiadomo, że żaden przedsiębiorca nie jest zainteresowany ujawnieniem informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej. Jednakże wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Co za tym idzie powinni liczyć się z tym, że oferta oraz inne dokumenty składane w toku postępowania, będą jawne. Należy również zwrócić uwagę, że przy obecnej sytuacji gospodarczej ceny ulegają zmianie. Co za tym idzie, nie istnieje zagrożenie, aby na podstawie wskazania wysokości kosztów wchodzących w skład ceny i ogólnych informacji organizacyjnych możliwe było odtworzenie strategii biznesowej Odwołującego czy też trafnego przewidywania przyszłych cen. Przynajmniej Odwołujący powyższego nie zdołał wykazać. Każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia samodzielnie szacuje koszty jego realizacji w oparciu o dostępne mu zasoby, środki finansowe, materiały, sprzęt czy pracowników. Trudno zatem uznać, że poprzez ujawnienie szacowanych kosztów realizacji konkretnego zamówienia, inni wykonawcy zaczną obniżyć swoje ceny, w oderwaniu od swoich indywidualnych uwarunkowań i zasobów. Przedsiębiorcy dostosowują ceny swoich usług w czasie rzeczywistym, biorąc pod uwagę ceny materiałów i usług oraz ich dostępność, popyt na rynku, zmieniające się koszty, zasoby własne, doświadczenie, a nie ceny zaoferowane przez podmioty konkurencyjne. (por. wyrok KIO z 8.07.2024 r. KIO 1976/24, KIO 2122/24).

2.25 Istotne jest również to, że dokumenty zastrzeżone przez Wykonawcę w ramach wyjaśnienia ceny rażąco niskiej dotyczą konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W kontekście powyższego przytoczyć należy pogląd wyrażony w orzecznictwie KIO wedle którego „Załączone do wyjaśnień kalkulacje, a także dowody, dotyczą potwierdzenia rynkowego poziomu kosztów właściwych dla określonych elementów tego konkretnego zamówienia. W wyjaśnieniach zawarto informacje o składnikach cenotwórczych, wskazujące na pewną strategię cenową, ale przyjętą na potrzeby przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, z uwzględnieniem jego zakresu, charakteru i specyfiki. Niewątpliwie strategia ta nie jest niezmienna, nie jest jednakowa dla każdego postępowania, lecz każdorazowo indywidualnie opracowywana. Przystępujący nie wskazał, dlaczego właśnie poznanie przez wykonawców danych zawartych w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny składanych na potrzeby tego jednego, konkretnego postępowania i pod jego wymagania skonstruowanych, miałyby faktycznie powodować umniejszenie przewagi konkurencyjnej Przystępującego. Okoliczność, że konkurencyjni wykonawcy mogliby poznać sposób, w jaki Przystępujący skalkulował cenę na potrzeby tego konkretnego postępowania, jakie są konieczne do poniesienia przez niego nakłady, czy też jaką marżę zastosował w tym konkretnym postępowaniu, nie przesądza jeszcze o tym, że doszłoby do zagrożenia interesów Przystępującego i zmniejszenia jego przewagi konkurencyjnej w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia. (por. Wyrok KIO z 17.01.2023 r., KIO 3533/22).

2.26 Wykonawca, poza gołosłownymi twierdzeniami, nie wykazał w jaki sposób dostęp do informacji miałby wpłynąć na jego działalność, jakie ewentualnie straty mogłaby ponieść spółka na skutek ujawnienia tych informacji. Załączone dokumenty prawdopodobnie nie zawierają żadnych informacji o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym czy posiadającym wartość gospodarczą, która zasługiwałaby na ochronę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

2.27 Reasumując podniesione powyżej twierdzenia uznać należy, iż Wykonawca nie sprostął ciężącemu na nim obowiązкови wykazania zasadności zastrzeżenia przedstawionych przez niego dokumentów a Zamawiający winien był odtajnić ww. wyjaśnienia w całości.

2.28 Jak wskazano w orzecznictwie KIO: Wszelkie wyłączenia czy ograniczenia zasady jawności powinny być stosowane bardzo rygorystycznie. W tym też duchu powinny być interpretowane wszelkie przepisy wprowadzające ograniczenia jawności postępowania i jako wyjątki od ogólnej zasady, powinny podlegać wykładni zawężającej, aby ich zastosowanie nie prowadziło do wyłączenia zasady jawności i przejrzystości postępowania czy zachowania tych zasad w szczałkowej, fasadowej postaci. (por. Wyrok KIO z 1.03.2023 r., KIO 404/23).

2.29 W kontekście powyższego podnieść należy, iż nieprawidłowe utajnienie przez Zamawiającego dokumentów Wykonawcy pozbawiło Odwołującego możliwości miarodajnej weryfikacji oferty konkurenta co stanowi w ocenie

Odwołującego naruszenie zasad jawności, ale również zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Jak wskazano w orzecznictwie: Uznanie przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie wykazano przesłanek wskazanych w art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK winno co do zasady skutkować nakazaniem Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazaniem odtajnienia zastrzeżonych dokumentów. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, ale także zasada równego traktowania wykonawców, wymagają bowiem, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując kompleksową wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym m.in. na podstawie jakich informacji dokonał oceny, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę wezwanego w trybie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p. wykazują, iż cena oferty nie jest rażąco niska. (por. wyrok KIO z dnia 24 marca 2023 r., sygn. KIO 679/23).

2.30 Co szczególnie ważne, Wykonawca nie wykazał również trzeciego z warunków uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa tj. jakie konkretnie działania podejmuje w celu zachowania informacji w poufności. Wykonawca co prawda w uzasadnieniu zastrzeżenia wspomina o tym, że dostęp do tych dokumentów chroniony jest przed dostępem przez osoby nieuprawnione, ale powyższy ogólnikowy argument pada w kontekście wykazania, że warunku, zgodnie z którym informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane ogółowi lub osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem albo nie są łatwo dostępne dla takich osób.

2.31 Wykonawca w ogóle nie odniósł się do kwestii środków podejmowanych w celu zachowania informacji w poufności. Wskazał jedynie, że „Normalnym jest, że podmioty prywatne nie udostępniają takich informacji publicznie, co więcej chronią je przed konkurentami, zwykle poprzez odpowiednie kontraktowe zastrzeżenia poufności”, a także, że objęte poufnością informacje: „są przede mną w mojej działalności chronione przed dostępem przez osoby nieuprawnione”. Wykonawca jednak nie napisał nic na temat konkretnych stosowanych przez siebie środków, nie załączono żadnego dowodu potwierdzającego istnienie „kontraktowych zastrzeżeń poufności” ani nie przedstawiono żadnego opisu działań przez Wykonawcę podejmowanych. Widzimy jedynie zapewnienie, że informacje te „są przede mną chronione” ale w jaki sposób i czy rzeczywiście tak jest Wykonawca nie wykazał.

2.32 W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie wykazał prawidłowo istnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK, w tym w szczególności nie wykazał jaką wartość gospodarczą posiadają zastrzeżone przez niego informacje oraz jakie środki podejmuje w celu ochrony takich informacji. Zastrzeżenie wyjaśnień Wykonawcy i to w zakresie wszystkich załączników do wyjaśnień w całości, ma na celu wyłącznie utrudnienie weryfikacji tych wyjaśnień przez Odwołującego, a takie zachowanie nie zasługuje na ochronę prawną wynikającą z art. 18 ust. 3 PZP.

### 3. UZASADNIENIE ZARZUTU EWENTUALNEGO - ZANIECHANIA ODRZUCENIA OFERTY WYKONA UWAGI NA RAŻĄCO NISKĄ CENĘ

3.1 Wyjaśnienia Wykonawcy w części ujawnionej przez Zamawiającego - są bardzo ogólnikowe oraz nie przedstawiają żadnych konkretnych kalkulacji cenowych, natomiast pozostała część wyjaśnień (w tym załączniki) zostały w całości zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, co de facto uniemożliwia Odwołującemu szczegółowe uzasadnienie zarzutu. Niemniej jednak, mając na uwadze znajomość rynku usług objętych przedmiotem zamówienia, w tym zakres obowiązków nałożonych na wykonawców Odwołujący stwierdza, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest ceną rażąco niską, która nie pozwoli mu na wykonanie zamówienia.

3.2 Odwołujący pragnie w tym zakresie wskazać przykładowo, że jedna z kluczowych pozycji w Formularzu Ofertowym dla Zadania nr 3, tj. poz. 17 „Opatrunek na ranę penetrującą klatki piersiowej”, została wyceniona przez Wykonawcę na rażąco niskim poziomie, tj. na kwotę 25,00 netto.

3.3 Po uzyskaniu informacji o wycenie ww. pozycji Odwołujący zwrócił się 15 lipca 2025 r. do Zamawiającego z informacją o zaoferowaniu dostawy tego produktu na zaniżonym, nierealnym poziomie. Odwołujący wskazał w szczególności, że (...) na podstawie naszej ponad 20 letniej znajomości rynku kategorycznie stwierdzamy, że nie ma możliwości zaoferowania opatrunku sterylnego (zgodnie z wymaganiami SWZ) za cenę 25,00 netto. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz z aktualnymi Wymaganiami Eksploatacyjno-Technicznymi dla: IPMED, zatwierdzonymi przez Szefa Zarządu Wojskowej Służby Zdrowia, opatrunki wentylowe muszą być sterylne.

3.4 Zamawiający pismem z dnia 16 lipca 2025 r. potwierdził uwzględnienie ww. uwag w ramach badania i oceny oferty Wykonawcy, niemniej ostatecznie nie podzielił wątpliwości Odwołującego wybierając ofertę Wykonawcy jako

najkorzystniejszą w zakresie Zadania nr 3.

3.5 Decyzja Zamawiającego jest jednak wadliwa, ponieważ za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę, tj. 25,00 zł/szt. nie ma realnej rynkowej możliwości zaoferowania opatrunków sterylnych, co najwyżej niesterylnych, co byłoby natomiast sprzeczne z wymogami SWZ.

3.6 Szczegółowsza analiza kalkulacji cenowej Wykonawcy będzie jednak możliwa dopiero po odtajnieniu zastrzeżonych dokumentów, z tego względu zarzut ten Odwołujący postawił jedynie jako ewentualny, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1.1.(...)”.

Pismem z dnia 1 września 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie odwołania w całości bez merytorycznego rozpoznania zarzutów i żądań Odwołującego z uwagi na brak legitymacji procesowej do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia ani też możliwości lub poniesienia szkody jako materialnoprawnych przesłanek dopuszczalności wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający wnosił również o zasądzenie w całości od Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego Zamawiającego w kwocie 3.600,00 zł według spisu kosztów, który załączył.

Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie: „(...) Dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest wystarczające, aby wniósł je podmiot zaliczony do kategorii podmiotów wskazanych w art. 505 ust. 1 Pzp. Podmiot wnoszący odwołanie oprócz zaliczenia się do tej kategorii podmiotów, jest zobowiązany także wykazać spełnienie materialnoprawnych przesłanek do jego wniesienia:

- że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia,
- że poniósł lub może ponieść szkodę,
- że poniesiona lub możliwa do poniesienia szkoda jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Przesłanki jak wyżej muszą być spełnione kumulatywnie. Stanowisko Odwołującego, w tym przedmiocie musi być wyczerpująco przedstawione w odwołaniu, tj. na moment jego wniesienia i nie może być następnie uzupełnione chociażby w świetle art. 518 ust. 1. Sam fakt złożenia odwołania i kwestionowanie czynności Zamawiającego lub ich zaniechania nie stanowi o istnieniu po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Każdorazowo ocena istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia badana jest tylko na gruncie stanu faktycznego konkretnej sprawy a nie według uogólnionych reguł. Przecież poniesienie szkody lub jej możliwość poniesienia musi być wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy i pozostawać w odpowiednim związku przyczynowym z tym konkretnym naruszeniem podnoszonym przez Odwołującego (np. KIO z 25.02.2021, KIO 373/21, wyrok sądu Okręgowego w Lublinie z dn. 05.05.2008 r. IX Ga 44/08).

Aby uznać, że w konkretnej sprawie podmiotowi wnoszącemu odwołanie środek ten w ogóle przysługuje w pierwszej kolejności winien był dokonać oceny przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności wniesienia odwołania. Zaniechanie powyższemu obowiązkowi przez Odwołującego skutkuje oddaleniem odwołania (np. wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dn. 17.10.2008 r. XII Ga 308/08).

Podnieść należy przede wszystkim, że art. 505 ustawy Pzp wskazuje okoliczności, które mają charakter przesłanek materialnoprawnych, zatem ich istnienie nie wpływa na możliwość wszczęcia procedur odwoławczych, lecz warunkuje uwzględnienie wniesionego środka ochrony prawnej. Odwołujący dla wykazania przysługiwania mu środka ochrony prawnej wskazał jedynie, że:

jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp” w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP interes odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem zamówienia DOZNAŁ USZCZERBKU’.

- „w wyniku czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego, odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia objętego postępowaniem oraz uzyskanie zakładanego zysku. W związku z powyższym Odwołujący w wyniku opisanych wyżej czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu MOŻE PONIEŚĆ SZKODĘ, c oznacza, że posiada interes w wniesieniu odwołania”.

- „oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.”

Widocznym wprost i od razu („na pierwszy rzut oka”), jest fakt, że próba wykazania przez Odwołującego interesu oraz szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP sprowadza się wyłącznie do ogólników, ma charakter szablonowy i może

być wykorzystany w każdej sprawie odwoławczej. Odwołujący w widocznej sprzeczności najpierw stwierdza, że „doznał uszczerbku”, czyli szkody (szkodą jest każdy uszczerbek), a następnie stwierdza, że w postępowaniu „może ponieść szkodę”

Zgodnie z utrwalonym i aktualnym orzecnictwem utrata korzyści — poniesienie szkody - musi być wykazane z tak dużym prawdopodobieństwem, że praktycznie można przyjąć, że poniesienie szkody rzeczywiście ma miejsce lub nastąpi w rzeczywistości (np. S.N. Izba Cywilna wyrok z 21.06.2002 r. IV CKW 382/02).

Odwołujący nawet nie podjął próby wskazania jaki charakter i przedmiot posiada już doznany przez niego uszczerbek.

Odwołujący w treści uzasadnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp w żaden sposób nie wykazał, że Zamawiający poprzez niezgodne z ustawą zaniechanie udostępnienia mu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy BlankFront P.W. z siedzibą w Wągrowcu, ul. Osiedle Wschód 4a/1, spowodował możliwość lub poniesienie przez Niego szkody.

Argumentacja Odwołującego sprowadza się wyłącznie do wykazania, że Zamawiający bezpodstawnie odmówił mu udostępnienia zastrzeżonych informacji nie określając, jednak wpływu tego zaniechania na fakt i możliwość poniesienia szkody. W tym zakresie Odwołujący nie wykazał szkody poprzez odniesienie do przywołanych naruszeń przepisów do swojej sytuacji faktycznej i prawnej. Zawarł jedynie ogólnikowe, lakoniczne twierdzenia o poniesieniu uszczerbku i możliwości doznania szkody.

Odwołujący zaniechał całkowicie wykazania w jaki sposób, zaniechanie Zamawiającego podnoszone w treści odwołania rzutowało na sytuację prawną Odwołującego skutkującą poniesieniem szkody bez wymaganego określenia związku pomiędzy podnoszonym naruszeniem przepisów ustawy a poniesieniem czy możliwością poniesienia szkody m. in.:

-wyrok Sądu okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dn. 27.03.2023 r. s.o., XXIII zs 11/23,

-wyrok KIO z dn. 03.01.2023 r. KIO 3777/23 wyrok KIO z dn. 30.04.2025 r. KIO 12490/25

Sam fakt posiadania statusu Wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne nie jest wystarczające do skutecznego korzystania ze środka ochrony prawnej nawet, gdy Odwołujący został sklasyfikowany na 2 pozycji w rankingu. Taka pozycja w rankingu określa wyłącznie realną szansę uzyskania zamówienia, a nie materialnoprawną przesłankę skutecznego wniesienia odwołania.

Spełnienie tych przesłanek oznacza, że Odwołujący nie tylko musi wykazać, że zostały one faktycznie spełnione, ale musi podnieść argumentację w tym zakresie m. in.:

-wyrok KIO z 03.03.2022 427/22 - wyrok KIO z 26.10.202 KIO 2193/20

-wyrok KIO 2196/20

- wyrok KIO 2198/20

Obowiązki temu Odwołujący całkowicie zaniechał.

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości z uwagi na fakt, iż w treści odwołania wniesionego do Prezesa KIO nie został wykazany interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz jaką poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

II. W przypadku braku uwzględnienia stanowiska Zamawiającego przedstawionego w punkcie I odpowiedzi przez nieuwzględnienie wniosku o oddalenie odwołania, Zamawiający z tzw. ostrożności procesowej po zapoznaniu się z treścią wniesionego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dokonał analizy stawianych zarzutów i żądań.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz., 1320 t.j.), Zamawiający wnosi o:

II. oddalenie odwołania w całości na podstawie art. 553 ustawy Pzp;

1) z uwagi na fakt, iż wbrew twierdzeniu Odwołującego, Zamawiający w żaden sposób nie naruszył art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia kalkulacji cenowej wraz z załącznikami do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie nr 7 złożonej przez Wykonawcę P.W. w zadaniu nr 3,

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp: „Zamawiający nie ujawnia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca (...) wykazał, że zastrzeżone informacje spełniają warunki określone w przepisach o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.” Wykonawca P.W. przedłożył:

-pisemne uzasadnienie odnoszące się do wszystkich trzech przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

-wskazania dotyczące działań organizacyjnych i kontraktowych służących ochronie danych (ograniczony dostęp),  
-opis realnej wartości handlowej informacji oraz skutków ich ujawnienia.

Odwołujący nie wykazał, że którakolwiek z zastrzeżonych informacji:

-była już wcześniej upubliczniona lub powszechnie znana w branży,  
-nie posiada wartości ekonomicznej lub nie wpływa na pozycję konkurencyjną Wykonawcy,  
-była utrzymywana przez Wykonawcę bez jakiegokolwiek ochrony.

„Skuteczność zastrzeżenia nie może być obalana w sposób domniemany. Odwołujący musi wskazać konkretne informacje i wykazać, że nie mają one wartości lub są jawne.” (KIO 1309/21, 25.06.2021).

Odwołujący nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów faktycznych lub dowodowych, które pozwalałyby zakwestionować skuteczność zastrzeżenia. Odwołujący ograniczył się do twierdzeń ogólnych, takich jak „uzasadnienie było lakoniczne” czy „brakowało wskazania wartości gospodarczej” — bez odniesienia się do konkretnych fragmentów złożonego uzasadnienia.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Wykonawca wskazał wyraźnie:

-że dane mają znaczenie strategiczne w jego działalności,  
-że ich ujawnienie osłabiłoby jego pozycję negocjacyjną,

-że dostęp do danych mają wyłącznie on i osoby objęte umową o zachowaniu poufności (NDA — Non-Disclosure Agreement),

- że każdorazowo utrzymuje podobne dane w poufności w ramach codziennej praktyki handlowej.

Odwołujący nie wskazał, które konkretnie informacje są rzekomo powszechnie znane, jakie działania ochronne są rzekomo niewystarczające, ani dlaczego informacje miałyby nie mieć wartości gospodarczej.

2) z uwagi na fakt, iż wbrew twierdzeniu Odwołującego, Zamawiający w żaden sposób nie naruszył art. 224 ust. 1, 2, 5, 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Nie miało miejsca naruszenie przepisu art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż Zamawiający wykonał obowiązek wezwania czterech Wykonawców (w zadaniu nr 3 zostały złożone cztery oferty) do złożenia wyjaśnień elementów cenotwórczych wobec przywołanych przepisów jak wyżej (wezwanie nr 1749/25/ZAM, nr 1750/25/ZAM, 1751/25/ZAM, nr 1752/25/ZAM).

Dowód: Załącznik nr 1 — kopia - wezwania do wyjaśnień elementów cenotwórczych.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 Pzp jest również bezzasadny i bezprzedmiotowy. Zamawiający przeprowadził w tym zakresie proces analityczny i ekonomiczny przedstawianych wyjaśnień elementów cenotwórczych, kalkulacji i dowodów. Wykonawca P.W., podobnie jak Odwołujący (Paramedyk Sp. z o.o.-oferta nr 7) i pozostali Oferenci: BOXMET MEDICAL sp. z o. o. - oferta nr 9, MEDLINE sp. z o. o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra - oferta nr 10, i odpowiedzi na wezwania Zamawiającego - kierowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w pełni wyczerpująco wyjaśnili elementy cenotwórcze, załączyli wymagane dowody, wyczerpując obowiązek ustawowy — art. 224 ust.5 PZP udowadniając, iż żadna oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający w tym zakresie nie powziął żadnych wątpliwości.

Wobec powyższego art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp nie ma jakiegokolwiek zastosowania w stosunku do żadnej ze złożonych ofert, w tym oferty kwestionowanej przez Odwołującego, ani do faktycznych okoliczności i ustaleń w przedmiocie sprawy obejmującej proces badania i oceny oraz wynik postępowania.

Odwołujący w żaden sposób (co istotne) nie wykazał, aby oferta była też nierealistyczna (zawierała rażąco niską cenę w odniesieniu do cen jednostkowych oraz całkowitej oferty cenowej) lub chociażby oferta byłaby ryzykowna dla realizacji zamówienia (różnica pomiędzy ofertą z najniższą ceną a ofertą Odwołującego to zaledwie 3,76%).

„O rażąco niskiej cenie można mówić dopiero wtedy, gdy cena wywołuje uzasadnione wątpliwości co do możliwości pokrycia kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i osiągnięcia zysku.” (Sqd Okręgowy w Warszawie, XXIII Zs 4/18, wyrok z 14.02.2018 r.).

3) z uwagi na fakt, iż wbrew twierdzeniu Odwołującego, Zamawiający w żaden sposób nie naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Zamawiający wykonując czynności w postępowaniu - przeprowadził proces badania i oceny wobec wszystkich

czterech ofert złożonych w zadaniu nr 3 w sposób jednakowy i przejrzysty, zapewniając zachowanie równego i uczciwego traktowania każdego z Wykonawców oceniając ich oferty oraz dokumenty według tych samych zasad wynikających z ustawy PZP i Ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji Specyfikacji Warunków Zamówienia (w pełni realizując zasady wynikające z art. 16, art. 17 ustawy Pzp). Nie wystąpiły podstawy wykluczenia Wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani podstawy odrzucenia ofert według podstaw prawnych, na które powołuje się Odwołujący.

Oferta nr 8 złożona przez P.W. (tak jak i inne oferty), została zbadana i oceniona w pełnym zakresie, w szczególności w zakresie wszystkich okoliczności i podstaw enumeratywnie wyszczególnionych w art. 226 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ustawy Prawo zamówień publicznych — również w zakresie realizacji obowiązku oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie wystąpiła żadna podstawa prawna wobec dokonanej kompleksowej oceny oferty, dokumentów i oświadczeń, stanowiąca o obowiązku odrzucenia oferty. Oferta w sposób bezsprzeczny nie zawiera rażąco niskiej ceny.

„Zasada równego traktowania Wykonawców oznacza więc jednakowe traktowanie Wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania ulg i przywilejów, ale także środków dyskryminujących Wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich Wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji” - Irmina Pawlik, DNPZP2023, Nr 1. Zamawiający przeprowadził pełen proces badania i oceny ofert z poszanowaniem wszystkich zasad zamówień publicznych i reguł jak powyżej. Zarzut w tym zakresie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego sprawy i w podjętych czynnościach w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wybrał zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) — Rozdział 14 „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” przy zastosowaniu kryterium: cena oferty — waga 100 %.

2/. zasądzenie w całości od Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego Zamawiającego w kwocie 3.600,00 zł według spisu kosztów, który do niniejszej odpowiedzi załączam.

Żądanie Odwołującego o:

1)unieważnienie czynności z dnia 24.07.2025 r. polegającej na wyborze oferty Wykonawcy P.W., ul. Osiedle Wschód 4a/1, 62-100 Wągrowiec, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3;

2)odtajnienia wyjaśnień cenowych w zakresie kalkulacji cenowej oraz załączników do wyjaśnień Wykonawcy dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie utrzymanym przez Zamawiającego w poufności) w zakresie zadania nr 3 złożonych na wezwanie Zamawiającego;

3)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;

4)odrzucenia oferty Wykonawcy P.W., ul. Osiedle Wschód 4a/1, 62-100 Wągrowiec, z uwagi na to , że zawiera niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, jest bezzasadne i bezpodstawne, oraz nie zasługuje na uwzględnienie w jakimkolwiek zakresie.

Ad 1)

Zarzut Odwołującego, odnoszący się do naruszenia (w ocenie Odwołującego) przez Zamawiającego art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia kalkulacji cenowej wraz z załącznikami do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie nr 7 złożonej przez Wykonawcę P.W. w zadaniu nr 3, zasługuje na oddalenie i jest bezpodstawny.

Zarzut Odwołującego Paramedyk Sp. z o.o., iż Wykonawca Black Front nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (UZNK) jest bezzasadny, w związku z faktem, iż Wykonawca złożył wyjaśnienie zastosowania zastrzeżenia wyjaśnień dotyczących elementów cenotwórczych, dokumentację w tym zakresie jednoznacznie i prawidłowo oznaczył i wydzielił (wyodrębnił): osobny plik elektroniczny „KALKULACJA KOSZTÓW-tajemnica przedsiębiorstwa”

Wykonawca P.W., wskazał konkretne mechanizmy ochrony informacji: NDA z pełnomocnikiem i biurem rachunkowym, ograniczony dostęp do danych, wewnętrzna kontrola, praktyka tajemnicy w relacjach biznesowych. Tajemnicą objęto m.in. ceny zakupu, koszty logistyczne, źródła dostaw, know-how, organizacyjne i handlowe w zakresie organizacji i zarządzania zakupami towarów i jego dostawami oraz zasady długofalowej polityki przedsiębiorstwa — to

typowe informacje o wartości gospodarczej, których ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na szkodę.

Odwołujący (str. 5 odwołania) wskazuje podstawę do „odtajnienia” gdyż cyt. „uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólne, lakoniczne i nie spełnia wymagań z art. 18 ust. 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 UZNK’.

Odwołujący (w ocenie Zamawiającego) nie wykazał, aby istniały podstawy do podważenia skuteczności zastrzeżenia Wykonawcy P.W.. Treść uzasadnienia odwołania od str. 6 - pkt. 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.11, 2.12, 2.15, 2.18, 2.19, 2.21, 2.22, 2.23, 2.24, 2.25,

2.28 do str. 13 — sprowadza się w przeważającej części do definiowania ustawowych pojęć i fragmentarycznego cytowania orzeczeń KIO bez bezpośredniego odniesienia i powiązania ze stanem faktycznym. Tezy z tak przedstawionych orzeczeń nie mogą być uznane za argumenty merytoryczne mające uzasadniać i udowodniać zasadność podnoszonych zarzutów.

To strony zgodnie z zasadą kontradyktoryjności przedkładają materiał dowodowy co oznacza, że przytaczają odpowiednie okoliczności faktyczne mogące być podstawą rozstrzygnięcia.

W tym zakresie merytoryczna ocena nie została wykonana przez Odwołującego, co utrudnia Zamawiającemu merytoryczne odniesienie się i wykazanie błędnego sformułowania przez Odwołującego, podstaw zarzutów w poruszonym zakresie.

Punkty 2.3, 2.10, 2.14, 2.16, 2.17, 2.20, 2.26, 2.27 — nie zawierają merytorycznych treści poza powielaniem oceny Odwołującego, iż cyt. „Wykonawca nie wykazał skutecznie, że informacje zawarte w wyjaśnieniach i załącznikach do wyjaśnień (w zakresie do tej pory utrzymanym w poufności) stanowią faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa tego Wykonawcy” (2.3), „w niniejszej sprawie mamy do czynienia z przedstawieniem przez Wykonawcę lakonicznego, ogólnikowego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (jego długość to około 1 strony...” (2.10) podobnie jak w pkt. 2.14, 2.26, 2.27.

Punkt 2.13 jest z kolei jedynie cytatem fragmentu wyjaśnienia złożonego przez Wykonawcę P.W., bez sformułowania konkretnie nazwanych rzekomych uchybień.

Punkt 2.16 — Odwołujący zarzuca, iż cyt. „Wykonawca nie wyjaśnił również czym przyjęty przez niego sposób wyceny odróżnia się od innych, co powoduje, że jest on specyficzny dla tego Wykonawcy, na tyle, że mógłby stanowić chronioną wartość gospodarczą (...)” Tak postawiony zarzut jest oderwany od pełnego zakresu złożonych wyjaśnień przez Wykonawcę P.W.. Treść złożonych przez Wykonawcę P.W. wyjaśnień i dowodów w tym przedmiocie prowadzi do wniosku, że Wykonawca w ten sposób wypełnił obowiązek wykazania, o którym mowa w art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zakresie wykazania zaistnienia przesłanek niezbędnych do tego, aby uznać je za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wyjaśnienia Wykonawcy nie odbiegają od wagi i zakresu wyjaśnień tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez samego Odwołującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — z różnicą zastosowanego języka prawniczego i szeregiem przywołanych orzeczeń (Zamawiający załącza do niniejszego stanowiska wyjaśnienia uzasadnienia zastrzeżenia Odwołującego z oznaczeniem treści merytorycznej, która również przypada na ok 1,5 strony wyjaśnień, podobnie jak Odwołujący kwestionuje wobec oferenta). Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp, Wykonawca P.W., wraz z przekazaniem informacji w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia elementów cenotwórczych, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał w myśl przepisów ustawy PZP w sposób wystarczający, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Domaganie się kompilacji i zbioru informacji, które w ocenie Odwołującego będą dopiero świadczyć o zasadnym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie wynika z przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca sprostą obowiązkowi wynikającemu z art. 18 ust. 3 Pzp według obranej przez siebie metodyki i faktycznie przyjętych rozwiązań, których Odwołujący w ogóle nie wziął pod uwagę. Sytuacja każdego podmiotu w tym osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą (P.W.) a chociażby

Odwołującego (Paramedyk Sp. z o.o.) jest zgoła inna — całkowicie odmienna.

Dowód: Załącznik nr 2 — kopia wyjaśnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożona przez Odwołującego Paramedyk Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Punkt 2.20 — wskazuje na zarzut, iż „Wykonawca nie przedłożył w tym zakresie żadnych dokumentów, a co więcej, przedstawił jedynie krótkie i stronicowe uzasadnienie” jest bezzasadny i bezprzedmiotowy. Odwołujący jak wynika z uzasadnienia odwołania, zarzuca brak udowodnienia z wykorzystaniem odpowiedniego materiału dowodowego potrzeby zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący nie wskazał z jakiej podstawy prawnej wywodzi tego rodzaju wymóg, jest to kuriozalne tym bardziej, iż sam Odwołujący takiego materiału dowodowego nie przedstawiał

(dokumentacja numer 18241251ZAM z dnia 21.07.2025 r.).

W tym miejscu Zamawiający podnosi, że treść przekazanych przez Odwołującego informacji i dowodów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz wyjaśnień (w zw. z jego ofertą) co do meritum i zakresu, są tożsame z wyjaśnieniami P.W., z uwzględnieniem różnic wynikających z odmiennych uwarunkowań prowadzenia dużego i małego przedsiębiorstwa. W stosunku do obydwu Wykonawców Zamawiający uznał, iż wykazano, że zastrzeżone informacje i dowody stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zachowując również zasadę równego traktowania Wykonawców.

Treść sformułowanych zarzutów i żądań Odwołującego de facto zmierza do uzyskania zamówienia przez wyeliminowanie z postępowania Wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu. Takie działanie Odwołującego nie powinno zasługiwać na ochronę.

Nadto treść uzasadnienia odwołania nie zawiera odniesienia do konkretnych argumentów i do treści wyjaśnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które uzasadniałyby w sposób dowodowy i konkretny postawione przez Odwołującego zarzuty.

Przedstawione wyjaśnienie zastrzeżenia „tajemnicy przedsiębiorstwa” Wykonawcy P.W., choć miejscami może być uznane za ogólne, zawiera jednak bezsprzecznie wymaganą argumentację i odnosi się do przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK. Wyjaśnienie nie jest tak lakoniczne, by uznać je za nieskuteczne.

Wykonawca P.W. do wyjaśnień elementów cenotwórczych załączył odrębne uzasadnienie zastrzeżenia poufności, wskazując:

- wartość gospodarczą informacji (w tym ceny zakupu i źródła dostaw),
- ograniczony dostęp do tych danych (w ramach jednoosobowej działalności),
- obowiązujące porozumienia NDA z pełnomocnikiem i biurem rachunkowym,
- dokumentację księgową objętą obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej.

Spełnione zostały więc przesłanki z art. 11 ust. 2 UZNK. Wykonawca uzasadnił wartość gospodarczą informacji, niejawnosć oraz środki organizacyjne służące ich ochronie. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie jest wymagane wykazanie zagrożenia szkodą w sposób konkretny, jeśli wskazano (co miało miejsce w przedmiocie sprawy), że informacje są niejawne, gospodarczo istotne i zabezpieczone (wyrok KIO 101/24). Wykonawca P.W. przedłożył szczegółowe uzasadnienie oraz wskazał mechanizmy ochrony danych (NDA, ograniczony dostęp, wewnętrzna kontrola), co w świetle orzecznictwa jest wystarczające do przyjęcia skuteczności zastrzeżenia.

Zamawiający dalej wskazuje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego:

a) Informacje mają wartość gospodarczą

Wykonawca zastrzegł:

- ceny jednostkowe zakupu,
- koszty realizacji i transportu,
- nazwy i warunki współpracy z dostawcami,
- szczegóły kalkulacji zysków i marż,
- listy referencyjne i dokumenty potwierdzające wykonania dostaw,
- dokumenty importowe/faktury (częściowo zanonimizowane).

Są to klasyczne informacje handlowe i operacyjne, które posiadają konkretną wartość rynkową, a ich ujawnienie mogłoby zaszkodzić wykonawcy w relacjach z konkurencją. Jak podkreśla KIO:

„Cena zakupu towaru, szczegóły logistyczne, ustalenia z dostawcami — to dane strategiczne, które mogą zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli ich ujawnienie mogłoby zagrozić pozycji wykonawcy na rynku” (wyrok KIO z 24.01.2022 r., KIO 56/22).

b) Informacje nie są publicznie dostępne:

Wykonawca wykazał, że dane objęte zastrzeżeniem:

- pochodzą z bezpośrednich relacji handlowych z zagranicznymi dostawcami (które Wykonawca wskazał jako „tajemnicę przedsiębiorstwa” w wyjaśnieniach elementów cenotwórczych),
- nie są dostępne w ogólnodostępnych źródłach (np. faktury, kalkulacje kosztów),
- dotyczą indywidualnych, wynegocjowanych warunków (np. rabaty hurtowe, fracht).

Nie są to dane powszechnie znane — spełniają przesłankę „niełatwej dostępności” dla osób zajmujących się obrotem podobnymi towarami.

c) Wykonawca podjął działania w celu utrzymania poufności:

W uzasadnieniu wykonawca wskazał:

- że prowadzi jednoosobową działalność i dane posiadają tylko on oraz jego pełnomocnik (z którym łączy go umowa NDA),
- dane księgowo są znane tylko biuru rachunkowemu, które również ma podpisaną umowę o poufności oraz jest objęte tajemnicą zawodową wynikającą z przepisów o rachunkowości i doradztwie podatkowym,
- informacje przekazywane w postępowaniach są zastrzeżone każdorazowo, zgodnie z ustaloną polityką handlową.

Wystarczające jest, że wykonawca opisał faktyczne mechanizmy ochrony informacji, np. ograniczony dostęp, NDA, brak publikacji danych — a nie musi ich potwierdzać dokumentami, jeśli są one wiarygodne i spójne z realiami działalności gospodarczej.” (wyrok KIO z 22.02.2021 r., KIO 408/21)

d) Zamawiający miał obowiązek respektować skutecznie zastrzeżoną tajemnicę:

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp: „Zamawiający nie ujawnia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca (...) wykazał, że zastrzeżone informacje spełniają warunki określone w przepisach o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”

W niniejszej sprawie Wykonawca załączył osobne uzasadnienie, które odnosi się wprost do przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK. Zamawiający nie miał podstaw, by uznać zastrzeżenie za nieskuteczne — brak jest rażących uchybień formalnych lub merytorycznych.

e) Odwołujący nie obalił skuteczności zastrzeżenia:

Zgodnie z orzecznictwem: „To na odwołującym spoczywa obowiązek wykazania, że zastrzeżenie tajemnicy było nieuzasadnione. Nie można tego domniemywać tylko dlatego, że informacje są przydatne dla konkurenta” (wyrok KIO z 31.01.2024 r., KIO 101/24).

Odwołujący nie przedstawił żadnych:

- dowodów,
- faktów,
- okoliczności prawnych ani rynkowych, które mogłyby skutecznie obalić domniemanie skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę.

W niniejszej sprawie Odwołujący ograniczył się do ogólnej krytyki zakresu zastrzeżenia, nie podnosząc żadnych konkretnych dowodów lub okoliczności, które świadczyłyby o tym, że zastrzeżone informacje nie mają wartości gospodarczej lub były jawne.

Odwołujący nie wykazał, że którakolwiek z zastrzeżonych informacji:

- była już wcześniej upubliczniona lub powszechnie znana w branży,
- nie posiada wartości ekonomicznej lub nie wpływa na pozycję konkurencyjną wykonawcy,
- była utrzymywana przez wykonawcę bez jakiegokolwiek ochrony.

Zamawiający prawidłowo uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne. Odwołanie w tym zakresie jest bezzasadne i nie wykazuje naruszenia art. 18 ust. 3 PZP ani art. 11 ust. 2 UZNK. Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp: „Zamawiający nie ujawnia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca (...) wykazał, że zastrzeżone informacje spełniają warunki określone w przepisach o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”. Zamawiający w świetle przywołanych faktów, nie miał żadnych podstaw prawnych ani faktycznych, by odrzucić zastrzeżenie Wykonawcy.

Odwołujący zarzuca, że Wykonawca w sposób niewystarczający wykazał, iż zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą. Ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Wykonawca w swoim uzasadnieniu wskazał szereg okoliczności świadczących o realnym znaczeniu gospodarczym tych danych. W szczególności:

a) Wartość gospodarcza wynika z wpływu informacji na pozycję konkurencyjną Wykonawcy:

Wykonawca szczegółowo opisał, że:

- zastrzeżone ceny zakupu i koszty realizacji są efektem długoletniej współpracy z zagranicznymi producentami i dystrybutorami,
- ceny i warunki handlowe zostały wynegocjowane dzięki dużym wolumenom importowym i hurtowym,
- ich ujawnienie umożliwiłoby konkurentom łatwe ustalenie poziomu marż wykonawcy i powielanie modelu kosztowego (zwłaszcza w procedurach przetargowych),
- konkurenci mogliby dzięki temu oferować ceny minimalnie niższe, pozbawiając wykonawcę przewagi negocjacyjnej.

Dodać należy, iż ceny jednostkowe zakupu oraz indywidualne warunki handlowe (w tym rabaty, stawki transportowe, koszty importu) mają realny wpływ na przewagę konkurencyjną Wykonawcy w branży dystrybucji wyrobów medycznych. Wykonawca jest bezpośrednim importerem wielu produktów medycznych, w tym opatrunków hemostatycznych i wentylowych, dla których posiada indywidualnie wynegocjowane stawki zakupu (często wyrażone w USD), transportu (m.in. fracht kolejowy i lotniczy) oraz preferencyjne warunki współpracy z dostawcami (w tym rabaty i terminy płatności). Dane te:

- mają bezpośredni wpływ na finalną cenę ofertową,
- umożliwiają skuteczną konkurencję cenową w przetargach,
- są wynikiem wieloletniej pracy, relacji handlowych i know-how negocjacyjnego.

Ich ujawnienie konkurencji umożliwiłoby:

- kopiowanie polityki cenowej wykonawcy,
- obliczanie jego marż i stosowanie strategii minimalnego podbijania ceny w przetargach,
- a także wymuszanie obniżek cen przez obecnych kontrahentów (publicznych i prywatnych), co mogłoby bezpośrednio zaszkodzić interesowi gospodarczemu Wykonawcy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO: „Indywidualne warunki zakupu, poziom marży i kosztylogistyczne są strategicznym elementem działalności handlowej. Ich upublicznienie może skutkować utratą przewagi rynkowej, a zatem mają wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK.” (KIO 56/22, wyrok z 24.01.2022 r.)

Takie dane z samej istoty stanowią informacje posiadające wartość gospodarczą, ponieważ umożliwiają obniżenie kosztów działalności przez inne podmioty (wyrok KIO z 15.02.2022 r., KIO 324/22).

Wykonawca dołączył referencje i protokoły odbioru z dotychczasowych dostaw do podmiotów publicznych (np. województwo dolnośląskie) oraz organizacji pomocowych. Dokumenty te potwierdzają jego rzetelność, terminowość i wysoką jakość dostaw.

Ich pełne ujawnienie (zwłaszcza z podaniem nazw klientów, wartości zamówień, zakresu przedmiotowego i warunków rozliczeń) naraża Wykonawcę na:

- działania konkurencji mające na celu podważanie jego wiarygodności, np. poprzez zgłaszanie zarzutów lub prowadzenie agresywnych kampanii ofertowych u tych samych klientów,
- negocjowanie przez konkurentów korzystniejszych warunków w oparciu o ujawnione warunki Wykonawcy.

Ochrona takich dokumentów jest zgodna z orzecznictwem:

Referencje i protokoły potwierdzające realizację wcześniejszych umów, zawierające szczegóły techniczne i handlowe, stanowią informacje o wartości gospodarczej i mogą podlegać ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa.” (KIO 2585/21, wyrok z 14.10.2021 r.)

b) Wartość gospodarczą potwierdzają same charakterystyki branży wyrobów medycznych:

Jak podkreślał Wykonawca w wyjaśnieniach:

- rynek medycznych materiałów opatrunkowych cechuje się dużą wrażliwością cenową,
- różnice w kosztach transportu (fracht lotniczy i kolejowy) i rabatach producenckich decydują o rentowności kontraktów,
- ujawnienie indywidualnych kosztów i źródeł zaopatrzenia może spowodować natychmiastowe wyrównanie poziomu kosztowego konkurencji, co w istotny sposób osłabia przewagę wykonawcy.

Wartość gospodarcza takich danych jest oczywista, gdyż przekłada się wprost na możliwość uzyskania kontraktów i utrzymania marży.

c) Wykonawca wykazał, że informacje nie są dostępne publicznie:

Złożone dokumenty i faktury (częściowo zanonimizowane) oraz kalkulacje pokazują, że dane te:

- nie są publikowane w żadnych ogólnodostępnych źródłach,
- nie są powszechnie znane uczestnikom rynku,
- są objęte poufnością kontraktową z dostawcami.

Wskazanie tych faktów spełnia przesłanki art. 11 ust. 2 UZNK oraz art. 2 pkt 1 Dyrektywy 2016/943 (o ochronie niejawnego know-how i informacji handlowych).

Szczegółowe wyliczenie zysków, marż, kosztów transportu pokazuje know-how w zakresie optymalizacji kosztów i zarządzania logistyką. W złożonej kalkulacji kosztów Wykonawca przedstawił:

- szczegółowe ceny jednostkowe netto zakupu każdego produktu,

- koszty transportu, w tym fracht kolejowy i lotniczy,
- zerowy koszt robocizny (nakład pracy własnej),
- dokładnie wyliczony zysk netto na każdej pozycji — łącznie 46 125,04 zł netto.

Tego rodzaju dane to realne know-how w zakresie zarządzania łańcuchem dostaw i optymalizacji kosztowej, które nie są powszechnie znane w branży i wynikają z:

- długofalowych relacji handlowych,
- umów importowych,
- wypracowanego modelu działania operacyjnego (brak podwykonawców, własny magazyn i wysyłka).

Ujawnienie tej kalkulacji umożliwiłoby konkurencji skopiowanie modelu operacyjnego oraz kalkulacyjnego, co stanowi zagrożenie dla pozycji rynkowej Wykonawcy.

Jak wskazuje KIO: „Szczegółowe kalkulacje ofertowe zawierające dane dotyczące kosztów, marży struktury zysku stanowią kluczowy element strategii handlowej i mogą być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa jako know-how.” (KIO 408/21, wyrok z 22.02.2021 r.)

d)Orzecznictwo potwierdza, że rodzaj danych i sposób ich prezentacji posiadają wartość gospodarczą

„Indywidualne ceny zakupu, rabaty handlowe oraz koszty transportu mają niewątpliwie charakter informacji o wartości gospodarczej. Właśnie tego rodzaju dane determinują pozycję konkurencyjną na rynku i stanowią przedmiot ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa.” (wyrok KIO z 24.01.2022 r., KIO 56/22)

„Sama okoliczność, że informacja dotyczy ceny i kosztów, nie pozbawia jej wartości gospodarczej. Wręcz przeciwnie — kalkulacja kosztowa jest najbardziej wrażliwym elementem strategii przetargowej wykonawcy.” (wyrok KIO z 30.11.2020 r., KIO 2863/20)

e)Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów przeciwnych tzn. rzeczywiście wykazujących brak wartości gospodarczej, brak zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:

Odwołujący nie wykazał chociażby, że:

- koszty te są jawne lub powszechnie dostępne,
- mają charakter danych szacunkowych,
- są standardowe dla wszystkich podmiotów w branży.

Wykonawca w sposób dostateczny wykazał wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji — zarówno w odniesieniu do indywidualnie wynegocjowanych cen, jak i do kosztów logistycznych oraz modeli kalkulacji zysku. Odwołanie w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad 2)

Zarzut Odwołującego, odnoszący się do naruszenia (w ocenie Odwołującego) przez Zamawiającego art. 224 ust. 1, 2, 5, 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zadaniu nr 3, zasługuje na oddalenie i jest bezpodstawny.

Zamawiający wykonał obowiązek wynikający z art. 224 ust. 1 w związku z zaistnieniem okoliczności wynikających z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez wezwanie czterech Wykonawców (w zadaniu nr 3 zostały złożone cztery oferty) do złożenia wyjaśnień elementów cenotwórczych wobec przywołanych przepisów jak wyżej — w załączeniu zestawienie cenowe wszystkich oferentów (ceny jednostkowe oraz ceny oferowane ogółem).

Zarzuty te, nie znajdują żadnego potwierdzenia w dokumentacji postępowania a ich formułowanie przez Odwołującego ukierunkowane jest na uzyskaniu tzw. efektu rozmiaru odwołania skoro Odwołującemu doskonale znany jest fakt i treść skierowanych do wszystkich Wykonawców (w tym Odwołującego) żądań wyjaśnień i dowodów zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 PZP oraz uzasadnienie tego żądania z podkreśleniem, że w ofertach wszystkich Wykonawców skalkulowano ceny na poziomie znacząco niższym niż 30% w stosunku do wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Dowód:

Załącznik nr 3 — zestawienie ofert— ceny jednostkowe netto i oferowane ceny ogółem brutto, wartość Zamawiającego.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 Pzp jest również bezzasadny i bezprzedmiotowy. Zamawiający przeprowadził w tym zakresie proces analityczny i ekonomiczny przedstawianych wyjaśnień elementów cenotwórczych, kalkulacji i dowodów. Wykonawca P.W., podobnie jak Odwołujący (Paramedyk Sp. z o.o.-oferta nr 7) i pozostali Oferenci: BOXMET MEDICAL sp. z o. o.-oferta nr 9, MEDLINE sp. z o. o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra oferta nr 10, w odpowiedzi:

na wezwania Zamawiającego - kierowane na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w pełni wyczerpująco wyjaśnili elementy cenotwórcze, załączyli wymagane dowody, wyczerpując obowiązek ustawowy — art. 224 ust.5 Pzp udowadniając, iż żadna oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w tym zakresie nie powziął żadnych wątpliwości.

Odwołujący w zakresie zarzutu, iż oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę P.W., zawiera rażąco niską cenę i winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, pomimo, iż znana jest Odwołującemu oferta Wykonawcy P.W. (ceny jednostkowe oraz oferowana cena całkowita — udostępniono kopię oferty — pismo z dnia 11.07.2025 r. nr 1689/25/ZAM), nie wniósł poza pkt. 3.5 żadnej argumentacji, żadnego uzasadnienia, analityki porównawczej, odniesień do cen rynkowych, danych kosztowych i wag, które w jakikolwiek sposób mogłyby pozwolić na chociażby domniemanie wystąpienia rażąco niskiej ceny. Zarzut w zakresie rażąco niskiej ceny, Odwołujący wywodzi jedynie wobec jednej z 24-pozycji asortymentowych objętych zadaniem nr 3 nie dowodząc w żaden sposób zasadności wniesionego zarzutu.

Pomijając fakt, iż Zamawiający w myśl w szczególności art. 18 ust. 3 ustawy PZP nie może i nie ma prawa udostępnić informacji dotyczących elementów cenotwórczych w odniesieniu do oferty nr 8, Odwołujący mógł przedstawić argumentację (skoro w jego ocenie cena jednostkowa stanowi cenę rażąco niską) a takiego dowodu w sprawie nie przedstawił ani tym bardziej takiego zarzutu nie uzasadnił chociażby w minimalny sposób.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego:

P.W. przedstawił pełną kalkulację kosztów i zysku dla każdej pozycji oferty.

- Zysk netto całkowity z realizacji zamówienia wynosi 46 125,04 zł (na ofercie - 204 tys. zł brutto), co stanowi realny margines i przeczy tezie o nieopłacalności.
- Koszty są racjonalnie uzasadnione: bezpłatny własny nakład pracy, brak pośredników, bezpośredni import, hurtowe wolumeny, preferencyjne stawki transportu (w tym fracht lotniczy i kolejowy).
- Wyjaśnienia zawierają potwierdzenia: oferty, faktury, listy referencyjne, umowy z dostawcami, referencje z innych kontraktów.

Wykonawca wyjaśnił niską cenę poprzez konkretne czynniki gospodarcze i dokumenty. Wyjaśnienia są spójne, logiczne i kompletne. Brak podstaw do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający wskazuje, że cena oferty Wykonawcy P.W. wynosi 204 869 zł brutto, Paramedyk Sp. z o.o. — 212 578 zł. Różnica to tylko 3,76% — nie mieści się to w granicach typowych dla rażąco niskich cen (często uznawanych powyżej 30% różnicy). Taka różnica nie pozwala automatycznie uznać danej ceny za rażąco niską - wyrok KIO z 13.09.2019 r., KIO 1746/19: „Sama niska cena nie przesądza o jej rażąco niskim charakterze.

Powyższe wskazuje, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu były niższe o ponad 30% względem oszacowania Zamawiającego, co sugeruje, że szacunki Zamawiającego (371.743, 77 zł brutto) mogły być zawyżone wobec źródeł, które były dostępne Zamawiającemu w zakresie podstaw obliczenia wartości szacunkowej - wyrok KIO z 23.05.2014 r., KIO 927/14: „Wartość szacunkowa zamówienia nie musi odzwierciedlać realiów rynkowych. Jest tylko prognozą. Ceny ofertowe złożone w ramach konkurencji są bardziej miarodajnym wskaźnikiem dla oceny rażąco niskiej ceny.”

Różnica między ofertą Black Front a PARAMEDYK wynosi jedynie 3,76%, co nie pozwala automatycznie uznać ceny za rażąco niską. Wszystkie oferty były znacznie niższe niż oszacowanie Zamawiającego.

Wskazanie według KIO (KIO 927/14): to rynek, nie szacunek Zamawiającego, jest miarodajnym punktem odniesienia - wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 14.02.2018 r., XXIII Zs 4/18: „Zamawiająca obowiązek ocenić ofertę całościowo i nie może automatycznie uznać jej za nierealną tylko na podstawie różnicy względem szacunkowej wartości.”

Wyjaśnienia P.W. były kompletne, zawierały kalkulację zysków i kosztów, wskazanie źródeł zakupu, preferencyjnych warunków importu, kosztów transportu oraz dokumenty potwierdzające wcześniejsze realizacje dostaw - „Cena nie jest rażąco niska, jeśli mieści się w widełkach rynkowych i została rzetelnie uzasadniona przez wykonawcę.” (KIO 1746/19, wyrok z 13.09.2019 r.)

Nie zaistniały przesłanki do uznania ceny za rażąco niską.

„O rażąco niskiej cenie można mówić dopiero wtedy, gdy cena wywołuje uzasadnione wątpliwości co do możliwości pokrycia kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i osiągnięcia zysku.” (Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Zs 4/18, wyrok z 14.02.2018 r.) — taka sytuacja nie ma miejsca w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego, wszyscy czterej Wykonawcy wykazali realność ceny, zysk z uwzględnieniem kosztów realizacji (odpowiedzi Wykonawców: nr 18351251ZAM z dnia 21.07.2025 r., 1841/25/ZAM z dnia 21.07.2025 r., 1838/25/ZAM z dnia 21.07.2025 r., 1824/25/ZAM z 20.07.2025 r.).

W świetle utrwalonego orzecznictwa KIO: „Wystarczające jest wykazanie, że cena oferty pozwala na pokrycie kosztów i wygenerowanie zysku — nie jest konieczne uzyskanie zysku maksymalnego, ale dodatniego”

(wyrok KIO z 22.07.2021 r., KIO 1864/21).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił:

- szczegółową kalkulację kosztów jednostkowych,
- wykaz kosztów logistycznych i importowych (w tym fracht lotniczy i kolejowy),
- potwierdzenia rabatów i cen od producentów,
- informację o braku kosztów osobowych (praca własna), działalność jest realizowana wyłącznie przez właściciela - brak kosztów pracowniczych, socjalnych, ZUS itd., co znacznie obniża poziom kosztów ogólnych,
- łączny zysk netto: 46.125,04 zł, co przy wartości oferty brutto 204 869,36 zł stanowi realną i racjonalną marżę zysku (Wykonawca korzysta z długoletnich relacji handlowych i rabatów hurtowych — co udokumentował załączonymi fakturami i ofertami producentów. Informacje te nie są dostępne dla wszystkich podmiotów na rynku, co pokazuje, że cena oferty nie wynika z dumpingowego działania, lecz z dobrej pozycji negocjacyjnej u dostawców). Wykonawca wykazał, iż posiada preferencyjne warunki zakupowe. Zysk netto wynosi ponad 46 tys. zł - co przy ofercie - 205 tys. zł oznacza realny, dodatni wynik ekonomiczny. Nie ma podstaw, by uznać, że Wykonawca będzie dopłacał do realizacji zamówienia lub że jakość będzie zagrożona.

Poziom szczegółowości oraz przejrzystości wycień pozwalają uznać, że:

- oferta została przygotowana profesjonalnie i w sposób przemyślany,
- Wykonawca posiada pełną kontrolę nad kosztami,
- nie zaniżył sztucznie ceny kosztem jakości lub zgodności z wymaganiami zamówienia. Jak wskazuje orzecznictwo: „Sam fakt, że wykonawca uzyskał rabat lub korzysta z efektu skali, nie oznacza, że cena jest rażąco niska. ręcz przeciwnie jest to przejaw racjonalnego działania.

(KIO 1281/21, wyrok Z 17.06.2021 r.), „Zamawiający nie może arbitralnie odrzucić oferty, jeśli wykonawca przedstawił racjonalne, wiarygodne i kompletne wyjaśnienia, poparte dokumentami.” (KIO 2557/20, wyrok z 06.11.2020 r.).

Zamawiający dokonując weryfikacji poziomu cenowego ofert wziął pod uwagę zmiany rynkowe odnoszące się do mającego miejsce w ostatnim czasie wzrostu konkurencyjności w sektorze wyrobów medycznych „To oferty wykonawców są wyznacznikiem realiów rynkowych, a nie szacunki zamawiającego, które siłą rzeczy mogą być oderwane od aktualnych warunków handlowych”(KIO 927/14, wyrok z 23.05.2014 r.)

Odwołujący w treści odwołania kwestionuje niską cenę dla opatrunków sterylnych na ranę penetrującą klatki piersiowej w wysokości netto 25 zł za 1 szt., inni Wykonawcy, którzy złożyli ofert zaofierowali ceny jednostkowe za ten produkt netto: 48 zł, 40 zł i 45 zł (łącznie złożono cztery oferty w zadaniu nr 3). Średnia cena rynkowa z pozostałych ofert:  $(48 + 45 + 40) / 3 = 44,33$  zł. Różnice pomiędzy najniższą ceną a pozostałymi ofertami można wyjaśnić tylko poprzez efekty skali i relacji importowych, nie zaś przez ryzyko tzw. dumpingowej ceny. Takiego procesu dowodowego Odwołujący w odróżnieniu od Zamawiającego nie przeprowadził tj nie wykazał jego przeprowadzenia.

Analiza z kolei Zamawiającego jednoznacznie wskazuje, iż oferta Black Front jest unikatowo efektywna i uzasadniona jako realistyczna. Oferowany produkt jest atestowany, sterylny i zgodny w swych wymaganiach z postanowieniami SWZ.

Najniższe oferty na masowych rynkach oscylują nawet od 16—53 zł brutto występują m.in. na Allegro.

Zamawiający dokonując szacunku opierał się na cenach zdecydowanie wyższych, ze źródeł m.in.

- SAM Chest Seal — ok. 159 zł brutto za zestaw 2 szt. ok. 80 zł/szt. ( 65 zł netto)  
AEDMAX24.PL+8AEDMAX24.PL+8Allegro+8
- Russell Chest Seal® — 98 zł netto ( 120 zł brutto) ok. 60 zł netto ( 72 zł brutto) medlinecombat.pl
- Na Allegro i AEDMAX24 PLN prod. "Black Front Chest Seal Vented" — od ok. 62,70 zł brutto  
AEDMAX24.PL+6Allegro+6AEDMAX24.PL+6

Analizując ceny oferowanych produktów, Zamawiający podjął się rewizji kwoty szacunkowej zamówienia dochodząc do wniosku, że cena ta została przeszacowana przede wszystkim z uwagi, na fakt nieznaności rynku tych produktów w przeważającej części produkowanych poza granicami

Analiza Zamawiającego wobec wartości szacunkowych z uwzględnieniem przedstawionych w postępowaniu wyjaśnień braku wystąpienia rażąco niskich cen, wykazał, że oferta Black Front posiada wyjątkowo korzystną pozycję cenową.

Cena Black Front została w pełni uzasadniona przez Wykonawcę w zakresie:

•koszty zakupu importowego, o transport (fracht lotniczy/kolejowy), o brak kosztów osobowych, o zysk netto (=46 125 zł) przy całości zadania.

Taka kalkulacja wskazuje, że cena nie jest rażąco niska, jest efektem efektywności operacyjnej i korzystnego bilansu kosztów.

Zamawiający wskazuje (bez ujawnienia treści zastrzeżonych) — zestawienie kosztów i zysku:

•Cena sprzedaży: 37 100,00 zł

•Koszt całkowity: 30 540,12 zł

•Zysk netto na tej pozycji: 6 559,88 zł

•Marża zysku jednostkowego:

- 16,43} {25} x 100 100= 34,28%

Jest to realna, dodatnia i rynkowo uzasadniona marża, co wyklucza rażąco niską cenę.

Zysk:

•Cena sprzedaży: 37 100,00 zł

•Koszt całkowity- 30 540,12 zł

•Zysk netto na tej pozycji: 6 559,88 zł

•Marża zysku jednostkowego:

$\frac{25-10,43}{25} \times 100$

25

Zysk netto w tej pozycji wynosi 6.559,88 zł netto.

Wskaźniki ekonomicznej rentowności wynoszą ogółem w zakresie zadania nr 3 dla oferty nr 8 P.W. Black Front:

Wskaźnik	Wartość
Koszt własny całkowity	152 183,36 zł
Cena ofertowa netto	189 693,85 zł
Zysk netto z całego zamówienia	46 125,04 zł
Procentowa marża ogółem	30,5%

To oznacza, że Black Front uzyskuje realny, dodatni i rynkowo racjonalny zysk. Taki poziom marży potwierdza, że oferta nie jest zaniżona poniżej kosztów, a wręcz przeciwnie — umożliwia bezpieczną i przewidywalną realizację kontraktu z opłacalnością. Średnia cena konkurencji dla tej pozycji: 44,33 zł

Cena Black Front: 25,00 zł

•Ilość: 1 484 szt.

•Cena jednostkowa w ofercie: 25,00 zł netto

•Łączna cena sprzedaży: 37 100,00 zł netto

Parametr                      Wartość

Ilość                              1 484 szt.

Cena jednostkowa (oferta) 25,00 zł netto

Koszt zakupu (16,43 zł/szt.) 24 382,12 zł

Koszt frachtu (lotniczy) 6 158,00 zł

Łączny koszt tej pozycji 30 540,12 zł

Łączna cena sprzedaży 37 100,00 zł

Zysk netto (dla tej pozycji) 6 559,88 zł

Marża jednostkowa 34,28%

Oferta ogółem:

Parametr                      Wartość  
netto

Koszt zakupu	143 568,81 zł
Koszt transportu	8 614,55 zł
Koszt realizacji (łącznie)	152 183,36 zł
Cena ofertowa	189 693,85 zł
Zysk netto	46 125,04 zł

Marża ogółem 30,5 %

Oferta nie jest deficytowa. Wykonawca wykazał, że pokrywa wszystkie koszty, a dostawa jest rentowna.

Oznacza to, że Zamawiający w poszanowaniu zasad gospodarki finansowej jako podmiot publiczny dokonując wyboru oferty Wykonawcy Black Front osiągnie przymiot zarówno celowości jak i oszczędności zakupu (potencjalnie oszczędził niemal 29 tys. zł wobec innych ofert na tej pozycji przy jednoczesnym otrzymaniu legalnie oferowanego, atestowanego, sterylnego produktu w pełni zgodnego z SWZ)

W ramach złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wykonawca Black Front szczegółowo przedstawił kosztową strukturę swojej oferty — w tym dla opatrunków poz.nr 17 w liczbie 1484 szt., oferowanych w cenie 25,00 zł netto.

Zamawiający wskazuje, iż z 24-produktów, tylko w 8-produktach oferta Black Front jest najtańsza, w 4-produktach-Paramedyk Sp. z o.o., Boxmet Medical Sp. z o.o. w 12-produktach, a Medline Sp. z o.o.-w dwóch produktach.

Przepisy Prawa zamówień publicznych — art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt. 8, wymagają odrzucenia oferty tylko, gdy Wykonawca nie przedstawi racjonalnych wyjaśnień lub cena jest ewidentnie nierealistyczna.

W tej sytuacji Wykonawca:

1. przedstawił szczegółową kalkulację,
2. konsekwentnie wyjaśnił strategię zakupową,
3. wykazał zysk netto,
4. wsparł analizę dokumentami i referencjami z poprzednich realizacji.

Zatem brak jest podstaw faktycznych oraz prawnych do odrzucenia oferty nr 8.

Wykonawca Black Front przedstawił Zamawiającemu szczegółowe dane liczbowo-finansowe dotyczące kalkulacji wszystkich pozycji zamówienia. Z dokumentów złożonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika, że cena jednostkowa 25zł netto za opatrunek jest efektem jego działań strategicznych w zarządzaniu firmą i efektywnej organizacji zakupów towarów bezpośrednio od producentów bez pośredników i dystrybutorów oraz finansowanie tych zakupów z własnych środków bez zewnętrznego wspomaganie. Efekty wynikają z rynkowego kosztu zakupu, zoptymalizowanej logistyki i racjonalnej marży, a nie dumpingowej strategii.

Taki sposób zarządzania firmą ma bezpośrednie przełożenie na koszty działalności Wykonawcy i w efekcie oferowanie towarów po cenach konkurencyjnych.

Podnieść należy również, że Wykonawca Blank Front prowadzi jednoosobową działalność, gdzie osobiście wykonuje prace związane z prowadzeniem działalności i realizacją umów dostaw (np. przyjęcie towarów, magazynowanie, wydania kurierskie jak i pozyskiwanie kontrahentów i dostawców). Samodzielnie też zabezpiecza jako poufne dane strategiczne swojej firmy. W taki sposób jego działania należy uznać za działające rozsądnie w celu zachowania poufności a zgodnie z art. 2 pkt. 1 lit. D Dyrektywy Parlamentu i Rady (UE) 2016/943 z 08.06.2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (...) (Dz.U. UE.DZ.UL 157/1 z 15.06.2016 r. już sam fakt traktowania określonych informacji jako poufnych przez przedsiębiorcę może potwierdzać ich wartość gospodarczą.

Orzecznictwo precyzuje:

„Nie każde odstępstwo od średniej ceny oznacza rażąco niską cenę. Wykonawca może uzyskać cenę konkurencyjną w wyniku strategii handlowej, efektu skali lub importu.” (KIO 1746/21, KIO 1143/22)

„Rażąco niska cena to taka, która nie pokrywa kosztów i nie zapewnia zysku” (UZP - Komentarz do art. 224 PZP)

W niniejszej sprawie:

- Wykonawca wykazał realny koszt nabycia opatrunków - 16,43 zł/szt.,
- wykazał transport (fracht) i jego ujęcie w kalkulacji,

- uzyskał marżę 34,28% (dla opatrunku) i 30,5% ogółem,
- nie wykazuje kosztów osobowych (działalność jednoosobowa),
- wszystkie pozycje w ofercie przynoszą zysk.

Ad 3)

Zarzut Odwołującego, odnoszący się do naruszenia (w ocenie Odwołującego) przez Zamawiającego art. art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zasługuje na oddalenie i jest bezpodstawny.

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą — tj. ocenioną najwyżej według jedynego kryterium: najniższej ceny. W sytuacji, gdy nie wykazano rażąco niskiej ceny, nie można postawić zarzutu wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej.

„Jeśli oferta spełnia wymagania formalne, nie zawiera rażąco niskiej ceny i uzyskała najwyższą ocenę zgodnie z kryteriami, zamawiający nie ma podstaw do jej odrzucenia.” wyrok KIO z 17.02.2023 r., KIO 348/23:Oferta Black Front była najkorzystniejsza cenowo, a cena została skutecznie wyjaśniona.

Nie było podstaw do jej odrzucenia ani zmiany wyniku postępowania.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24.07.2025 r., podkreślając, iż wszystkie podjęte w toku postępowania czynności są zgodne z przepisami ustawy Pzp w pełni z poszanowaniem podstawowych zasad udzielania zamówień określonych w szczególności art. 16 i art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego wnoszę o oddalenie postępowania odwoławczego jak we wstępie niniejszego stanowiska.

Materiał dowodowy stanowią w szczególności akta postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej następująco:

1)informacje w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - odpowiedź na pismo UZP/BO/MH/25820/35940/25 z 27.08.2025 r. - 2247/25/ZAM z dnia 28.08.2025 r.

2)uwierzytelniona kopia akt postępowania - dokumentów w formie pisemnej, oraz dokumentów elektronicznych na nośniku CD - pismo nr 2245/25/ZAM z dnia 28.08.2025 r.

Na materiał dowodowy składa się również przedstawione przez Zamawiającego stanowisko w odpowiedzi na wniesione odwołanie stanowiące analizy ekonomiczno-prawne wynikające z dowodu przeprowadzonego w sprawie, opierające się na aktach postępowania i złożonych wyjaśnieniach w toku postępowania i wiedzy specjalistycznej Zamawiającego.

Istotnym do rozstrzygnięcia odwołania jest materiał dowodowy przedstawiający fakty zawarte m.in. w stanowisku Zamawiającego, odnoszący się w szczególności do:

1)Specyfikacji Warunków Zamówienia - SWZ wraz z załącznikami (TOM I - dokumentacja akt —część nr 4 oraz plik zawarty na CD),

2)treści złożonych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (TOM II - dokumentacja akt - część nr 8 oraz oferty elektroniczne zawarte na nośniku CD),

3)dokumenty z procesu badania i oceny ofert (TOM V - dokumentacja akt - część nr 9 oraz dokumenty zawarte na nośniku CD),

4)dokumenty w zakresie wnoszonych zastrzeżeń do Zamawiającego i ich rozstrzygnięcie (TOM V - dokumentacja akt - część nr 10 oraz dokumenty zawarte na nośniku CD),

5)dokumentacja dotycząca rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (TOM V— dokumentacja akt — część nr f f oraz dokumenty zawarte na nośniku CD). (...).”

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego, wezwanie Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 15 lipca 2025 r., wyjaśnienia Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 21 lipca 2025 r. wraz z dowodami, pismo Zamawiającego z dnia 28 lipca 2025 r. dotyczące uszczegółowienia przez Przystępującego zastrzeżenia wyjaśnień w odniesieniu do tajemnicy przedsiębiorstwa, wyjaśnienia Przystępującego z dnia 29 lipca 2025 r. w zakresie zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa, odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 1 września 2025 r., pismo procesowe Odwołującego z dnia 24 września 2025 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.16 ustawy Pzp, art.18 ust.1 i 3 w związku z art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art.224 ust.1, 2, 5, 6, art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, art.239 ust.1 ustawy Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy dokonane przez Przystępującego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie rażąco niskiej ceny było prawnie skuteczne i czy Zamawiający w sytuacji ewentualnej bezskuteczności tego zastrzeżenia miał dostateczne podstawy prawne do ujawnienia Odwołującemu informacji objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępującego wyjaśnień i dowodów dotyczących rażąco niskiej ceny, a także czy te wyjaśnienia wraz z dowodami nie obaliły domniemania istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający nie ujawnił Odwołującemu dokumentów objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez Przystępującego dokumentów - dowodów potwierdzających brak rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego.

W związku z powyższym wymaga wskazania, że zgodnie z art.18 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Natomiast w ustępie 2 cyt. wyżej przepisu prawa został wprowadzony wyjątek od zasady jawności, gdzie ustawodawca postanowił, że Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Jednocześnie w ust. 3 omawianego przepisu unormowano, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. ), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Komentowany przepis art.18 ustawy Pzp zatem odsyła na grunt ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdzie zostało zdefiniowane pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Stosownie do art.11 ust.2 ustawy Pzp przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Przy czym – w przekonaniu Izby – jest prawnie dopuszczalne, aby wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa było dokonane w każdym czasie uzasadnionym okolicznościami związanymi z treścią zastrzeżenia, co oznacza, że Zamawiający może w każdym czasie badać, a następnie oceniać zasadność wystąpienia przesłanej tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem Izby – Zamawiający był zobowiązany zbadać wszystkie przesłanki prawne określone w art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, badając skuteczność dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia.

Wymaga wskazania, że Sąd Najwyższy w swojej uchwale z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt III CZP 74/05 na pierwsze z przedstawionych pytań udzielił odpowiedzi pozytywnej do pytania prawnego, z tą jednak jej modyfikacją w stosunku do treści pytania, że badanie przez zamawiającego skuteczności dokonanego przez oferenta zastrzeżenia zakazu udostępniania informacji mieści się w płaszczyźnie obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego.

Jednocześnie idąc za wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z 17 listopada 2022 r., sygnatura , należy dostrzec, że instytucja zamawiająca nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy, iż przekazane informacje są poufne, lecz musi od niego wymagać wykazania, że informacje, których ujawnieniu wykonawca ten się sprzeciwia, mają rzeczywiście poufny charakter.

W związku z tym, to na zamawiającym ciążył obowiązek zbadania skuteczności wszystkich bez wyjątku przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Według zapatrywania Izby – wszelkie szczegółowe kalkulacje cenowe, informacje o kontrahentach i upustach cenowych, oferty handlowe, a także źródła zaopatrzenia danego wykonawcy stanowią informacje organizacyjne

przedsiębiorstwa, które posiadają wartość gospodarczą (vide: zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z uzasadnieniem z dnia 21 lipca 2025 r.).

Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że informacje takie znajdują się w sferze powszechnej dostępności. Przy czym sam Odwołujący dokonał zastrzeżenia klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa powyższe informacje w swoich wyjaśnieniach do rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie – w ocenie Izby – Przystępujący wykazał, że jako jednoosobowy podmiot prowadzący działalność gospodarczą obraca się jedynie w kręgu ustawowo zobowiązanych do zachowania w poufności wszelkich informacji obejmujących tajemnicę przedsiębiorstwa - biuro rachunkowe, bank Przystępującego (tajemnica bankowa), osoba pełnomocnika, z którym łączy go więzy rodzinno-biznesowe (por. wyjaśnienia zastrzeżeń Przystępującego z dnia 29 lipca 2025 r.).

Wobec tego, Izba nie mogła zaakceptować takiego rozumienia - prezentowanego przez Odwołującego - powyższych przepisów prawa uzasadniających bezskuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnoszących się do wyjaśnień rażąco niskiej ceny mierzonych jedynie wielkością zawartości tych zastrzeżeń, a nie ich treścią, w oderwaniu od znaczenia samych wyjaśnień i potwierdzających ich dowodów.

Odrębne stanowisko w tej mierze byłoby wyrazem uznania, że jest prawnie dopuszczalne ujawnianie tajemnicy przedsiębiorstwa jednemu wykonawcy, podczas gdy takie same informacje konkurenta byłby nieznane innym wykonawcom, co stanowiłoby naruszenie opisanych w art.16 ustawy Pzp zasady równości, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.

Rozpoznając zarzut rażąco niskiej ceny – Izba uznała, że nie są wystarczające ogólne stwierdzenia w nim zawarte wyrażone przez Odwołującego, że cena jednostkowa jest rażąco niska, w warunkach, gdy przepis art.224 ust.1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp dotyczą ceny całkowitej oferty.

Wymaga wskazania, że stosownie do przepisu art.224 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie w ust.2 tego przepisu ustawodawca przewidział, że w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Bezsporne jest pomiędzy stronami, że Zamawiający zasadnie podjął czynności w trybie powołanego wyżej przepisu prawa dotyczące wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie – według Izby – dokonana przez Zamawiającego ocena przedłożonych przez Przystępującego wyjaśnień wraz z dowodami była prawidłowa i mogła doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że za zaoferowaną przez Przystępującego cenę całkowitą można wykonać przedmiot zamówienia.

Należy podkreślić, że Zamawiający na podstawie pojedynczej ceny jednostkowej nie miał bezpośredniej podstawy prawnej do skorzystania z przepisu art.224 ust.6 ustawy Pzp, stosownie do którego odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wobec tego – zdaniem Izby – Zamawiający nie powinien w takiej sytuacji zastosować przepisu art.226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Na koniec wymaga stanowczego podniesienia, że zgodnie z ugruntowaną judykaturą i doktryną Prawa Zamówień Publicznych za cenę rażąco niską można uznać jedynie **cenę niewiarygodną, nierealną, poniżej kosztów świadczenia.**

Ostatecznie zarzut naruszenia art.239 ust.1 ustawy Pzp jako mający charakter wynikowy mógłby być rozważany jedynie w sytuacji potwierdzenia się wyżej rozstrzygniętych zarzutów głównych.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący:** .....