Sygnatura akt: KIO 3715/25

POSTANOWIENIE
z 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 1 września 2025 r. przez wykonawców:

M.K. i S.K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej RENOPOL S.C. M.K., S.K. Radonieubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Warszawa

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty**15 000 zł 00 gr** (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Szkoła Podstawowa nr 23 im. Gen. Stefana „Grota" Roweckiego Wrocław (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę 4 405 sztuk sprzętu komputerowego" – nr postępowania 993200.271.171.2025-DZP (dalej Postępowanie).

1 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wnieśli wykonawcy M.K. i S.K. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej RENOPOL S.C. M.K., S.K. Radonie (dalej odwołujący) ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 137 ust. 6 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie zmiany treści SWZ istotnej dla sporządzenia i przygotowania oferty przy jednoczesnym zaniechaniu przedłużenia terminu

składania ofert.

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu, aby przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 14 dni tj. 17 września 2025r.

Pismem z 12 września 2025 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oświadczając, że uwzględnia odwołanie w całości i że 5 września 2025 r. dokonał przesunięcia termin składania ofert na dzień 17 września 2025 r.

Izba ustaliła, że zamawiający:

- 5 września 2025 r. przesunął termin składania ofert zgodnie z żądaniem odwołania na dzień 17 września 2025 r. (dowód: oświadczenie zamawiającego, potwierdzenie zmiany)

Izba stwierdza, że przesunięcie terminu składania ofert zgodnie z żądaniem odwołania na dzień 17 września 2025 r. uczyniło przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego 1 września 2025 r. bezprzedmiotowymi a postępowanie odwoławcze zbędnym, wobec braku substratu zaskarżenia. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w

przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.* Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: ……