Sygn. akt: KIO 3645/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.R.

Członkowie:Mateusz Paczkowski

Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 29 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę: **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie,** w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie

przy udziale uczestników postępowania – wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

1)Polimex Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
2)Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą równowartość wpisu od odwołania uiszczonego przez Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……
……
……

Sygn. akt: KIO 3645/25

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia 2025 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący")wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawię w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie („Zamawiający") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp".

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Budowa obwodnicy Pisza w ciągu dróg krajowych nr 58 i 63", numer referencyjny: OOL.D-3.2411.7.2025 („Postępowanie"). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 536901-2025 (OJ S 156/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu ustalenie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") dotyczącej Postępowania w sposób naruszający przepisy Pzp i KC.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) Pzp w zw. z art. 353^1 KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 16 Pzp, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez przerzucenie na wykonawcę nadmiernego ryzyka w związku z przyjęciem wariantowej zasady przekazania Placu Budowy (dostęp do Placu Budowy)

w przypadku uzyskania decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności jak i bez rygoru - co ma skutkować tym, że Zamawiający w sposób nieuprawniony przerzuca wszelkie ryzyko związane z uzyskaniem ostateczności decyzji ZRID (i w konsekwencji ryzyko związane z brakiem możliwości terminowego dostępu do Placu Budowy) na wykonawcę, co stanowi wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców i prowadząc do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i zasad współżycia społecznego równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, tj. modyfikację treści SWZ przez wykreślenie z treści Szczególnych Warunków Kontraktu – Część A Dane Kontraktowe w wierszu odnoszącym się do Prawa dostępu do Placu Budowy (strona 4), Subklauzula 2.1 następującej klauzuli:

„W przypadku wydania decyzji ZRID bez rygoru natychmiastowej wykonalności, Plac Budowy zostanie przekazany Wykonawcy protokołami we wskazanych poniżej terminach:

(a) działki położone w pasie drogowym istniejącej drogi krajowej - do 30 dni od daty wydania decyzji ZRID;

(b) działki położone w liniach rozgraniczających inwestycji (a nie stanowiące istniejącego pasa drogowego) - do 180 dni od daty, kiedy decyzja ZRID stała się Ostateczna, jednak nie wcześniej niż po przekazaniu przez Wykonawcę opisów stanu nieruchomości;

(c) działki Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - do 180 dni od daty kiedy decyzja ZRID stała się Ostateczna;

(d) działki Lasów Państwowych (wycinka drzew przez Nadleśnictwo) - do 180 dni od daty, kiedy decyzja ZRID stała się Ostateczna;

(g) działki, na których zachodzi konieczność przeprowadzenia badań archeologicznych wykopaliskowych (w zakresie terenu wskazanego w PFU punkt 1.2.3.1 podpunkt 8) - do 120 dni (z wyłączeniem okresów zimowych określonych w Kontrakcie) licząc od daty:

(iii) udostępnienia działek Zamawiającemu po usunięciu przez Wykonawcę kolizji uniemożliwiających wykonanie badań archeologicznych (m.in. wycinki drzew bez wyjmowania karpin, rozbiórki budynków i dróg, usunięcia kolizji z infrastrukturą i innymi przeszkodami terenowymi) - w przypadku stanowisk zlokalizowanych na działkach zalesionych (poza Lasami Państwowymi) lub zabudowanych,

(iv) wskazanej w punkcie (a) do (d) – w przypadku działek niewymienionych w podpunkcie (i) powyżej;

(h) działki położone poza liniami rozgraniczającymi inwestycji przeznaczone pod budowę lub przebudowę: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdów oraz przeznaczone pod rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych - w miarę postępu Robót i bieżących potrzeb Wykonawca przejmie nieruchomości bezpośrednio od właścicieli na warunkach określonych w pkt. 1.2.3.2 PFU."

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Pzp i Kodeksu Cywilnego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polegać ma na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została udostępniona w dniu 1 września 2025 r. na platformie zakupowej Zamawiającego.

W terminie wynikającym z Pzp przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłosili dwaj wykonawcy: Polimex Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie. Wykonawcy ci zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność obu zgłoszonych przystąpień.

Zamawiający w dniu 8 września 2025 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający zadeklarował wykonanie czynności w Postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

……

……